



ת"פ 31073/07/21 - מדינת ישראל נגד א.י

בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 31073-07-21 מדינת ישראל נ' י' (עציר)

בפני	כבוד השופט טל ענר
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	א.י ע"י עו"ד ש. סגל

החלטה

1. ביום 18.10.2021 הורה בית המשפט, בהתבסס על חוות דעת פסיכיאטרית, על הפסקת ההליכים בעניינו של הנאשם לפי סעיף 170 לחסד"פ ואשפוזו בכפיה מכוח סעיף 15(א) לחוק טיפול בחולי נפש, תשנ"א-1991 (להלן: החוק).
2. ביום 3.1.2022 החליטה ועדה פסיכיאטרית לשחרר את הנאשם מבית החולים ולהמיר את הצו נגדו לצו טיפול מרפאתי כפוי.
3. המאשימה מבקשת לעיין מחדש בהחלטה שהנאשם אינו מסוגל לעמוד לדין, ולחדש את ההליכים. לבקשה צורף אישור המשנה לפרקליט המדינה מיום 31.3.2022.
4. סעיף 21א לחוק קובע:
"מצא היועץ המשפטי לממשלה כי אף שנאשם נמצא בטיפול מרפאתי על פי צו של בית משפט לפי סעיף 15(א) או על פי החלטת ועדה פסיכיאטרית לפי סעיף 28(ב), יש יסוד סביר להניח כי הוא מסוגל לעמוד לדין, וכי נסיבות העניין בכללותן מתאימות להעמדתו לדין, רשאי היועץ המשפטי לממשלה לפנות לבית המשפט בבקשה לעיין חוזר בהחלטה כי הנאשם אינו מסוגל לעמוד לדין מחמת היותו חולה".
5. סעיף 21א(ב) לחוק מתנה קביעה שהנאשם שב להיות כשיר לעמוד לדין בקבלת חוות דעת פסיכיאטרית. לאחר המתנה לא קצרה התקבלה חוות דעת מיום 6.10.22 ובו חיוותה ד"ר טרוגמן פירשטיין את דעתה כי הנאשם מודע לאישומים נגדו, מבין את ההליך המשפטי ואת תפקידי בעלי הדין, ללא עדות למצב פסיכוטי או דכאון מז'ורי ולפיכך - **כשיר לעמוד לדין**.



6. דיון במעמד הצדדים התקיים ביום 15.11.22 ונשמעו טענותיהם. בתום הדיון ביקשה ב"כ הנאשם ארכה כדי לבחון האם ברצונה לחלוק על ממצאי חוות הדעת (בדרך של חקירת המומחית או הגשת חוות דעת נגדית).

7. ביום 29.11.22 הוגשה הודעה לפיה ב"כ הנאשם לא תגיש חוות דעת מטעמה והיא מוותרת על חקירת מומחית התביעה. הסניגורית הפנתה לטענותיה הקודמות בכתב ובעל פה.

8. **נוכח הודעה זו אין מחלוקת כעת כי הנאשם כשיר לעמוד לדין.**

9. יתר טענותיה של הסניגורית עניינן **בצדקת עמדתו של המשנה ליועמ"ש** שיש לחדש את ההליכים. על כך נפסק מפורשות על ידי בית המשפט המחוזי מרכז בע"פ 4654-06-20 **מדינת ישראל נ' פלוני** (9.12.2020), ההדגשה אינה במקור) כי מלאכתו של בית המשפט בהליך לפי סעיף 21א לחוק:

"מתמחה בבחינת מצבו הנפשי העדכני של הנאשם ובקביעה האם שב הוא להיות כשיר לעמוד לדין. בית המשפט בהליך הפלילי אינו מוסמך לבחון את סבירות ההחלטה להעמיד לדין, ואין בהוראות המפורטות בסעיף 21א כדי להוביל למסקנה אחרת או להחרגת המצב אותו מסדיר הסעיף מהכלל הרחב בדבר היעדר התערבות בשיקול דעת היועמ"ש..."

10. בית המשפט המחוזי קבע מפורשות (פסקה 54 בפסק דין פלוני הנ"ל), כי בהינתן קביעה (בהסכמה, או בהכרעה שיפוטית) שהנאשם מסוגל לעמוד לדין, על בית המשפט לקבל את הבקשה לעיון חוזר.

11. **הבקשה מתקבלת אפוא וההליכים הפליליים בתיק זה יחודשו.**

12. המזכירות תקבע את התיק לדיון בפני שופט מוקד ותזמין הצדדים.

13. בהתאם להוראת סעיף 21א(ד) לחוק - הנאשם משוחרר מצו הטיפול המרפאתי הכפוי.

ניתנה היום, ז' כסלו תשפ"ג, 01 דצמבר 2022, בהעדר הצדדים.