



ת"פ 30876/03/17 - מדינת ישראל נגד אברהם בן אדיבה

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"פ 30876-03-17 מדינת ישראל נ' בן אדיבה(עציר)
ואח'

בפני כבוד השופט עמי קובו
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

אברהם בן אדיבה (עציר)

הנאשם

ב"כ המאשימה: עוה"ד נעמה תור זאבי ועמית לוין

ב"כ הנאשם: עו"ד שרון קינן

גזר דין בעניינו של נאשם 1

רקע

1. הנאשם 1 (להלן: "**הנאשם**") הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירות כדלקמן:

- א. **קשירת קשר לפשע**, לפי סעיף 499(א)(1) בחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "**החוק**").
- ב. **"יצור הכנה והפקה בצוותא חדא"**, לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים, תשל"ג- 1973 (להלן: "**פקודת הסמים**") בצירוף סעיף 29 לחוק.
- ג. **החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית**, לפי סעיף 7(ג) לפקודת הסמים.
- ד. **גניבה בנסיבות מיוחדות בצוותא חדא**, לפי סעיף 384 א(א)(1) לחוק בצירוף סעיף 29 לחוק.
- ה. **החזקת חצרים להכנת סמים**, לפי סעיף 9(ד) רישא לפקודת הסמים.

2. על-פי המתואר בעובדות כתב האישום המתוקן, הנאשם הינו בן זוגה של בעלת מתחם בן ארבעה דונמים אשר עליו מספר מבנים(להלן: "**המתחם**"). בחודש אוקטובר 2016, או בסמוך לכך, שכר הנאשם את חלקו של המתחם ו**קשר קשר עם הנאשמים האחרים בתיק להקמת מעבדה במתחם ובה שבעה חדרים המיועדים לגידול קנאביס בגדלים שונים** (להלן: "**המעבדה**"). לצורך קידום הקשר, **ציידו הנאשמים את המעבדה ב- 80 שנאים, 77 בתי מנורות, 77 נורות, 5 מפוחי אוויר, מייבש, 2 משאבות מים, מזגן מיני מרכזי, 1,246 שתילים של צמח הקנאביס, 59 שקים של חומרי גידול, חומרי דישון, חומרי הדברה, שעונים דיגיטאליים, מזמרה, משאבה חשמלית למים, טרמומטרים דיגיטאליים, חבילת צינור השקיה בטפטוף, מדחום, מזרקים גדולים, קנקן מדידה, מכשיר אלקטרוני עם אלקטרודות, מרסס נייד, אדניות לגידול ועוד** (להלן: "**הציוד**") סך שווי כל הציוד הינו עשרות אלפי שקלים. לשם הפעלת המעבדה **חיברו הנאשמים את המבנה לרשת החשמל**

עמוד 1

באמצעות כבל חשמל לא מוסדר, מבלי לשלם עבור החיבור או בעבור צריכת החשמל. החל מהקמת המעבדה ועד ליום מעצרו, 5.3.17, גידלו הנאשמים את השתילים במעבדה, יבשו והפיקו מהם סם סוכן מסוג קנביס אשר שוויי כ- 70,000 ₪ לקילו אחד של סם. בתאריך 5.3.17 החזיקו הנאשמים במעבדה סם מסוכן מסוג קנביס בכמות כוללת של 140 ק"ג נטו. במהלך התקופה נטלו הנאשמים ללא רשות חשמל מרשת החשמל בשווי של 42,578 ₪.

3. הצדדים הגיעו להסדר דיוני, לפיו הנאשם הודה והורשע בכתב האישום המתוקן ונשלח לקבלת תסקיר. עוד בהמשך הגיעו הצדדים להסכמה בדבר חילוט יתרת הזכות בחשבון הבנק של הנאשם, וניתנה החלטה בדבר חילוט היתרה.

תסקיר שירות המבחן

4. על פי תסקיר שירות המבחן, הנאשם כבן 48, נשוי ואב לשלושה ילדים, שניים מהם ממערכת יחסים קודמת. טרם המעצר התגורר לסירוגין בדירה שכורה בת"א ועבד כשכיר בהקמת ותפעול דוכני ירקות אורגניים בשווקים שונים בארץ. סיים 11 שנות לימוד, שירת בצה"ל בחיל התחזוקה ולאחר שחרורו עבד בעבודות שונות, בין היתר בחו"ל. לפני כעשר שנים פתח חנויות בגדים, מסעדה וקייטרינג אשר שגשגו ואולם לפני שש שנים בחר לסגור את עסקיו בשל גורמים כוחניים ועבריינים אשר ניסו להשתלט על עסקיו. במהלך ארבע השנים האחרונות שהה לסירוגין בארץ ובנורבגיה, שם מתגוררת בת זוגו הנוכחית עם בתם המשותפת. במסגרת פיקוח מעצרו שולב בקבוצה טיפולית לעצורי בית. הוא הקפיד להגיע למפגשים, הצליח להשתלב ויצר קשרים חיוביים עם חברי הקבוצה, באופן שהצליח לשתף במצוקותיו ובמצבו הרגשי. תאר את הקושי עמו מתמודד, שתף בתחושות האכזבה שחש מעצמו וכן שתף בתכנים משמעותיים מחייו ובדפוסי חשיבה אשר הביאו להתנהלותו הבעייתית. לאורך כל תקופת הפיקוח היה הנאשם נתון במצוקה רגשית סביב מצבו הבריאותי של אביו. כמו כן בדיקות שתן שנערכו לו נמצאו נקיות משרידי סמים. בנובמבר 2017 נעצר בגין הפרת תנאי שחרורו. הנאשם תיאר כי נסע עם אביו לבית החולים סביב החמרת מצבו של האב. מסר כי התקשה למתן את רגשותיו ופעל באופן אימפולסיבי. כמו כן מסר כי מעוניין לסיים את ההליכים המשפטיים ממקום מעצרו ולא להשתחרר לחלופה.

הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן והסביר כי ברקע לביצוען עמדו קשים כלכליים ופיתוי לרווח כלכלי קל. הנאשם ביטא חרטה בגין מעשיו. תאר שימוש יומיומי בסמים מסוג קנאביס מזה כעשר שנים, לצד זאת שלל מצוקה ושלל נזקקות טיפולית בנושא. שירות המבחן התרשם כי לצד יכולת מסוימת לקחת אחריות על בחירותיו והשלכותיהן, הוא מתקשה לזהות מצבי סיכון עבורו ולערוך שינוי מהותי לאורך זמן בהתנהלותו. מאינפורמציה שהתקבלה מגורמי הטיפול במעצר עולה כי בדיקות שתן שנערכו לנאשם נמצאו נקיות. עוד עולה כי ב-3.12.17 החל פעילותו כחונך באגף כשתפקודו מתואר כחיובי. בנוסף השתתף הנאשם בשתי קבוצות טיפוליות בהן גילה עניין והביע מוטיבציה והוא צפוי להשתלב בקבוצה טיפולית נוספת. הנאשם לוקח חלק בפעילות החינוך באגף, משתתף פעיל ועומד בזמנים, פונה מיוזמתו לעו"ס ונמצא עמה בקשר רציף, משתף מעולמו, לוקח אחריות ומביע חרטה על מעשיו.

שירות המבחן התרשם מנאשם אשר תפקד לאורך השנים באופן חלקי במישורי חייו השונים, נעדר גבולות פנימיים יציבים ומחזיק בעמדות בעייתיות ביחס לחוק, התקשה לבחון באופן ביקורתי התנהלותו וקשייו והתקשה להכיר בחולשותיו ולהיעזר בסביבתו תוך שניהל קשרים שוליים. כיום מצליח באופן ראשוני להכיר ברגשות של תסכול וחוסר אונים שחש למול סביבתו. שירות המבחן שקל את גורמי הסיכון להישנות ביצוע העבירות מול גורמי

הסיכוי לשיקום והעריך כי במסגרת המעצר שהינה מסגרת בעלת גבולות ברורים ונוקשים הוא חווה בטחון שאפשר לו להתחבר לחומרת מצבו ועצר את ההידרדרות בו היה הנאשם מצוי ועל כן אם ישתלב בהליך טיפולי במסגרת מאסר יפחת הסיכון להישנות עבירות. נוכח האמור לא בא שירות המבחן בהמלצה טיפולית בעניינו.

טיעוני הצדדים

5. לטענת ב"כ המאשימה, עוה"ד נעמה תור זאבי ועמית לוין, הנאשם שכר מתחם בשטח חקלאי ששימש למעבדת סמים במשך 5 חודשים. מדובר במעבדה רחבת היקף גם מבחינת הציוד והמשאבים וגם מבחינת משקל הסם שהופק בה ובהיקף גניבת החשמל. מתחם העונש הינו החל מ- 42 ועד 60 חודשי מאסר בפועל וכן קנס החל מ- 100 ועד ל- 300 אלף ₪ קנס. מדובר בהתארגנות עבריינית המצריכה משאבים רבים, לרבות זמן, ממון, ידע, קשרים עבריינים ונכונות לסחור בסם. רבות נאמר על נגע הסמים ואולם בתיקים של גידול מצטרפים גם אלמנטים של המניע הכלכלי וההתארגנות העבריינית. בכל הנוגע לרכיב הקנס יש לתת את הדעת לכך שהחילוט והקנס שונים ומאובחנים זה מזה ולכל אחד מהם תכלית שונה, האחד הוא רכיב ענישתי והשני מבקש ליטול מהנאשם את פירות העשייה הפלילית. חרף החילוט עותרת המאשימה גם להטלת קנס משמעותי נוכח העובדה כי נתפסו 140 קילו של סם המוערך בסכום של בין 50-70 אלף ₪ לקילו. עוד יש לתת את הדעת לכך שעל נאשמים 2-4 הוטלו קנסות של 50,000 ₪ על כל אחד. בתוך המתחם מיקומו של הנאשם הוא בינוני כלפי מטה. אמנם הנאשם נעדר עבר פלילי והוא הודה וחסך זמן שיפוטי, ואולם תסקיר שירות המבחן מגלה כי על אף ההודיה כשלעצמה, לא קיימת לקיחת אחריות עמוקה יותר, או יכולת להעמיק ולחקור את המניעים. במקרה דנן הנאשם מתקשה בכך, שולל נזקקות בתחום הסמים, ויש סיכון להישנות העבירות כך שגם שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית. עוד שיקול הוא הרתעת הרבים. מדובר בתופעה שהפכה למכת מדינה ודורשת התייחסות בהתאם. הנאשם היה עצור מיום 5.3.17 ועד ליום 22.5.17, שוחרר ולאחר מכן נעצר שוב לאחר הפרת תנאי השחרור ביום 16.11.17. בהתייחס לנושא אחידות הענישה הרי שבתיק זה נעשו הסדרים עם נאשמים אחרים שהינם שונים בתכלית והשוני ביניהם נובע ממסד ראייתי מאוד שונה. על כן אין מקום להשוות או לנסות ולגזור גזירה שווה מגזרי הדין שניתנו בעניינם לנאשם זה. יש לבחון את חלקו של נאשם זה בלבד כמבצע עיקרי ואין זה משנה לפי דיני השותפות מה היה חלקו ביחס לאחרים.

6. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד שרון קינן, הנאשם בן 48 נשוי ואב לשלושה ילדים. בת זוגו עברה להתגורר עם בתו בנורבגיה עקב מעצרו. הילדה נולדה לבני הזוג בהליכי פונדקאות. מאז מעצרו יש ביניהם קשר טלפוני אחת לזמן רב. אביו חולה מאוד. הנאשם נעדר עבר פלילי ומעולם לא הסתבך עם החוק. ניתן לראות את השוני שחל בנאשם בתסקיר שירות המבחן. הנאשם שולב בקבוצות טיפוליות, שיתף פעולה והצליח להיתרם מהקבוצות. כל בדיקות השתן שלו נמצאו נקיות משרידי סמים. הוא נעצר בעקבות הפרת תנאי השחרור. ניתן היה לשחרר אותו שוב אבל הוא ביכר להישאר במעצר ולסיים את ההליך. הוא רצה לשקם את עצמו. הנאשם ביטא חרטה על מעשיו, לקח אחריות על מעשיו. הנאשם פועל באגף מעצרו כחונך, מבצע את תפקידו במסירות, משתתף בכל הקבוצות, משמש כאחראי ספרייה באגף, לוקח חלק בכל פעולות החינוך של האגף בנוסף לקבוצות טיפוליות. הדברים אף עולים מתוך מסמך של קצינת החינוך (נע/4). כל אלו מלמדים על כך שהנאשם מעוניין בשיקום ולוקח אחריות על מעשיו. כמו כן לא ניתן להתעלם מכך שהיו דיונים לעניין הראיות החסויות והועברו פרפרזות, שמתוכן עולה בפירוש כי יש אדם אחר שמעורב בפרשה שהוא "הבוס", שקיים ספונסר שממן את הדברים. אותו

אחר עוסק בסחר בסמים ויש לו מספר דירות לגידול סמים. באשר לפסיקה שהוגשה על ידי המדינה הרי שבמקרים דומים ואף בכאלה שבהם מדובר היה בכמויות גדולות יותר, נקבעו מתחמים חמורים פחות מהמתחם שאליו טוענת המאשימה, וניתנו עונשים קלים יותר מהעונש שאליו עתרה המאשימה. ב"כ הנאשם הפנה אף לפסיקה רבה שלטעמו יש ללמוד ממנה לעניינו. בנוסף בכל הנוגע לחלקם של הנאשמים האחרים בפרשה, הם הודו באותו כתב אישום ואותן עובדות למעט בכמות הסם. נוכח זאת יש לקבוע מתחם עונש נמוך הרבה יותר מהמתחם שלו עתרה המאשימה וכן יש לתת משקל רב לכך שהנאשם נמצא בעיצומו של הליך שיקומי גם אם הדבר נעשה בתוך המעצר. נוכח האמור עתר ב"כ הנאשם להקל בעונשו של הנאשם.

7. הנאשם הביע חרטה על מעשיו.

דין - קביעת מתחם העונש ההולם

8. כתב האישום מתאר אירוע אחד, ומכאן שיש לקבוע בגינו **מתחם עונש הולם אחד**.

9. במקרה דנן, **הערך המוגן** הינו הגנה על הציבור מפני הנזקים הישירים והעקיפים אשר נגרמים עקב השימוש בסמים. לעבירות הסמים פוטנציאל נזק גדול, שכן השימוש בסמים גורר במקרים רבים אף ביצוע עבירות נלוות, אם כי במקרה דנן מדובר בסם מסוג קנבוס, אשר הינו "סם קל" בהשוואה לסמים אחרים. לא בכדי קבע המחוקק לצד העבירה של גידול, הפקת והכנת סמים, עונש מרבי של עד עשרים שנות מאסר.

תופעת המעבדות או המשתלות לגידול סמים הפכה בשנים האחרונות לתופעה נפוצה, אשר טומנת בחובה פוטנציאל נזק רב, בשל החשש שהסם אשר מגודל במקום יתגלגל לשוק הסמים, לגורמים עבריינים ומשם לציבור. קיים מנעד משמעותי בין תיקים שונים של גידול סמים, החל מהרף הנמוך של גידול עציצים בודדים של סם בביתו של אדם לצריכה עצמית, דרך הרף הבינוני של גידול מספר עשרות שתילים, במשקל של קילוגרמים בודדים, תוך שימוש באמצעי עזר לגידול שנרכשו לשם כך, ועד לרף הגבוה של הקמת והחזקת מעבדות מתוחכמות לגידול סמים, במקומות ייעודיים שנשכרו למטרה זו, אשר כוללים ציוד בשווי רב מאוד, וכמות של עשרות קילוגרמים של סמים, ואף למעלה מכך, למטרות סחר בסמים ורווח כספי.

כפי שהבהיר לאחרונה בית המשפט העליון מפי שכב' השופט י' עמית בע"פ 2596/18 **זנזורי נ' מדינת ישראל** (12.8.18), מדיניות הענישה בעבירה של גידול סמים, נותרה בעינה, גם כאשר מדובר בסם "קלים":

"ריבוי המקרים המובאים לפנינו בעת האחרונה - של גידול, ייצור והפקת קנבוס לשם הפצה ומכירה, כמו גם הפצה ומכירה של קנבוס תוך שימוש באפליקציית ה'טלגראם', מעוררים את התחושה, הגם שאינה מגובה בסטטיסטיקה או במחקר אמפירי, כי המדיניות שבאה לידי ביטוי בחוק הסמים המסוכנים (עבירת קנס מיוחדת - הוראת שעה), התשע"ח-2018 (שתחולתו ביום 1.4.2019) - זלגה שלא בטובה למחוזות אחרים. צרכנים ומשתמשים ואנשים נורמטיביים, שבעבר לא היו נכונים ליטול על עצמם סיכון להסתבך בעולם הפלילי, נכונים כיום לילך צעד נוסף ולהפוך למגדלים ולסוחרים בסם. זאת, מתוך תפיסה שגויה כי מדובר ב"סמים קלים", ובהינתן הטכנולוגיה המאפשרת מכירה והפצה קלה ו"סטריילית" של סמים. ברם, סחר בסמים הוא סחר בסמים. ידע כל מי שמהרהר בדרכים לעשיית כסף קל, כי מדיניות הענישה לא השתנתה ובית המשפט רואה בחומרה עבירות של סחר והפצה של סמים מסוכנים, גם סמים "קלים", תוך הטלת ענישה משמעותית ומרתיעה. צרכנים ומשתמשים - ראו הוזהרתם."

10. בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן** מובילה למסקנה כי הפגיעה בערך המוגן הינה **ברף גבוה**. זאת בשלם לב לכך שמדובר במבנה ייעודי אשר נשכר למטרת הקמת מעבדה, וגידול בהיקף של **140 ק"ג נטו**, אשר כולל **1,246 שתילים**, לצד מתקני ייבוש וציוד רב, ותוך ביצוע עבירה נלווית של גניבת חשמל בהיקף משמעותי של כ- **42,000 ₪**.

11. במסגרת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 ט' לחוק), יש לתת את הדעת לנסיבות הבאות:

א. **התכנון שקדם לביצוע העבירה**; הנאשם שכר את חלקו של המתחם וקשר קשר עם נאשמים אחרים בתיק להקמת מעבדת סמים במתחם. בהמשך הוא והאחרים צידו את המעבדה בציוד בשווי עשרות אלפי שקלים אשר כלל 80 שנאים, 77 בתי מנורות, 77 נורות, 5 מפוחי אוויר, מייבש, 2 משאבות מים, מזגן מיני מרכזי, 1,246 שתילים של צמח הקנאביס, 59 שקים של חומרי גידול, חומרי דישון, חומרי הדברה, שעונים דיגיטאליים, מזמרה, משאבה חשמלית למים, טרמומטרים דיגיטאליים, חבילת צינור השקיה, מדחום, מזרקים גדולים, מרסס נייד, אדניות לגידול ועוד. כן חיברו הנאשמים את המבנה לרשת החשמל באמצעות כבל חשמל לא מוסדר. כל אלו מעידים על כך כי למעשיו של הנאשם קדם תכנון ותחכום.

ב. **חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירה ומידת ההשפעה של אחר על הנאשם בביצוע העבירה**; כאמור לעיל היה זה הנאשם אשר שכר את המקום בו הוקמה המעבדה (כאשר בעלת השטח הינה בת זוגו). הנאשם הינו מבצע עיקרי, הגם שהיו לו שותפים. במובן זה חלקו היחסי של הנאשם הינו משמעותי ומרכזי. עם זאת, במסגרת עתירה לגילוי ראייה חסויה הצהירה ב"כ המאשימה הצהרה עובדתית לפיה "אחר שזהותו נמסרה להגנה ולבית המשפט, נשמע אומר כי הוא מחזיק ושותף במספר מעבדות לגידול סם, וכן עולה כי הוא מומחה בתחום ופעיל בו וכן בכיר בתחום, בין אוקטובר 2016 לפברואר 2017" (ראו פרוטוקול מיום 15.5.18). מובן הדבר כי אין בהצהרה זו כדי להפחית מחלקו של הנאשם כפי שמתואר בכתב האישום המתוקן שבו הודה הנאשם (ויש אף לשים לב שאין בהצהרה זו התייחסות מפורשת למעבדה הנוכחית, הגם שלא ניתן להתעלם מזיקת הדברים). עם זאת אני מוכן לקבל את טענת ההגנה לפיה הנאשם אינו בעל רקע בעסקי הסמים ופעל עבור אנשים אחרים שהינם בקיאים ממנו בעסקי מעבדות הסמים וחלקם משמעותי לרבות במימון הפעילות. ברם, גם אם היו אחרים בכירים יותר מעורבים בפרשה, אין בכך כדי להפחית מחלקו של הנאשם.

ג. **הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה**; הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה הינו רב. סמים בהיקף כה משמעותי עלולים היו להיות מופצים לציבור, ויש בהם פוטנציאל נזק רב, בין היתר לאור העובדה שבהפצתם מעורבים גורמים עבריינים.

ד. **הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה**; הנאשם ביצע את העבירה למטרת רווח כלכלי מהיר.

12. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב כמפורט להלן:

א. בע"פ 8988/16 **בן סימון נ' מדינת ישראל** (8.3.17) נדחה ערעורו של נאשם אשר הורשע לפי הודאתו בעבירות של ייצור הכנה והפקה של סם, סחר והספקת סם ונטילת חשמל. הנאשם

הקים מעבדה לגידול סם מסוג קנבוס בביתו. גידל בה 282 שתילים, וגנב חשמל בשווי של עשרות אלפי ₪. הנאשם גידל כמות של **87.25 ק"ג**. נקבע **מתחם שבין 28 ל- 48 חודשי מאסר בפועל**. מאסר ראשון של הנאשם. הנאשם נדון ל- **36 חודשי מאסר בפועל**, מאסר על תנאי, וקנס בסך 40,000 ₪.

ב. בע"פ 5093/17 **בקשת נ' מדינת ישראל** (1.1.18), התקבל ערעורם של נאשמים אשר הורשעו בקשירת קשר לפשע וייצור והכנה של סם מסוכן. הנאשמים הורשעו בהקמת מעבדה לגידול סם מסוג קנבוס ולשם כך השקיעו בצידוד ושכירות מבנה סך של - 300,000 ₪. נתפסו שתילים במשקל של **131 ק"ג**. הנאשמים נתפסו טרם החלו בייצור ובשיווק הסם. **בית המשפט המחוזי קבע מתחם שבין 30 עד ל- 48 חודשי מאסר בפועל**. הנאשמים נעדרו עבר פלילי, בעלי נסיבות אישיות וכן תסקירים חיוביים אשר מצביעים על שיקום. בית המשפט העליון קבע כי אין הענישה חורגת מרף הענישה הנוהג, ואולם לאור הודאתם המידית, התסקירים החיוביים וכדי לעודדם להמשיך בדרך השיקומית העמיד את עונשיהם **על 24 וכן 28 חודשי מאסר בפועל** (חלף 30 ו- 34 חודשי מאסר בפועל), לצד קנס בסך 50,000 ₪ לכל אחד.

ג. בע"פ 2596/18 **זנזורי נ' מדינת ישראל** (12.8.18) נדחו ערעור וערעור שכנגד בעניינו של נאשם שהורשע בעבירות של קשירת קשר לפשע, ייצור הכנה והפקה של סמים ושיבוש מהלכי משפט. הנאשם שכר מקום, והקים בו מעבדה לגידול סמים בהיקף של **137 ק"ג**. בית המשפט המחוזי קבע מתחם שבין **36 ל- 56 חודשי מאסר בפועל**, וחרג לקולא מהמתחם תוך שגזר על הנאשם עונש של **26 חודשי מאסר בפועל**.

ד. בע"פ 4285/17 **יצחקי נ' מדינת ישראל** (11.6.18) קיבל בית המשפט העליון את ערעורה של נאשמת אשר הורשעה בעבירה של ייצור הכנה והפקה של סמים. הנאשמת שכרה בית והקימה מעבדה לגידול קנבוס. הנאשמת הפיקה במעבדה סם מסוג קנבוס לרבות גידול הצמחים וייבוש העלים. במקום נתפס סם מסוג קנבוס בכמות של **100 ק"ג**. הנאשמת עשתה זאת עם אחר המבוגר ממנה ב-10 שנים. התקבל תסקיר שהמליץ על צו של"צ ומבחן. נאשמת ללא עבר פלילי. בית המשפט המחוזי קבע **מתחם שבין 24 ל- 48 חודשי מאסר בפועל**, חרג מהמתחם לקולא וגזר על הנאשמת 12 חודשי מאסר בפועל וקנס בסך 20,000 ₪. בית-המשפט העליון קבע שהמדיניות העונשית שעליה התבסס בית המשפט המחוזי היא ראויה, אך משיקולי שיקום העמיד את עונשה על **שישה חודשי עבודות שירות**.

ה. בת"פ (מח' ב"ש) 49625-04-17 **מדינת ישראל נ' אלאטרש** (18.3.18), הורשע נאשם בעבירה של ייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן ובעבירה של החזקת סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית. הנאשם גידל בחממה בשטח שהיה בבעלותו 888 שתילי סם מסוכן מסוג קנבוס, במשקל כולל של **253.9 ק"ג**. הנאשם החזיק בחממה ומחוצה לה ציוד שנועד לסייע בגידול הסם, ובין היתר, מערכת השקיה נפרדת וייעודית וחומרי דיזון. הנאשם נשוי ובעל משפחה, נעדר עבר פלילי ובעל נסיבות חיים קשות. נקבע **מתחם העונש ההולם בין 2.5 ל- 5 שנות מאסר בפועל**. הנאשם **נידון ל- 45 חודשי מאסר בפועל** וקנס בסך 30,000 ₪.

ו. בת"פ (מח' חי') 59971-01-17 **מדינת ישראל נ' פרץ** (12.9.17), הורשע הנאשם בעבירה של ייצור הכנה והפקה של סם מסוכן, החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית והחזקת סם לצריכה עצמית. הנאשם שכר מחסן לצורך גידול סם מסוכן מסוג קנבוס. הנאשם גידל, יצר, הפיק והחזיק

במעבדה סם מסוג קנבוס וכן החזיק במעבדה סם במשקל כולל נטו של כ-170 ק"ג. נקבע מתחם עונש הולם שנע בין 30 עד 48 חודשי מאסר בפועל. הנאשם נעדר עבר פלילי. **נידון ל- 36 חודשי מאסר בפועל** (ערעור שהגיש הנאשם נמחק בעקבות הערות בית המשפט. ראו ע"פ 8224/17 פרץ נ' מדינת ישראל (21.6.18)).

ז. בת"פ (מח' מרכז-לוד) 46662-04-15 **מדינת ישראל נ' סגל** (3.2.16) הורשע הנאשם בעבירות של ייצור הכנה והפקה של סמים. הנאשם שכר דירה והקים מעבדה לגידול שתילי קנבוס. במקום נמצאו עציצים רבים במשקל נטו של 78.8 ק"ג. נקבע מתחם עונש הולם שבין 24 ל-48 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם, צעיר ללא עבר פלילי, נגזרו 30 חודשי מאסר בפועל, קנס בסך 20,000 ₪, וחילוט.

ח. בת"פ (מח' חי') 13739-03-09 **מדינת ישראל נ' ואן אוסט** (11.1.10) הורשעו שני נאשמים בעבירות של ייצור הכנה והפקה של סם מסוכן, יבוא סם ועבירות נוספות. נאשם 1 קיבל בדואר זרעי קנבוס מחו"ל, ובהמשך הקים מעבדה בדירה ששכר. הנאשם קטף את צמחי הקנבוס שגידל במשקל של 87.4 ק"ג והעבירם לדירה אחרת. בדירה הקודמת נותרו 224 עציצים ובהם שתילים. במסגרת "הסדר טיעון סגור" הוטל על הנאשם 1 אשר נעדר עבר פלילי, עונש של 27 חודשי מאסר בפועל, לצד קנס בסך 60,000 ₪.

ט. בת"פ (מח' מרכז) 24323-04-13 **מדינת ישראל נ' גואטה** (28.11.13) הורשעו שלושה נאשמים בעבירות של ייצור, הכנה והפקת סמים בצוותא, גניבת חשמל ועבירות נוספות. הנאשמים הפיקו בצוותא סם מסוג קנבוס במשקל כולל של 57 ק"ג נטו. כמו-כן, הנאשם 3 ניהל מעבדת סמים נוספת במקביל, שבה נמצאו סמים במשקל כולל של 17 ק"ג. נאשם 1 נעדר עבר פלילי. שלושת הנאשמים נדונו על-פי הסדר טיעון "סגור" לעונשים כמפורט להלן: נאשם 1 נידון ל- 21 חודשים; נאשמים 2-3 נדונו ל- 39 חודשי מאסר בפועל, כולל הפעלת מאסרים על תנאי בחופף.

י. ת"פ (מח' מרכז-לוד) 40227-06-17 **מדינת ישראל נ' טוויל** (30.5.18), הורשעו נאשמים בעבירות של קשירת קשר לפשע, ייצור הכנה והפקת סם מסוכן, החזקת כלים והחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית. הנאשמים שכרו דירה אליה הובילו סמים לצורך ייבושם וכן הצטיידו באמצעים לייבוש ולייצור סם. מדובר בסם מסוג קנבוס במשקל של 85 ק"ג. נאשמים בעלי עבר הפלילי. הצדדים הגיעו להסדר טיעון "סגור" על פיו הוטלו על נאשם 1 עונש של 36 חודשי מאסר ואילו על נאשם 2 הוטל עונש של 31 חודשי מאסר בפועל.

יא. בת"פ (מח' מרכז-לוד) 8843-02-15 **מדינת ישראל נ' בוז'רנו** (6.4.17) הורשע נאשם בעבירות של קשירת קשר לפשע, ייצור הכנה והפקת סמים ועבירות נלוות. הנאשם, עם אחרים, שכר דירה, והקים בה מעבדה לגידול סמים בהיקף של 92 ק"ג, וכן גנבו חשמל. בית המשפט קבע מתחם שבין 28 ל-52 חודשי מאסר בפועל, וחרג מן המתחם לקולא, תוך שגזר על הנאשם 6 חודשי עבודות שירות.

13. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), סבורני כי מתחם העונש ההולם הינו החל מ-27 חודשי מאסר בפועל ועד ל-50 חודשי מאסר בפועל. זאת לצד קנס משמעותי בהיקף של עשרות אלפי ₪.

14. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא.

גזירת העונש המתאים לנאשם

15. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 י"א). במסגרת זו מן הראוי לתת את הדעת לכך שהנאשם כבן 48, נעדר עבר פלילי, נשוי ואב לשלושה ילדים, שניים מהם ממערכת יחסים קודמת. רעייתו הנוכחית וכן בתם המשותפת עברו להתגורר בנורבגיה מאז נעצר הנאשם ויחסיו של הנאשם עם בתו הפעוטה מושתתים על שיחות טלפון לעיתים רחוקות בלבד. אביו של הנאשם חולה מאוד. אין כל ספק כי הטלת עונש מאסר בפועל לתקופה משמעותית תפגע בו ובמשפחתו, ובעיקר בילדיו. הנאשם הודה במיוחס לו, נטל אחריות למעשיו והביע חרטה על מעשיו.

כמו כן נתתי דעתי לכך כי במסגרת תקופת פיקוח המעצר (בעת שהנאשם היה משוחרר ועד שנעצר בשנית) השתלב הנאשם בקבוצה טיפולית לעצורי בית, אליה הקפיד להגיע והצליח להשתלב ולשתף מעולמו. כמו כן במהלך מעצרו פועל כחונך באגף כשתפקודו מתואר כחיובי, וכן לוקח חלק בקבוצות טיפוליות, כמו גם בפעילות החינוך באגף, משתתף ועומד בזמנים ונמצא בקשר רציף עם העו"ס.

עוד יש לתת את הדעת לכך כי הנאשם נמצא במעצר תקופה לא מבוטלת. הנאשם נעצר ביום 5.3.17 והיה עצור עד ליום 22.5.17, שוחרר בתנאים ולאחר מכן נעצר שוב בעקבות הפרת תנאי השחרור ביום 16.11.17 ומאז הוא מצוי במעצר.

שיקול נוסף לקולא הינו שהנאשם הגיע להסדר עם חברת החשמל בהליך אזרחי, שבמסגרתו הושב שווי החשמל שנגנב. עוד נתתי דעתי להסכמת הנאשם לחילוט יתרת הזכות בחשבון הבנק שלו.

16. עוד יש לתת את הדעת **לעיקרון אחדות הענישה**. עיקרון זה הינו עיקרון מרכזי במסגרת שיקולי הענישה ועל פיו יש להחיל שיקולי ענישה דומים על מי שביצעו עבירות דומות ובאותן נסיבות.

במקרה דנן הוגש כתב האישום כנגד 4 נאשמים נוספים. נאשמת 5 נמחקה מכתב האישום. עניינו של נאשם 2 נדון בפני מותב אחר וטרם הסתיים. ואילו דינם של נאשמים 3-4 נגזר ל- 6 חודשי מאסר בעבודות שירות כל אחד. אף על פי כן, איני סבור כי ניתן להקיש מעניינם של נאשמים 3 ו- 4 לעניינו של הנאשם דנן, וזאת מהסיבות הבאות:

א. נאשמים 3 ו- 4 הורשעו בעבירת סיוע להחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית שהינה עבירה קלה יותר באופן משמעותי וכן ולא הורשעו בעבירות בהן הורשע הנאשם דנן.

ב. על פי כתב האישום המתוקן בעניינם, חלקם היחסי של הנאשמים בביצוע העבירה הינו מינורי משמעותית מחלקו של הנאשם. הנאשמים 3 ו- 4 לא הקימו את המעבדה ולא סייעו בגידול הסמים במעבדה, אלא סייעו להחזקה בלבד. לא הייתה מחלוקת כי הנאשמים הם חשמלאים שהגיעו למקום לצורך ביצוע עבודות חשמל ולא היו אמורים לקבל רווחים מהסמים, אלא רק את שכר עבודתם.

ג. באשר למהות הסיוע של הנאשמים 3 ו- 4 נקבע כי מדובר בסיוע ברף שאינו גבוה, נוכח העובדה שהם סייעו בהחזקת הסם ובביצוע עבודות חשמל במקום, סיוע קצר ונקודתי בתאריך מסוים, ולא לאורך זמן. כמו כן נקבע כי לא הוכח שהם ידעו מראש על קיומה של המעבדה בטרם הגיעו למקום.

ד. אמנם על פי המיוחס להם הורשעו הנאשמים 3 ו- 4 בסיוע להחזקת סם בכמות גדולה יותר מהכמות שיוחסה לנאשם דנן (174.40 ק"ג נטו אל מול 140 ק"ג נטו). ואולם, סבורני כי במכלול הנסיבות המתוארות אין בכך כדי להשפיע על עונשו של הנאשם דנן.



בנסיבות אלה, ועל אף שככלל עונשו של מסייע הינו כמחצית מעונשו של מבצע עיקרי, אין מקום לקבוע את עונשו של הנאשם בשיעור של פי שניים בלבד מעונשם של המסייעים. עם זאת, יש לתת את הדעת לעונשים שנגזרו על הנאשמים 3 ו-4 במכלול הנסיבות.

17. עוד יש לתת את הדעת לשיקול ה**רתעת היחיד** וזאת בשים לב להתרשמות שירות המבחן כי הנאשם מתקשה לזהות מצבי סיכון עבורו ולערוך שינוי מהותי לאורך זמן בהתנהלותו.

18. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש מאסר בחלקו הנמוך יחסית של מתחם העונש לצד מאסר על תנאי וקנס.

סוף דבר

19. **אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

א. **30 חודשי מאסר בפועל** אשר מניינם מיום מעצרו 16.11.17, ומהם ינוכו ימי מעצרו מיום 5.3.17 ועד ליום 22.5.17.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מיום שחרורו כל עבירת סמים מסוג פשע.

ג. 6 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שנתיים מיום שחרורו כל עבירת סמים מסוג עוון.

ד. **קנס כספי בסך של ₪ 50,000** או חמישה חודשי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 25 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, שהראשון שבהם ביום 1.9.19 לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיידי.

מזכירות בית המשפט תמציא העתק גזר דין לשירות המבחן.

זכות ערעור לבית-המשפט העליון תוך 45 ימים.

ניתן היום, י"א תשרי תשע"ט, 20 ספטמבר 2018, בנוכחות הצדדים.