



ת"פ 30756/01/19 - מדינת ישראל נגד רפאל דזאנאשוילי, אילן סלפובטי

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני כב' סגן הנשיאה, השופט אליהו ביתן
29 במאי 2019 ת"פ 30756-01-19 מדינת
ישראל נ' דזאנאשוילי (עציר) ואח'

בעניין:

המאשימה: מדינת ישראל

נגד

הנאשמים: 1. רפאל דזאנאשוילי (עציר)
2. אילן סלפובטי (עציר)

גזר דין

1. בטרם שמיעת הראיות, הגיעו הצדדים להסדר טיעון במסגרתו הודו הנאשמים בעובדות כתב האישום המתוקן שהוגש נגדם, שאלה הן עיקריהן -

אישום ראשון

בתאריך 03.01.19 בסמוך לשעה 11:00 הגיעו הנאשמים לסניף בנק איגוד במרכז סיטי באשדוד (להלן: "הבנק"). הנאשם 1 ניגש אל אחד מאשנבי הבנק בו היתה קופאית והנאשם 2 הסתובב בקרבתו וניגש לאשנב סמוך. הנאשם 1 פנה אל הקופאית כשקפוצ'ון על ראשו והוא מחזיק בידו מספרים, ואמר לה למסור לו מיד את הכסף ושמדובר בשוד. הקופאית ביקשה ממנו להוריד את הקפוצ'ון מהראש, והוא השיב לה שמדובר בשוד. הקופאית חזרה על בקשתה והנאשם 1 אמר לה להביא את הכסף או שירה בה. הקופאית הוציאה מיד את כל הכסף שהיה לה במגירה, בסך 11,830 ₪, ומסרה אותו לנאשם 1. הנאשם 1 החל לאסוף את הכסף מהדלפק והצמידו אליו, והנאשם 2 שעמד בסמוך אליו, סייע לו, בידוע כי עבר עבירה, בכך שאסף את השטרות שנותרו על הדלפק, וברח יחד עם הנאשם 1 מהבנק.



אישום שני - לנאשם 1 בלבד

בתאריך 03.01.19 בסמוך לשעה 18:15, בתחנת המשטרה באשדוד, נערך חיפוש על גופו של הנאשם 1, ונמצאו בגרבו סמים מסוג קוקאין והירואין אותם החזיק לצריכתו העצמית.

2. על יסוד הודאת כל אחד מהנאשמים בעובדות כתב האישום המתוקן, כאמור, הנאשם 1 הורשע בעבירה של שוד, לפי סעיף 402(א) לחוק העונשין תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין") ובעבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית, לפי סעיף 7(א) ו- (ג) סיפא לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973, והנאשם 2 הורשע בעבירה של סיוע לאחר מעשה, לפי סעיף 260(א) וסעיף 261(1) לחוק העונשין.

3. במסגרת הסדר הטיעון המליצו הצדדים לבית המשפט להטיל על הנאשם 1, 20 חודשי מאסר בפועל, ומאסר על תנאי, וכן להפעיל שני מאסרים מותנים התלויים ועומדים נגדו - האחד בן 12 חודשים מת"פ 67928-01-17 אשר שבעה חודשים ממנו ירוצו בחופף וחמישה במצטבר; והשני בן 4 חודשים, מת"פ 52053-12-16, שירוצה כולו בחופף. ועל הנאשם 2 שישה חודשי מאסר בפועל מיום מעצרו ומאסר על תנאי.

4. ב"כ המאשימה ציינה כי הסדר הטיעון מתחשב בהודאת הנאשמים, בלקיחת האחריות ובחיסכון בזמן שיפוטי. וכי התביעה לקחה בחשבון את מצבו הנפשי של הנאשם 2, שבזמן העבירה היה נתון במצב פסיכוטי באופן שמקרב אותו לסייג האחריות הפלילית. והודיעה כי ההסדר הוא על דעת המתלוננת. וביקשה לאמצו.

הגישה את המרשם הפלילי של הנאשמים ואת גזר הדין בתיקים הפליליים בהם הוטלו על הנאשם 1 המאסרים על תנאי ברי ההפעלה.

5. ב"כ הנאשם 1 הצטרף לדברי ב"כ המאשימה, הוסיף כי העונש המסוכן בהסדר מצוי במתחם העונש ההולם. וציין, כי הנאשם גר לבדו, הוא אדם בודד הסובל מבעיות רפואיות שונות וחי מקצבת המל"ל.

הנאשם 1 התנצל על מעשיו.

6. ב"כ הנאשם 2 ביקש לכבד את ההסדר. ציין כי ההסדר מתחשב בקשיים ראייתיים, ובחוות הדעת הפסיכיאטרית שהוגשה על הנאשם 2, המדברת בעד עצמה. לנאשם היסטוריה פסיכיאטרית ובמקרה זה הוא היה קרוב לסייג האחריות. הנאשם חי בשולי החברה, רווק, דר רחוב, סובל ממחלת נפש ואושפז בעברו לא מעט פעמים. ביקש להתחשב בעניינו גם בקביעת המאסר על תנאי.

הנאשם לקח אחריות על מעשיו.

7. סניפי בנק ומקומות דומים להם, המחזיקים סכומי כסף משמעותיים ופתוחים בפני הקהל הרחב, מועדים לפגיעה. כל אחד יכול להגיע לקרבת הפקיד המחזיק בכסף, לאיים עליו ולקבל ממנו כסף. משכך, דרושה הרתעה אפקטיבית, בין היתר בדרך של הטלת עונשי מאסר

עמוד 2



משמעותיים.

8. ובכל זאת, כמובן שישנן דרגות חומרה שונות בעבירת השוד, ושיש הבדל בין שוד אלים ותוקפני לשוד שאינו כרוך באלימות.

9. הנאשם 1 הורשע בנוסף בעבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית.

10. לנאשם 1 עבר פלילי הכולל הרשעות בעבירות אלימות, רכוש וסמים והוא נשא מאסרים קודמים.

בתאריך 10.05.17, הוא הורשע בת"פ 52053-12-16 של בית-משפט השלום קריית גת, על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של גניבה. בית המשפט גזר עליו, בין היתר, חודש מאסר, ו-4 חודשי מאסר על תנאי, למשך שלוש שנים מיום שחרורו שלא יעבור עבירת רכוש. אין חולק כי עבירת השוד בה הורשע הנאשם בתיק זה מפעילה את התנאי.

בתאריך 21.06.17, הוא הורשע בת"פ 67928-01-17 של בית-משפט השלום אשקלון, על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בעבירות איומים, הפרעה לשוטר ותקיפה הגורמת לחבלה של ממש. בית המשפט גזר עליו, בין היתר, 6 חודשי מאסר ויום, ו-12 חודשי מאסר על תנאי, למשך שלוש שנים מיום שחרורו שלא יעבור עבירת אלימות מסוג פשע.

אין חולק כי עבירת השוד בה הורשע הנאשם בתיק זה מפעילה את המאסר על תנאי.

11. בהתחשב במעשה כל אחד מהנאשמים, בעבירות בהן הורשעו, בנסיבותיו של כל אחד מהם, בהודאתם, בחרטה שהביעו, בחסכון במשאבים הכרוכים בניהול המשפט, בייתור הצורך בהעדת המתלוננת ויתר עדי התביעה, בעברם הפלילי של הנאשמים ובנסיבותיהם האישיות, הרי שהענישה המוצעת בהסדר הטיעון סבירה ויש לכבדה.

12. נוכח כל האמור, אני דן את הנאשמים לעונשים הבאים:

הנאשם 1

א. 20 חודשי מאסר בפועל, מיום מעצרו.

ב. אני מפעיל את עונשי המאסר על תנאי מתיק פלילי 67928-01-17 ומתיק פלילי 52053-12-16. הנאשם ישא 7 חודשים מהמאסר על תנאי מת.פ. 67928-01-17 בחופף למאסר שהוטל עליו בתיק זה ו-5 חודשים במצטבר לו. וישא את ארבעת חודשי המאסר מת.פ. 52053-12-16 בחופף למאסר כאן.

בסך הכל ישא הנאשם 25 חודשי מאסר בפועל, מיום מעצרו.

ג. 12 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר, שלא יעבור עבירת רכוש או אלימות שהיא פשע.



הנאשם 2

א. שישה חודשי מאסר בפועל, מיום מעצרו.

ב. 3 חודשי מאסר על תנאי למשך שנתיים מיום שחרורו מהמאסר, שלא יעבור עבירת רכוש או אלימות שהיא פשע.

זכות ערעור בתוך 45 יום.

ניתן היום, כ"ג אייר תשע"ט, 28 מאי 2019, בנוכחות הצדדים.