

## ת"פ 30722/02/15 - מדינת ישראל נגד יצחק צח ברקוביץ

בית משפט השלום בראשון לציון

25 מרץ 2015

ת"פ 30722-02-15 מדינת ישראל נ' ברקוביץ(עציר)

ת"פ 30786-02-15

בפני כב' השופטת שירלי דקל נוח  
המאשימה  
נגד  
הנאשם  
מדינת ישראל  
יצחק צח ברקוביץ (עציר)

נוכחים:

בא-כוח המאשימה עו"ד הילה סלע

באי כוח הנאשם עו"ד אלון קריטי ועו"ד גיל יואש

הנאשם - הובא ע"י שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

המאשימה הגישה בקשה להוספת עד תביעה- נציג חברת 'הוט מובייל', וזאת בעקבות צו מחקרי תקשורת שקיים בתיק ותוצרי מחקרי תקשורת שהתקבלו אך לאחרונה.

בא-כוח הנאשם מתנגד וטוען כי המאשימה הגישה כתב אישום מבלי שהיה בידיה חומר זה, תוצרי מחקרי התקשורת התקבלו בידי רק אתמול והוא לא הספיק ללמוד את החומר.

מאחר שטרם התחיל דיון ההוכחות, לא מצאתי לנכון להיעתר להתנגדות לתיקון כתב האישום והוספת עד התביעה הנ"ל - כעד תביעה 10.

ככל שבא כוח הנאשם יבקש לדחות את הדיון בשל זימון העד נציג חברת 'הוט מובייל', הדיון יידחה.

עמוד 1

בשולי הדברים, אציין כי הדין מתאריך, מבלי שהחלו להישמע עדי התביעה הממתינים מחוץ לאולם בית-המשפט, ואני מקווה שבאי כוח הצדדים יסייעו לבית המשפט לקדם את הדין.

**ניתנה והודעה היום ה' ניסן תשע"ה, 25/03/2015 במעמד הנוכחים.**

**שירלי דקל נה, שופטת**

[פרוטוקול הושמט]

### **החלטה**

לאור ההתנגדות של ב"כ הנאשם, העדה תעיד מזיכרונה, וככל שלא תזכור ירוענן זיכרונה.

**ניתנה והודעה היום ה' ניסן תשע"ה, 25/03/2015 במעמד הנוכחים.**

**שירלי דקל נה, שופטת**

[פרוטוקול הושמט]

### **החלטה**

הדברים שאמרה העדה ירשמו, והם כפופים לכללים בדבר עדות שמיעה.

**ניתנה והודעה היום ה' ניסן תשע"ה, 25/03/2015 במעמד הנוכחים.**

**שירלי דקל נה, שופטת**

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

למרות שבא כוח הנאשם הסכים להגשת כל המסמכים שערכה העדה, וויתר על חקירתה, הוא מתנגד לשאלות שהעדה נשאלת שמטרתן פירוט פעולות החקירה שביצעה העדה.

אמנם, צודק בא-כוח הנאשם שיש כללים המתאימים לחקירה ראשית, יחד עם זאת מתירה את השאלה.

**ניתנה והודעה היום ה' ניסן תשע"ה, 25/03/2015 במעמד הנוכחים.**

**שירלי דקל נה , שופטת**

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

העדה גבתה עדות נוספת מהנאשם ביום 9/2/15 בקשר לטענות של המתלוננת כלפיו, ועל כן, אני מתירה את הגשתה - **מסומן ת/14.**

הצדדים יהיו רשאים להתייחס לרלוונטיות של החקירה בסיכומיהם.

**ניתנה והודעה היום ה' ניסן תשע"ה, 25/03/2015 במעמד הנוכחים.**

**שירלי דקל נה , שופטת**

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

ככל שבא כוח הנאשם מעוניין לשאול שאלה לגבי הערת חוקר, ישאל את החוקר שרשם את ההערה.

**ניתנה והודעה היום ה' ניסן תשע"ה, 25/03/2015 במעמד הנוכחים.**

**שירלי דקל נוח, שופטת**

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

השאלות לגבי הליכי המעצר אינן רלוונטיות להוכחת אשמתו של הנאשם ואינני מתירה אותן.

**ניתנה והודעה היום ה' ניסן תשע"ה, 25/03/2015 במעמד הנוכחים.**

**שירלי דקל נוח, שופטת**

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

אין כל משמעות להתרשמות העדה. כל שהעדה עשתה הוא תמלול של דברים שנאמרו. כלל הראיה הטובה ביותר היא ההקלטה עצמה ובית- המשפט יתרשם בעצמו מההקלטה לכשתוגש.

בא-כוח הנאשם יוכל לשאול בעניין הדברים שהוחלפו בין הנאשם לבין החוקר, את החוקר שהוא העד הרלוונטי.

**ניתנה והודעה היום ה' ניסן תשע"ה, 25/03/2015 במעמד הנוכחים.**

עמוד 4

שירלי דקל נוח, שופטת

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה והכרעת דין

אני מתירה את תיקון כתב האישום.

אני מתירה לנאשם לחזור בו מכפירתו, ולאור הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, אני מרשיעה אותו בעבירות המיוחסות לו:

איומים- עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.

פגיעה בפרטיות- עבירה לפי סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א - 1981.

**ניתנה והודעה היום ה' ניסן תשע"ה, 25/03/2015 במעמד הנוכחים.**

שירלי דקל נוח, שופטת

[פרוטוקול הושמט]

### גזר דין

הנאשם הורשע, על-פי הודייתו ובמסגרת הסדר טיעון, בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום המתוקן.

על-פי האמור בכתב האישום המתוקן, הנאשם והמתלוננת היו בני זוג במשך כ-6 שנים, היא נפרדה ממנו עובר לתאריך 14/9/2014.

על-פי האישום הראשון, כ-3 חודשים עובר לתאריך 31/1/2015 במספר רב של הזדמנויות, הנאשם התקשר למתלוננת, ושלח לה הודעות טקסט על אף בקשותיה שלא יצור איתה קשר. בתאריך 31/1/2015 הנאשם התקשר לטלפון הנייד

עמוד 5

של המתלוננת, ולשיחה ענה מאור, חברה הנוכחי של המתלוננת. מאור שאל את הנאשם האם לא נמאס לו להתקשר למתלוננת והנאשם אמר למאור: "אני רוצה את ה-100,000 ₪ שלי". בתגובה לאמור מאור החל לצחוק ואז הנאשם קילל אותו ואיים עליו.

על-פי האישום השני, במהלך חודש ינואר 2015, הנאשם נסע ברכב סמוך לקניון רחובות ופגש במתלוננת שנסעה ברכבה. הנאשם המשיך בנסיעתו אחריה, כשעצרו ברמזור שאל אותה לאן פניה, המתלוננת סירבה להשיב לו וביקשה ממנו שיחדל לעקוב אחריה. הנאשם המשיך בנסיעתו אחרי המתלוננת עד לחניון ביל"ו סנטר, יצא מן הרכב וניגש לחלון רכבה של המתלוננת. המתלוננת אמרה לנאשם שהיא תתקשר למשטרה והנאשם החל לדבר איתה וביקש ממנה את מספר הטלפון של מאור. המתלוננת סירבה לתת לו את מספר הטלפון של מאור, ואז הנאשם הכניס את ידו לתוך רכבה דרך החלון וביקש לקחת את הטלפון הנייד שהיה מונח על ברכיה של המתלוננת. המתלוננת הכניסה את הטלפון הנייד לתיקה והנאשם עזב את המקום.

באי כוח הצדדים הגיעו להסדר לפיו עתרו במשותף להשתתף מאסר בפועל, בן 5 חודשים, והפעלת מאסר על תנאי בן 5 חודשים התלוי ועומד נגד הנאשם בחופף למאסר בפועל, ובנוסף להטיל מאסר על תנאי בעבירות בהן הורשע.

באת-כוח המאשימה ציינה כי מדובר בהסדר החורג לקולא ממדיניות הענישה של המאשימה, בעבירות אימים ופגיעה בפרטיות, ובפרט כאשר לנאשם עבר פלילי ומאסר על תנאי בר הפעלה. באת-כוח המאשימה טענה כי המאשימה הגיעה להסדר זה לאור קשיים ראייתיים, הצהרת הנאשם כי לא ייצור קשר נוסף עם המתלוננת וחברה, הודאת הנאשם והחיסכון בזמן השיפוטי, וכן ציינה כי באירועים אלו מעורבים בני המשפחות של הנאשם והמתלוננת והחיסכון בהעדתם הוא משמעותי.

בא-כוח הנאשם הצטרף לטיעוני באת-כוח המאשימה והוסיף כי מדובר בנאשם צעיר בן 25, ששחרר ממאסר ממושך סמוך לפני האירועים נשוא כתב האישום, והיה זמן ממושך במערכת יחסים עם המתלוננת. כמו כן, בא-כוח הנאשם הדגיש כי הנאשם הודה במיוחס לו מיד עם תיקון כתב האישום.

יצוין כי מדובר בנאשם שעברו הפלילי כולל 4 הרשעות קודמות בעבירות רבות ומגוונות, לרבות עבירות אלימות, עבירות נגד שוטרים, עבירות רכוש, עבירות סמים, החזקת סכין והפרת הוראה חוקית.

בתאריך 2/7/2012 במסגרת ת"פ 45878-01-12 ניתן על-ידי בית-המשפט השלום בראשון-לציון, גזר דין בעניינו של הנאשם בגין צירוף תיקים ובין היתר הושת עליו מאסר על תנאי בן 5 חודשים, למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר, שלא יעבור בתקופה זו עבירות סמים, אלימות לרבות אימים, עבירות נגד עובדי ציבור למעט העלבת עובד ציבור. מאסר על תנאי זה, הינו בר הפעלה בתיק דנן.

לאחר ששקלתי את כל הנסיבות הצריכות לעניין ואת טיעוני הצדדים, ובהם ההלכה לפיה בתי המשפט יטו לכבד הסדרי טיעון, ככל שאינם חורגים באופן משמעותי מהענישה הראויה, כמו כן, גילו הצעיר של הנאשם, עברו הפלילי, כתב האישום שתוקן בשל קושי ראייתי, הודאתו של הנאשם, החסכון בזמן שיפוטי יקר, ואת האינטרס הציבורי, ההסדר הינו

סביר ויש לכבדו.

לפיכך, מוצאת אני לנכון לכבד את הסדר הטיעון וגוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

(א) 5 חודשי מאסר בפועל.

אני מורה על הפעלת מאסר על תנאי בן 5 חודשים שהושת על הנאשם בת"פ 45878-01-12 על-ידי בית-משפט השלום בראשון-לציון מיום 2/7/2012 וזאת בחופף למאסר בפועל.

סה"כ ירצה הנאשם 5 חודשי מאסר בפועל, החל מיום מעצרו- 4/2/2015.

(ב) מאסר על תנאי למשך 5 חודשים, והנאשם לא יישא בעונש זה אלא אם כן יעבור בתוך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר עבירה מן העבירות בהן הורשע.

**הכספים שהופקדו במסגרת הליכי המעצר, (מ"ת 30786-02-15) יוחזרו לידי בא-כוח הנאשם.**

**זכות ערעור לבית המשפט מחוזי מרכז - לוד תוך 45 ימים מהיום.**

**ניתן והודע היום ה' ניסן תשע"ה, 25/03/2015 במעמד הנוכחים.**

**שירלי דקל נוה, שופטת**

[פרוטוקול הושמט]

### **החלטה**

אני פוסקת לכל אחד מעדי התביעה- 2,3 ו-4 הוצאות התייצבות לדין בתוספת הוצאות נסיעה על סך 200 ₪. על העדים לפנות למזכירות בית-המשפט כדי למסור פרטי חשבון בנק להסדרת התשלום.

**ניתנה והודעה היום ה' ניסן תשע"ה, 25/03/2015 במעמד הנוכחים.**



שירלי דקל נוה , שופטת

הוקלדעלידיאיייליןאלון