

## ת"פ 30707/11/15 - מדינת ישראל נגד ג' נ

בית משפט השלום בראשון לציון  
בפני כב' השופט רפי ארניה

ת"פ 15-11-30707 מדינת ישראל נ' ג

בעניין: מדינת ישראל

### המאשימה

נגד

ג' נ

### הנאשמה

ע"י ב"כ עוז ניצן בילין

### גור דין

### רקע

1. הנאשמה הורשתה, על פי הودאתה, ב-3 עבירות אiomים לפי סעיף 192 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977, ב- 3 עבירות עבירה הטרדה באמצעות מתקן בזק לפי סעיף 30 לחוק התקשות (בזק ושידורים) תשמ"ב - 1982, בעבירה של העלתת עובד ציבור לפי סעיף 288 לחוק העונשין תשל"ז - 1977, ובഫרת הוראה חוקית לפי סעיף 287 א' לחוק העונשין תשל"ז - 1977, ב-3 כתבי אישום שונים אשר צורפו יחדיו, בת"פ 16-10-11057, בת"פ 13126-10-11057 ובת"פ 15-11-30707.

2. על פי עובדות כתוב האישום המתוון בת"פ 11057-10-16, הנאשמה איימה על המתלוון, שכנה, בהודעת טקסט שכותבה לו "אני אזכיר אותך בפנים" וכן שלחה לו عشرות הודעות טקסט נוספת לטלפון הנniej שבנה הטרידיה אותו וקידלה אותו באמצעות מתקן בזק. בנוסף לכך הנאשמה צעקה על המתלוון המתגorer סמוך לביתה ואמרה לו "הרסת לי את החימם, אני אהروس לך פה הכל". במשעים אלה איימה הנאשמה על המתלוון בפגיעה בו שלא כדי וזאת בכונה להפחיתו או להקניתו.

3. על פי עובדות כתוב האישום המתוון בת"פ 13126-10-16, הנאשמה שלחה למטלונת הודעות מפורפל מזויף בפייסבוק וכותבה לה בין היתר "אני מבטיחה לך שאני אשוחות אותך זאת הבטחה נדרתי נדר ותשאלי את מי שatta רוצה שם אני אומרת אני מקיימת" וזאת מתוך מטרה להפחידה או להקניתה. בנוסף לכך, במהלך עיכוב הנאשמה לצרכי חקירה במשטרת, הנאשמה אמרה לשוטר ולחקר משפטים כמו: "בן זונה מזמין תחת כושלאמא שלך", "יה בן זונה מי אתה", "דוד בנו זהה שרמוטה", "יא זבל". במשעים אלו הנאשמת העלביה 2 עובדי ציבור במסגרת מלאו תפקידם.

על פי עובדות כתוב האישום המתווך בת"פ מאוחד לת"פ 30707-11-15, ת"פ 27315-09-16. 4  
ות"פ 380002-2-16, הנאשمت הייתה מתקשרת טלפונית לבת זוגה לשעבר, לאחיה, וליעצת שהמליצה על סיום הקשר בין בת זוגה לשעבר וכן שולחת להם מספר רב של הודעות טקסט שבהן היא הייתה מגדרת אותם ומאיימת עליהם וכתבה בין היתר: "עד שהשרמוטה הזאת לא תמות אף אחד לא ירגעפה. עד שזוחר השרמוטה לא יקבל את הבאלטה שלו בפנים אף אחד לא ירגעפה", "תקשיב ואובלע זין זה שאתה מנטק את הטלפון זה לא אומר שאני לא אשיג אותך זונה. חי בסרט. אתה עוד תראה אותי על תdag אבוי ואני אפוץ לך את הפרצוף באופן אישי", "אתה בכלל תקבל דקירה בפנים שלא יהיה פה טעויות", "חכה יומך קרב, יומך קרב מאד והמפסידנית הזאת הולכת לאכול מה זה סטירה בפנים הולכת לאכול על המדרכה אני דורכת עלייה מועצת אותה כמו ג'וק אני מועצת אותה לא רואה בעינים אני תופסת אותה בשיער מסובבת אותה עושה לה הליקופטר يا שרמוטה يا זונה", "תגידי שלום לחיים המסריחים שלך גם ככה החיים שלך ישתנו זה עוד כלום בהמה, חci", "חci, עוד קצת בסוף נוריד גם אותך מהמפה" וכדומה.

במקרים אלה אימאה הנאשמת על המתווכים בפגיעה שלא כדין בגוףם וזאת בכוונה להפחידם או להקניטם. בנסיבות אלו השתמשה הנאשמת במתווך בזק באופן שיש בו כדי לפגוע, להפחיד, להטריד, ליצור חרדה או להרגיז שלא כדין.

5. כמו כן, הנאשמת הקרה הוראה חוקית שקיבלה מקטיני משטרה בעת שחרורה ממסר בתנאים מוגבלים כאשר יצרה קשר עם המתווכנת למراتות שנאסר עליה לעשות זאת במשך 30 יום.

#### טייעונים לעונש

6. ב"כ המאשימה סבורה שמתהום העונש ההולם בעבירות אלימות בתחום המשפחה נע בין מסטר חודשי מסטר שירוצו בעבודות שירות -18 חודשים מסטר בפועל. בטיעונה לעונש, עמדה התובעת על הנسبות החמורות של המקרה והתייחסה לקרה זה כאלו עבירות אלימות בתחום המשפחה וביקשה להשיט על הנאשמת עונש שכולע עונש מסטר בפועל בחלוקת האמצעי של מתהום הענישה, עונש מסטר מותנה, קנס ופיצוי למתווכנת, במיוחד לאור חוסר היענותה של הנאשמת לשטר פעולה עם שירות המבחן.

7. הסניגור מבקש לתת משקל מכריע לניטבות האישיות של הנאשמת ולנסיבות כתוב האישום שהם ייחודיים ויש בהם כדי ללמד על אופייה של הנאשמת, על מצבאה הרגשי, ועל הנسبות שהובילו אותה לבצע את העבירות שבーン הודהה וביקש מבית המשפט את מידת הרחמים והסתפקות בענישה צופה פניה עתיד.

לדברי הסניגור הנאשמת עלתה לארץ בגין עיר, וגדלה במשפחה קשה יום בסביבה מורכבת מבחינה אישית, ההורים גרים מאז שמלאו לה 6 שנים כאשר אין לה על מי לסמוך למעט על עצמה וכן שהיא מנוהלת את חייה בלבד. הנאשמת שמתגוררת בשכירות, אינה מקבלת כל עזרה משפחתה וכל פרנסתה מוטלת על כתפייה. הנאשمت עברה טلطלה וחוויה לא פשוטה בחיה האישים כשותרת הטובה הגדולה ממנה במעט 20 שנה, ששימה גם כבת זוגה, עזבה אותה באופן פתאומי, ללא הכנה, ולא כל התראה מוקדמת. לאדם רגיל היה קשה משביר מסוג זה, והנאשמת שעבירה שברון לב לא הצליחה להכיל את זה, ובשלב מסוים היא איבדה את השליטה במעשה.

עוד מוסף הסניגור כי בסופו של יום המדווח בסך הכל במילימ, רצון ואיחולים. מילימ בעלות השפעה, אך ריקות

מתוך ממשי והנאשمت מעולם לא התכוונה מעבר לכך. הנאשמת הודהה באשמה ולקחה אחריות על מעשה, לנשפט אין עבר פלילי, היא נעדרת כל מסוכנות לציבור וכל מה שהביא לרצף האירועים האלה הייתה אותה פרידה פתאומית מבת זוגתה שבאה לה בהפעה והכינה אותה למערבולת רגשית חסרת שליטה.

הסניגור סבור שהנאשנת עומדת היום על פי תחום ושליחתה אל אחורי סוג ובריה או לעובדות שירות במצב הרגשי והנפשי שבו היא נמצאת תהיה משוללה לדחיפתה אל מעבר לצוק וסביר להניח שיביא לתוכאה הפוכה ממה שהוא חברה מצפים.

.8. הנאשנת בדבריה האחרונים הביעה התנגדות נחרצת לאלימות פיזית והסבירה את התנהוגותה בכך שהמגננה היחידה שיש לה בחיים אלו המילימ. לדבריה זה הנشك היחיד שיש לה בחיים וחיללה לא אלימות פיזית. להסבירת התנהוגותה אמרה שהרגישה בגדה מצד חברותה באופן אישי דבר שגרם לה לתחשות בלבול ומצוקה ולתחשוה שנגמרה לה החיים באותו הרגע. הנאשנת הביעה צער על האירועים וסבירה שמאסר על תנאי הכי מתאים לה מהסיבה שהיא לא חזרה על אותה עבירה מזה כמנה וחצי ולדבריה היא המשיכה בחיה, שמה את הדברים אחורייה ואינה חושבת עליהם עוד. ביום היא עבדת לפרנסתה ומאז לא nisiהו ליצור קשר עם המתלוונים.

### **פסקין שירות המבחן**

.9. הנאשנת בת 32, עלתה לארץ בגין צער מרוסיה, רוקה המתגוררת בגפה, ההורים גרויסים מאז שמלאו לה 6 שנים ומצבעם הכלכלי קשה. ביום היא אינה בקשר עם אביה ובקשר מורכב עם אימה. לנשפט אין כו�ן מי לסמוך למעט על עצמה וכן שהיא מנהלת את חייה בלבד, מתגוררת בשכירות, אינה מקבלת כל עזרה משפחתה וכל פרנסתה מוטלת על כתפיה. בעבר ניסיונות אובדן, מצוקה רגשית עמוקה והיעדר מסגרת טיפולית תיאמה לטיפול בקשהה.

בילדותה חוותה הזנחה פיזית ורגשית, גילה ללא הכרונה והכליה וסבלה מבדידות. הנאשנת פיתחה לאורך השנים חשדנות וקושי במתן אמון באחרים ותחשוה קבועה כי היא חשופה לפגיעה וניצול על ידי אחרים עימם היא מצויה בקשר. לאורך השנים התמודדה עם תחשות בדידות, התברגות סוערת, תחשות דיכאון, לרבות ניסיונות אבדנים שביצעה.

להתרשות שירות המבחן הקשר שהנאשנת ניהלה עם המתלוונת נתן מענה לצרכים בסיסיים וראוניים להם הייתה כמהה ועל כן גילתה קושי עם רצונה של המתלוונת לסייע את הקשר ופעלה מתוך פגיאות תוך קושי לווסת את רגשותיה ולשים גבול להဏוגותה.

השירות מתרשם כי הנאשנת מתמודדת עם קשיים רגשיים ו نفسיים עמוקים ומורכבים, סובלת מהזנחה רגשית ובידידות, מגלה קושי בניהול מערכות יחסים תקינות וnormativot ונותה להဏוגיות אימפרלטיביות במערכות יחסים.

להתרשות שירות המבחן קיימת חשיבות להתערבות טיפולית להפחחת סיכון להישנות התנהוגות אלימה. אולם הנאשנת שללה את הצורך בטיפול כלשהו ולא נוצר פתח לאפיק טיפול. היא ניתקה את הקשר עם שירות המבחן וכל הניסיונות לקבוע עמה פגישה עלו בתוהו.

לאור זאת שירות המבחן נמנע מהמליצה שיקומית בעניינה. יחד עם זאת, ולמרות העדר המלצה שיקומית, לאור מצבה הרגשי המורכב של הנאשנת והתרשות שירות המבחן כי עונש מאסר בפועל עלול להחמיר את מצבה

הרגשי. השירות ממליץ עוד שבמידה שיטול על הנאשמה עונש מסר, יתאפשר ריצויו בעבודות שירות זהה למספר חדשים מועט על מנת לאפשר לנאשמת לכלכל את עצמה ולדאוג לצרכיה.

### **הערך החברתי שנפגע**

10. הערכים החברתיים שנפגעו מביצוע הפעולות על ידי הנאשמת הינם ערכים של מניעת הפחדה והקנאה, שמירת השלווה וחופש הפעולה, הגנה על אוטונומית הפרט, זכותו של הפרט לנוהל את חייו בשלווה ללא הטראומות חוזרות ונשנות מצד אדם אחר, שמירה על שלטון החוק, ושמירה על כבודם של עובדי ציבור.

### **נסיבות הקשורות בביצוע העבירה**

11. אין חולק כיaira עלי האלים המילולית שבן נקטה הנאשמת חמורים לכשעכמים ובReLU פוטנציאלי נזק רב. זאת ועוד, אין מדובר במקרה בוודא אלא בשורה ארוכה של מקרים אשר מהם מגבירה אתaicותם המלמדים על אובייסיביות. מאידך, בחינת המלל בו השתמשה הנאשמת לא מלמדת על כוונה אמיתית לפגיעה פיזית במתלוננים ומוצאה ברף הנמוך של אלימות מילולית.

הנאשمت נעדרת הרשות קודמות, נטלה אחריות על מעשה, נתקה כל קשר עם המתלוננים נעדרת מסוכנות ונעדרת חשיפה ומעורבות לנסיבות עברינית. לא נפתחו כנגדה תיקים נוספים ועל פני הדברים נראה כי פרק זה של חייה, ביחס למתלוננים - בא לקיצו.

12. לנאשמת היו בעבר 4 פגישות בשירות המבחן שבמהלכן החל תהליך של יצירת קשר טיפול, ואולם הטיפול נפסק באיבו מהסיבה שהנאשמת סקרה כי אינה זוקפה לטיפול והודיעה שאינה מעוניינת להמשיך איתם את הקשר, ולפיגושות נוספות זומנה, לא הגיעו.

### **נסיבות שאין קשורות בביצוע העבירה**

13. הנאשמת בת 32, רוקה שעובדת למחייתה, חיה בגופה בדירה שכורה, עלתה לארץ בגיל עירן כאשר בגיל 6 התגרשו הוריה והקשר עם אביה נותק. עברה עליה ילדות קשה ונראה שהחיים לא היטיבו אתה ולא האירו לה פנים, דבר שאילץ אותה להתנהל באופן עצמאי מגיל צעיר ולנהל מלחמת קיום והישרדות אין סופים. מדברה האחרון של הנאשמת אני מתרשם כי הדבר היה בקשר ראשון מסווג לנאשמת, אשר מילא צרכים רבים שלה, וסימנו על ידי המתלוננת הותיר בנאשמת חלל משברי عمוק וכואב. המעשים נעשו על רקע זה. ברור, כמובן, שאין זה תירוץ לביצוע המעשים, ואולם גם מאידך - אין גם מקום להתעלם מכך ויש לתת לנסיבות אלה את המשקל הראו.

### **מדיניות העונשה הנוגעת וקביעת מתחם העונש ההורם**

14. כתבי האישום מתארים מספר מעשים אשר כולם בוצעו על ידי הנאשמת באופן דומה ובנסיבות דומות וזאת בעקבות אותוaira פרידה שעבר עליה והשער שבא בעקבותיו. יחד עם זאת, איןני מקבל את עמדת המאשימה שיש להתייחס אל מקרה זה כאל מקרה אלימים בתחום המשפחה כאשר העריך החברתי העיקרי אשר נפגע בעבירות שבוצעו על ידי הנאשמת הינו פגעה בשלות נפשם של המתלוננים שאין להם כל קשר משפחתי לנאשמת. חבורתה של המתלוננת 1 לנאשמת, לא הופך אותה באופן אוטומטי לבת משפחה, במיוחד לאור העובדה שהם לא התגוררו ביחד ולא ניהלו משק בית משותף.

עjon בפסקה מלמד כי מתחם העונש לעבירות אינטימיים ורבליות, עבירות הטרצה באמצעות מתkon בזק וUBEITAT העלבת עובד ציבור נע בין מאסר מותנה בלבד למאסר בפועל של מספר חדשניים ובודדים ועונשים נלוים.

הנאשמת ביצעה את ריבוי העבירות ברצף, כאשר יש בינהן קשר הדוק, ועל אף שאין מדובר באירוע אחד הרי שיש לקבוע מתחם ענישה אחד לכל אחת מה Heb. העבירות.

.15 בבחינת מדיניות הענישה הנהוגת ניתן להצביע על מקרים דומים, כמפורט להלן:

**ב' (ת"א) 11390/00 מדינת ישראל נ' הראר** הורשעה הנאשמת לאחר דין הוכחות - על אף שהשתמשה במתוקן בזק באופן שיש בו בכדי להטריד, בכך שהתקשרה מטלוננט ואמרה לה בין היתר: "יום הדין שלך יגיע", וכן שלחה פקסים רבים ומתרדים למשרדה ונגזר עליה צו לשירות לתועלת הציבור ללא הרשעה. בערעור שלישי הגיעו לבית המשפט העליון לגבי פרשנות חוק הבזק קבע השופט רובינשטיין, אף ללא שנדרש לכך, שהיה מקום בנסיבות העניין לאשר את שקבע בית משפט השלום, שגזר - כאמור - שירות לתועלת הציבור ללא הרשעה.

**בת"פ (ראשל"צ) 1-02-6665 מדינת ישראל נ' אלכס ברזק** הורשע הנאשם לאחר ניהול הוכחות בעבירות של איומים כלפי שוטרים לפי סעיף 192 לחוק העונשין ובעבירות העלבת עובד ציבור לפי סעיף 288 לחוק העונשין ונגזרו עליו 3 חודשים מאסר בפועל Shiratz' בעבודת שירות, 6 חודשים מאסר על תנאי לעבירות האויומים, 4 חודשים מאסר על תנאי לעבירת העלבת עובד ציבור, כניסה כספי ופיזי כמספר למתלונים.

**בת"פ (רמ') 1-12-21771 מדינת ישראל נ' עוז זיטון** הורשע הנאשם על פי הודהתו בעבודות המיחסות לו בכתב אישום מתוקן שהכיל חמישה אישומים, והמייחס לו עבירות של איזומים, הטרדה באמצעות מתקן בזק ותקיפה ונגרעו עליו 6 חודשים מאסר אותם ירצה בעבודות שירות, 5 חודשים מאסר על תנאי לעבירות הטרדה באמצעות מתקן בזק, 3 חודשים מאסר על תנאי לעבירות התקיפה, 3 חודשים כנס ספי ופיצוי כספי למתלוננים.

**בת"פ (רמ') 36743-07-12 מדינת ישראל נ' רולנד פטרק צישויל'** הורשע הנאשם בהתאם להודאות בעבירות של אויומים, תקיפה סתם, בתקיפה הגורמת חבלה של ממש ובחזקת סיכון למטרה לא כשרה ונגזרו עליו ארבעה וחצי חודשים מאסר אשר ירכזו בעבודות שירות, 6 חודשים מאסר על תנאי לעבירה אלימות מסווג פשע, 3 חודשים מאסר על תנאי, לכל עבירה אלימות מסווג עוון, או עבירה של החזקת סיכון למטרה לא כשרה ופיזי כספר למתלון.

17. נכון האמור אני קובע את מתחמי העונש הholמים לעבירות שביצעה הנاشמת כדלקמן:

- איומים - בין עונש הצופה פנוי עתיד לבין עונש של 6 חודשים מאסר בעבודות שירות;
- הטרדה באמצעות מתקן בזק - בין עונש הצופה פנוי עתיד לבין 6 חודשים מאסר ועונשים נלוויים;
- העלבת עובד ציבור - בין קנס כספי ופיזי למתלון לבין עונש הצופה פנוי עתיד;
- הפרת הוראה חוקית - בין עונש הצופה פנוי עתיד לעונש מאסר למשך 6 חודשים ועונשים נלוויים.

גירת העונש

18. לא יכול להיות ספק כי הנאשמה פגעה בכבודם ובחירותם של המתלוונים על ידי קללות, גידופים או יומם. ודוק: כוחן של האמירות הינו בעיקר במשקלן המציג. אין לצפות מאיש כי ישנים לפגעה כה רחבה היקף מסווג זה בשלוות חייו. אין חולק כי אורח חייהם של המתלוונים נפגע קשות מדרך הילוכה

של הנאשמה.

חמורה במיוחד העובדה כי הנאשמת איימה גם על מטפלת מקצועית, שכלי חטא היה בראונה לסייע בידה וביד המתלווננת בכך שהביעה דעתה המקצועית כי הקשר הזוגי ביניהן אינו בריא, וכן על שכנה, ועל שוטרים. נראה כי כל הבא עם הנאשمة במגע יוצא ממנה בשן ועין - אם כי כמובן שהמדובר במיללים בלבד ולא באליםות פיסית.

ככל, השיקפני היא שעבירות מסווג העבירות שנעברו על ידי הנאשמת, בשים לב בעיקר להיקפן המצחבר, אך מחייבים תקופת מאסר, שלכל הפחות יורשה בעבודות שירות.

יחד עם זאת, בגזרת העונש המתאים לנאשמת, וכמציאות המחוקק בסעיף 40 יא לחוק העונשין, יש מקום להתחשב בנסיבות האישיות אשר אין קשורות בביצוע העבירה, נסיבות אשר עלולות, במקרה שבפני, הן בדברי הסנגור והן בדברי הנאשمة עצמה, ואשר פורטו לעיל.

לאחר שקידת האמור הגעתנו לכל דעה שאכן מדובר במקרה חריג וייחודי, במיוחד בהינתן בדידותה החברתית של הנאשمة והיעדר כל תמייהה סביבתית, המהוים רקע ומצע לביצוע המעשים.

כמו כן לऋתי בחשבון שהנאשמת נעדרת עבר פלילי, היא הודהה במעשה וחסכה זמן שיפוטי, חסכה את העדת המתלווננים, לקחה אחריות על מעשה והביעה חרטה על ביצועם, הרחיקה עצמה מהמתלווננים, לא יקרה קשר עם המתלוונת 1 בשנה האחרונות, ואף לא נפתחו לה תיקים נוספים.

לכן, ובנסיבות אלה, ולא ללא היסוס, ועל אף העובدة שהנאשמת אינה עוברת הליך טיפול כלשהו - אך מайдן נראה כי היא לעת זו היא מצילהה לשולט ברוחה - השתכנעתי שאין זהו המקרה שבו נדרש להחמיר עמו הנאשמת, וזאת מהטעם שהשמה מאחוריו סורגי וברית או אף השחת מאסר בעבודות שירות יחמיר בסבירות גבוהה את מצבה האישי והכלכלי, וכן ככל הנזקים ובמיוחד נוכח היעדר כל משען סביבתי, נראה לי כי יש להעדיף ענישה הצופה פניו עתיד מאשר ענישה חמירה.

19. לאחר שבדקתי את כל השיקולים המפורטים לעיל, han לנסיבות המיעילות הקשורות בביצוע העבירה והן לנסיבות אשר אין קשורות בביצוע העבירה, הרי שאינו מטייל על הנאשמת את העונשים כדלקמן:

א. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים וה坦אי הוא שבסמך 3 שנים הנאשמת לא תעבור עבירה של איום לפי סעיף 192 לחוק העונשין וה坦אי הוא שבסמך 3 שנים מהיום הנאשמת לא תעבור עבירה של הטרדה באמצעות מתקן בזק לפי סעיף 30 לחוק התקורת, או עבירה של העלבת עובד ציבור לפי סעיף 288 לחוק העונשין או עבירה של הפרת הוראה חוקית לפי סעיף 287 א לחוק העונשין.

ב. פיצוי כספי למתלוונת 1 בסכום של 3,000 ש"ח.

#### **זכות ערעור לביהם"ש המחויזי תוך 45 ימים.**

9371

ניתנה היום, ב' טבת תשע"ח, 20 דצמבר 2017, במעמד הצדדים