

ת"פ 30650/08 - מדינת ישראל נגד פלוני

בתי המשפט

בית משפט השלום קריית גת
ת"פ 17-08-30650 מדינת ישראל נ' פלוני

בפני: כב' השופט אור אדם, סגן הנשיאה
המאשימה מדינת ישראל
עו"י רחל חג'ג' לשכת תביעות לכיש
נגד פלוני
הנאשם עו"ד אולמן ועו"ד שניידר

阄 דין

1. הנאשם הורשע לאחר ניהול הכוחות בעבירות של תקיפה סתם בנגד לסעיף 379 לחוק העונשין תשל"ז, ותקיפה הגורמת חבלה של ממש בנגד לסעיף 380 לחוק הנ"ל.
2. כעולה מהכרעת הדיון, ביום 30.1.17 בסמוך לשעה 18:23, כאשר המתלוננים הגיעו לדירה ברח' בקריות גת בה שהה הנאשם ודפקו על הדלת, הנאשם פתח את הדלת, בעט במתلونן והיכה את המתלוננת, כך שהמתלוננת נפלה במדרגות, ונגרמה לה חבלה של ממש - שבר בירך, כתוצאה מהנפילה.
3. בית המשפט ציין בהכרעת הדיון, כי גם אם המתלוננים הטרידו את הנאשם ללא צורך בשעתليل מאוחרת, וגם אם הם הטרידו וניסו להיכנס לדירה בה שהה בכוח, אין בכך כדי להצדיק התנהגות אלימה ובליית מידות כלפים.

טייעוני הצדדים

4. המאשימה ביקשה לגזר את הדיון לחומרה. היא ציינה כי מדובר בתקיפה ברוטלית שגרמה למתלוננת נזק חמור, על הרף העליון של חבלה של ממש, כמעט בגדר חבלה חמורה, וזאת על רקע של מה בכר, שכן המתלוננים רק רצו לשוחח עם הנאשם. מידת הפגיעה בערך המוגן היא רמה גבוהה, הפסיקה מגנה עבירות אלימות מעין זו, ולכן מתחם העונש ההולם עומד בין מספר חודשי מאסר בעבודות שירות ועד ל- 20 חודשים מאסר. בתוך המתחם, לנוכח תסקير שירות המבחן השילוי, עתירה המאשימה לגזר על הנאשם 18 חודשים מאסר בפועל וכן מאסר על תנאי, פיצוי משמעותי למתלוננים, קנס והתחייבות.

5. הסניגורים הדגישו כי נסיבות האירוע הן חריגות וויצאות דופן כפי שעלה מהכרעת הדיון. מדובר בנאשם נורמטיבי שלא כל עבר פלילי, וזאת למורות יולדות הקשה ונסיבות חייו המורכבות. הסניגורים טענו כי תסקירות שירות המבחן איננו מצאה, שכן הוא לא פירט את הילודות הקשה שעבר הנאשם, והמסקנה הסופית

עמוד 1

בתקיר היא שלילית, רק לנוכח העובדה שהנאם עדין עומד על חפותו. בנסיבות אלה, עתירה הסניגוריה להתחשב בנאם ולגוזר עליו מסר קצר שירוצה בעבודות שירות ופיזי סמלי בלבד.

6. הנאם הביא עד אופי את חברו רון צדוק, אשר מכיר אותו מזה 30 שנה, מאז שהוא באותו חדר בפניםיה. צדוק העיד כי הנאם עוזר לכל מי שזקוק לעזרה וכי באופיו הוא עדין נפש.

7. הנאם עצמו לא הביע כחרטה או צער על מעשיו, אלא רק ציין כי בתחלת הדרך הוציאו לו חלופות עונשה מקלות, אולי הוא עמד על חפותו. הוא ציין כי היה רק פגישה אחת קצרה עם קצינת המבחן, וכי הוא אמר לה שהוא מסכים לרכת לכל הליך טיפול.

מתחם העונש ההולם

8. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין, טרם גזירת הדין שומה על בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם, בהתחשב בנסיבות העבירה, בערך המוגן ובמידת הפגיעה בו על רקע הפסיקה הנוגגת.

9. Machd Gisa, מדובר באלים ברוטאלית כלפי שניים והנזק שנגרם למתלוונת הוא נזק חמור. מאידך גיסא, מדובר במתלוונים שהטרידו את הנאם בשעת לילה מאוחרת, הוא רק ביקש להפסיק את הטרדה ולכך דחף אותם, היינו לא מדובר במעשה מתוכנן של אלומים לשם. גם אם הנזק שנגרם למתלוונת לפי עדותה הוא נזק לא קל, מדובר בסופו של דבר בעבירות מסווג עוון בלבד, כאשר ביחס למתלוון מדובר בתקיפה סתם על ידי בעיות שלא גרמו חבלה, ואילו ביחס למתלוונת מדובר בעבירות ובדחיפה, כאשר הנזק הקשה לא נגרם מהאלימות עצמה בה נקט הנאם, אלא מנפילה במדרגות, שהיא תוצאה של אותה דחיפה.

10. נכון לעיל, בנסיבות העניין נראה לי כי מתחם העונש ההולם עומד על בין שבועות ספורים של מסר ועד לעשרה חודשים מסר בפועל.

תקיר שירות המבחן

11. תקיר שירות המבחן מיום 11.4.19, פירט כי מדובר בנאם רוק בין 44 ל-45 אוקראינה. הנאם שירת שירות צבאי מלא לאחריו הוא פנה לעובדה בתחום המחשבים. הנאם נעדר עבר פלילי. ביחס לעבירה בה הורשע, הנאם התקשה לחת את האחריות והשליך את מלאה האחריות על התנהגות המתלוונים כלפיו. במסגרת הסיכון, לפי הערכתה המקצועית של השירות, במצב דחק ומשבר עשוי הנאם לפעול באופן אימפרסייבי. הנאם מתבקש לעורר התבוננות עמוקה לגבי ויסות העסים, וכן אין בידי השירות כל המלצה טיפולית. בהעדר טיפול, קימת רמת סיכון ביןונית להנהגות אלימה בעtid. בנסיבות אלה, שירות המבחן המליך על עונשה מוחשית וكونקרטיבית, אשר תחזר לנאם את חומרת מעשיו והשלכותו.

12. לא היה מקום לטרונית הסניגורים המלומדים נגד תקיר שירות המבחן. מדובר בתקיר מופיע, מפורט וממצה, אשר מפרט נסיבות רבות לזכותו של הנאם ולהובתו, כולל הערכתה טיפולית מקצועית המבוססת על הנסיבות. שירות המבחן נותן לא פעם המלצה טיפולית גם לנאים אשר כופרים ביצוע העבירה. ענייננו, התנהגותו של הנאם גם בפני בית המשפט, דומה להנהגות בשירות המבחן,

הייתה התנהלות מתנשאת וכוכנית, המתנוורת מכל אחריות שהוא, ומכל בחינה פנימית של המכשולות שבהתנהלותו. בנסיבות אלה, בהחלט היה בסיס למסקנת שירות המבחן.

ההלכה הפסקה

13. התביעה הגישה שורה ארוכה של פסקי דין לגבי רמת העונשה בעבירות אלימות דומות: בرع"פ 4968/14 **קונסטנטין פיבושנקו נ' מ"י** (17.7.14), אישר בית המשפט העליון עונשה של שמונה חודשים מאסר בפועל, בגין הרשעה בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש והזק לרכוש במאיז, ציין כי העונשה איננה סוטה מדיניות העונשה הנוגגת, שכן מדובר בעבירות אלימות חמורות. עם זאת יזכיר, כי באותה עניין היה לנאים עבר פלילי, בנגד עניינו. בעפ"ג (מחוזי מרכז) **גָּלְחָן נ' מ"י** (18.4.17), אישר בימ"ש המחוזי עונשה של תשעה חודשים מאסר בפועל, בגין הרשעה בעבירה של גרים חבלה חמורה על רקע השימוש בדרך. שם מדובר היה בשבר בעורבות העין כתוצאה ממכה בודדת. העבירה הייתה גרים חבלה חמורה ולא חבלה של ממש כבעניינו. בת"פ (של"י י-ט) **מ"י נ' סעד ابو היקל** (18.11.12.18), הורשע הנאים בעבירה של תקיפה בת זוג הגורמת חבלה של ממש ונדון לשבעה חודשים מאסר בפועל, אולם שעיה שמדובר באלימות במשפחה, קיימת מגמת החמרה שאיננה לעניינו.

14. מנגד, הסניגוריה המציאה בתיק פלילי (מח' חיפה) 69577-17-11-מ"י נ' יעורי (5.11.18), שם הורשע הנאים בעבירה של חבלה חמורה ופצעה בנסיבות חמירות, עבירות חמורות יותר מעניינו, ונדון רק לששה חודשים שירות, אם כי באותה עניין הייתה המלצה חיובית של שירות המבחן לגבי הליך טיפול, שלא כמו בעניינו.

15. נמצא אפוא, כי בהתאם להלכה הפסקה, על בית המשפט להאבק בתופעת האלימות, על רקע ויכוח של מה בכאן, בין השאר ע"י עונשה מרתיעה. מגמת הפסקה היא אכן החמרה בעבירות אלימות, גם כאשר מדובר באלימות רגעית. עם זאת, יש להביא בחשבון את נסיבות העניין הקונקרטיות.

גזרת הדין בתחום המתחם

16. בהיעדר המלצה טיפולית, יש לגזר את הדין בתחום מתחם העונש ההולם. אין ספק כי מדובר בעבירה אלימות חמורה שהביאה לנזקים של ממש למתלוונת. עם זאת, מדובר בנאים ללא כל עבר פלילי ובמעשיהם אלימות לא מתוכנן של רגע, על רקע הטרדת הנאים על ידי המתלוונים בשעת לילה מאוחרת.

17. לחובת הנאים, יש להביא בחשבון כי מדובר באלימות כלפי שני מתלווננים, כאשר למתלוונת נגרמו חבלות של ממש ברמה גבוהה. עוד יש להביא בחשבון כי תסקיר שירות המבחן מלמד על העדר לקיחת אחריות, העדר הבנה לבעיות בהתנהגותו, וכפועל יוצא מכך, סיכון להישנות התנהגות אלימה במצב דחק. לזכות הנאים, יש להביא בחשבון העדר עבר פלילי, היותו אזרח נורמטיבי, אם לא למעלה מזה, כעולה משורת התעוזות שהוגשו וסומנו נ/8, נסיבות אישיות קשות כמפורט בתסקיר שירות המבחן ובטיעוני הסניגורית, וכן את העובדה כי האירוע כולם היה רגעי.

18. בהתחשב בכל האמור לעיל, לא נראה לי כי יש מקום לשלווח את הנאים מאחריו סוג

וברח, אולם יש מקום לעונש מאסר אשר ירצה בעבודות שירות, כפי שגם עולה מהמלצת שירות המבחן על ענישה מוחשית וكونקרטית שתחזר לנאשם את חומרת מעשיו. בנוסף, לנוכח הנזק ממשי שנגרם למתלוננת, יש מקום לפיצויים משמעותיים ולעונשים נלוים.

.19 אשר על כן לאחר שאני שוקל את מכלול הנסיבות לחומרה ולקולה, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. חמישה חודשי מאסר בפועל, אותם ישא הנאשם בעבודות שירות,

בהתאם להמלצת הממונה על עבודות השירות, בבית הנזעך קדימה בכפר סבא.
הנאשם יתיצב לריצוי עונש המאסר, ביום 11.8.19 בשעה 08.00 לפני הממונה על עבודות השירות ליד כלא באר שבע, או בכל מקום אחר שיורה לו הממונה.
הנאשם מזוהר כי עליו למלא אחר כל הוראות הממונה על עבודות השירות והמפקח היישר, וכי אם לא יעשה כן אפשר שהמאסר ירצה בפועל ממש.

ב. חמישה חודשי מאסר על תנאי, לתקופה של שלוש שנים, בהתאם

להוראות סעיף 52 (ג) לחוק העונשין תשל"ז - 1977, שלא יעבור כל עבירת אלימות.

ג. פיצוי למתלוננת, עדת תביעה 4, בסך 10,000 ₪. הפיצוי יופקד

בקופת בית המשפט באربעה תלמידים חדשניים, שווים ורצופים בסך 2,500 ₪ כל אחד, החל מיום 1.1.20, ויועבר למתלוננת על פי פרטיהם שתמסור המאשימה.

ד. קנס כספי בסך 2,500 ₪ או חודש מאסר תמורה, הקנס ישולם עד

.1.5.20.

.20 המזכירות תעביר העתק הפרוט' לשירות המבחן למבוגרים ולממונה על עבודות השירות
בשב"ס.

זכות ערעור בתוך 45 יום לבית המשפט המחויז.

ניתן היום, ה' تموز תשע"ט, 08 يول' 2019 במעמד הצדדים.