



ת"פ 30616/07/22 - בית חדש בירושלים בע"מ נגד חביב סבג, מזל סבג

בית משפט השלום בירושלים

תפ"מ 30616-07-22 בית חדש בירושלים בע"מ נ' סבג ואח'
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני כבוד הרשמת הבכירה אביגיל ון-קרפלד
תובעת/משיבה
נגד
נתבעים/מבקשים
1. חביב סבג
2. מזל סבג

החלטה

ביום 15.7.22 הוגשה תביעה לפינוי מושכר נגד הנתבעים של נכס ברח' הקונגרס הציוני 7/34 ירושלים. ביום 16.10.22 ניתן ביום 17.10.22 פסק דין בהעדר הגנה על בסיס המצאה של עו"ד אברה חג'ג' ביום 17.7.22 לנתבע 1 הנתמכת בתצהיר מוסר.

ביום 30.11.22 הוגשה בקשה לביטול פסק הדין זו הבקשה שלפני. נטען כי לא בוצעה מסירה כדין של התביעה ושידעו על התביעה רק עם קבלת האזהרה מלשכת ההוצאה לפועל.

התובעת מתנגדת לבקשה לביטול פסק הדין וכן לעיכוב הליכים ומבקשת לחייב בהוצאות. נטען שבוצע ההמצאה על ידי עו"ד ממשרדו של ב"כ התובעת. נטען עוד כי הנתבעים ידעו על פתיחת ההליך בהודעות וואטסאפ שנשלחו. צורף העתק הודעת וואטסאפ מיום 18.8.22 וברכות שבת שלום שנשלחו לאחר מכן מטעם הנתבע 1 לב"כ התובעת.

דיון והכרעה

הוכח כי נשלחו מכתבי התראה ביום 1.6.22 שהומצאו לנתבעת 2. לא עלתה טענה לגבי המצאתם לידי הנתבעת 2 כדין.

בתצהיר מיום 30.11.22 השתמע שלא בוצעה כלל מסירה של התביעה. בתצהיר מיום 5.12.22 נטען אחרת. הנתבע 1 אישר שהגיע שליח עם מסמכים אך הנתבע 1 סרב לקבלם, והשליח שהציג עצמו כעורך דין לקח אותם חזרה מבלי שהנתבע 1 ידע מה היה במעטפות.

לא תתקבל טענה מטעם הנתבע 1 שלא קיבל את כתב התביעה בנסיבות בהן הוא מודה במפורש שסרב לקבל את



המסירה. אוסיף שמתצהיר הנתבע 1 הראשון עולה, שהיו מעטפות (ברבים) כלומר גם עבור הנתבעת 2.

ביהמ"ש סבור שבוצעה המצאה של התביעה ומעבר לנדרש גם בוואטסאפ. הטענה שהנתבעים ידעו לראשונה על התביעה רק כאשר קיבלו אזהרה מלשכת ההוצאה לפועל אינה מתיישבת הודעות הוואטסאפ שהמציאו כבר ביום 18.8.22 הרבה לפני מתן פסק הדין בהעדר. לפיכך, אין מקום לביטול פסק הדין מחמת הצדק.

כפי שנאמר בהחלטת כב' השופטת קסלסי מיום 5.12.22, הישארות במושכר מחייבת תשלום שכר דירה. ביהמ"ש יאות לבטל את פסק הדין מחמת שיקול דעת ביהמ"ש לאור זכות הגישה לערכאות בתנאים הבאים במצטבר, אחרת פסק הדין יעמוד על כנו:

א. הפקדה של ₪ 6,600 עבור דמי שכירות של חודש 12/22 עד ליום 5.1.23 ככל שהנתבעים מבקשים עיכוב הליכים עליהם להקדים את ההפקדה.

ב. הגשת כתב הגנה עד ליום 5.1.23 בהתאם לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט - 2018.

ג. הפקדה נוספת של דמי שכירות חודש 1/23 בסך של ₪ 6,600 עד ליום 5.2.23.

ד. לא ימלאו הנתבעים אחר האמור במועדים שנקבעו לא יהיה מנוס מלקבוע שפסק הדין מיום 17.10.22 יעמוד על כנו.

ה. לכאורה אין מחלוקת מצד התובעת שהיו תשלומים כלשהם. לאור האמור בסעיף 11 בתצהיר שהוגש ביום 5.12.22, התובעת תמציא לידי הנתבעים בוואטסאפ אישור מילולי מסודר, ללא ג'יבריש, לגבי התשלומים ששולמו על ידם ולא־זה תקופות. אין אפשרות להסתפק בע' 95-96 בתביעה. זאת תעשה הנתבעת מיד ולא יאוחר מיום 22.12.22. התובעת תגיש עדכון לתיק שמילאה אחר האמור, כאשר מילוי הנדרש בסעיף ה' הוא תנאי למילוי יתר האמור בתנאים לעיל.

ו. לפני משורת הדין ומתוך התחשבות בנתבעים והאמור בסעיף ה' לעיל אין צו להוצאות.

ז. התובעת מתבקשת לבדוק ולוודא שהמוגש על ידה הוא ברווח וחצי לפני הנחיות מנהל בית המשפט לנוחות ביהמ"ש.

המזכירות - תעלה את התיק לעיון בהפקדה ובכתב הגנה עד ליום 5.1.23. העיון יסומן כדחוף.

ניתנה היום, כ"ב כסלו תשפ"ג, 16 דצמבר 2022, בהעדר
הצדדים.

עמוד 2

