



ת"פ 30413/04/18 - מדינת ישראל נגד אברן סמואל

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 30413-04-18 מדינת ישראל נ' סמואל

בפני
בעניין: כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

אברן סמואל

הנאשם

גזר דין

מבוא

1. בהכרעת דין מיום 12.12.18, הורשע הנאשם, לפי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, בעבירה של פציעה כשהעברין מזוין, לפי סעיף 335(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 יחד עם סעיף 334 לחוק העונשין.

לפי כתב האישום, ביום 11.8.17 בשעות הצהריים, נכנס הנאשם לקיוסק ביבנה, נטל בקבוק בירה מזכוכית ופנה לצאת מהקיוסק. המתלון הגיע למקום והחל בין השניים דין ודברים על רקע סכסוך כספי קודם ביניהם. המתלון תפס בידו של הנאשם ודרש את הכסף. הנאשם ביקש מהמתלון שיעזוב אותו תוך ניסיון להשתחרר מאחיזתו. המתלון דחף את הנאשם והשניים התבקשו לצאת מהמקום. הנאשם יצא מהמקום והמתלון בעקבותיו. בהמשך, היכה המתלון את הנאשם במכת אגרוף והנאשם היכה את המתלון בראשו באמצעות הבקבוק. כתוצאה ממעשיו של הנאשם נגרמה למתלון פציעה בפניו בדמות חתכים מרוטים מרובים ועמוקים בלחי שמאל, ריטוש של אוזן ימין, קריעה של ההליקס והתנוך, אשר נתלו על מתלה אחורי דק של 2 ס"מ וסחוס מרוטש במספר מוקדים. כן נגרמה פגיעה בעצם הפנים שגרמה לשיתוק חלקי בעין שמאל, להפרעה בסגירת העין ונותר בפניו שבר זכוכית עמוק שלא הוצא. המתלון נזקק לטיפול רפואי ואושפז למשך 3 ימים.

2. לפי הסדר הטיעון, נשלח הנאשם לעריכת תסקיר שירות מבחן בעניינו, ללא הסכמה עונשית. עוד הוסכם, כי יוגשו תצלומים ותייעוד רפואי של המתלון. וככל שיבחר המתלון למשש זכותו, יוגש גם תצהיר קורבן עבירה.

תסקיר שירות מבחן

3. שירות המבחן, בתסקירו מיום 8.4.19, ציין כי הנאשם בן 45, נשוי ואב לשלושה ילדים. הנאשם עלה לישראל מאתיופיה בשנת 1985, בהיותו בן 11. הנאשם תיאר קשיי הגירה, שפה, תרבות וכן קשיים כלכליים. עוד מסר הנאשם, כי לאחר סיום לימודיו לא גויס לצה"ל והחל לעבוד בעבודות מזדמנות. כיום, הנאשם עובד



כמחסנאי ומלגזן במפעל. מעסיקו של הנאשם מסר כי הלה מגלה אחריות ורצינות ומבצע תפקידו לשביעות רצון ממוניו. הנאשם הודה במיוחס לו, נטל אחריות על מעשיו והביע חרטה ובושה על התנהגותו. שירות המבחן ציין, כי הנאשם תיאר, כי הגיב באלימות כלפי המתלונן מתוך בהלה ופחד. הנאשם שלל בעיית התמכרות לאלכוהול. עוד ציין שירות המבחן, כי הנאשם תיאר עצמו כאדם רגוע, שלל קיומם של דפוסים אלימים ואימפולסיביים באישיותו ותיאר התנהגותו האלימה כחריגה לאורחות חייו.

להתרשמות שירות המבחן, הנאשם מתקשה לגלות מודעות מעמיקה להתנהלותו האלימה, לחומרתה של העבירה ולקשיי תקשורת. להערכת שירות המבחן סיוע מקצועי עשוי לתרום לנאשם בבחינת התנהלותו ולהפחית את רמת הסיכון להישנות התנהגות בעייתית, אלימה ופורצת חוק. הנאשם ביטא נכונות להשתלב בטיפול. מכאן, המליץ שירות המבחן להטיל עליו צו מבחן למשך שנה וצו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 200 שעות.

4. בתסקיר משלים מיום 2.7.19 הוסיף שירות המבחן, כי הנאשם טרם השתלב בקבוצה ייעודית לטיפול באלימות. עוד ציין שירות המבחן, כי הנאשם שב והביע צער ובושה על התנהגותו ועל תוצאות מעשיו כלפי הנפגע. עם זאת, הנאשם הביע רצון לסיים ההליך הנוכחי ללא השתלבות בטיפול. להערכת שירות המבחן, רצון הנאשם לסיים ההליך ללא טיפול נובע מתחושת הייאוש סביב הימשכות ההליך והבנתו כי צפוי לעונש של מאסר בדרך של עבודות שירות.

להתרשמות שירות המבחן, הנאשם זקוק לטיפול בתחום האלימות שיאפשר לו להעמיק בהתנהלותו, לבחון את דפוסי האימפולסיביים ולרכוש כלים להתמודדות עם מצבי לחץ.

שירות המבחן ציין כי במידה והנאשם יביע נכונות להתגייס להליך הטיפול, יבקש דחייה במשך שלושה חודשים.

5. בתסקיר משלים מיום 26.9.19 ציין שירות המבחן, כי הנאשם שולב בהליך טיפולי ראשוני באופן פרטני. הנאשם ביטא מחויבות ושיתוף פעולה, הגיע לכל המפגשים והצליח להעמיק בהתנהלותו, בתחושותיו ובראייה ביקורתית. הנאשם גם הביע נכונות להשתלב בטיפול ייעודי בתחום האלימות.

להתרשמות שירות המבחן, הנאשם מביע יכולת ורצון להתגייס להליך טיפולי משמעותי וההמשך נזקקות להליך זה. מכאן, המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם צו מבחן למשך שנה וצו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 200 שעות.

טענות הצדדים לעונש

6. באת כוח התביעה טענה, שכתוצאה מביצוע העבירה בה הורשע הנאשם נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על שלמות גופו של אדם. לטענתה מידת הפגיעה גבוהה לאור החבלות שנגרמו למתלונן.

7. עוד טענה, כי בקביעת מתחם העונש ההולם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות הקשורות בביצוע העבירה: המתלונן החל באירוע עת תפס בידו של הנאשם, דחף אותו ובהמשך היכה אותו במכת אגרוף. תגובת הנאשם היתה לא פרופורציונלית עת היכה את המתלונן בראשו באמצעות בקבוק. הנאשם היה יכול להימנע מביצוע העבירה.

8. מכאן טענה, כי מתחם העונש ההולם את העבירה מושא כתב האישום, נע בין מאסר לתקופה של 12 חודשים ובין מאסר לתקופה של 36 חודשים, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי.

9. עוד טענה, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה: הנאשם הודה במיוחס לו, לקח אחריות על מעשיו וחסך בזמן שיפוטי יקר; הנאשם נעדר הרשעות קודמות; מתסקיר שירות המבחן עולה, כי הנאשם הביע צער וחרטה. הנאשם משתף פעולה



- עם שירות המבחן והביע רצון להשתלב בטיפול.
10. לעמדת התביעה, למרות נסיבותיו האישיות של הנאשם, המלצת שירות המבחן לסיים ההליך בצו מבחן וצו שירות לתועלת הציבור, אינה הולמת את חומרת העבירה שביצע הנאשם.
11. לאור האמור, עתרה באת כוח התביעה להטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 12 חודשים, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי.
12. בא כוח הנאשם טען, לעומת זאת, כי המתחם לו עותרת התביעה חמור יתר על המידה.
13. עוד טען, כי בקביעת מתחם העונש ההולם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות הקשורות בביצוע העבירה: האירוע החל בעקבות ויכוח כספי עת פגש הנאשם את המתלון בקיוסק. המתלון דרש כסף מהנאשם והחל לנקוט באלימות כלפי הנאשם. לאחר שהשניים התבקשו לעזוב את הקיוסק, הנאשם יצא ראשון והמתלון אחריו. המתלון ניגש לנאשם נתן לו מכת אגרוף בראשו. בתגובה, הנאשם שהחזיק בקבוק בירה, היכה בראשו של המתלון. למעשה, מעשהו של הנאשם היה בגדר הגנה עצמית אלמלא היעדר הפרופורציונליות שבתגובתו; מדובר באירוע ספונטני ולא מתוכנן.
14. לטענתו, מתחם העונש ההולם את העבירה מושא כתב האישום, לפי נסיבות העניין ומדיניות הפסיקה, נע בין מאסר לתקופה של 6 חודשים, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, ובין מאסר לתקופה של 18 חודשים.
15. עוד טען, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה: הנאשם הודה במיוחס לו, וחסך בזמן שיפוטי יקר; מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם נעדר דפוסים עבריינים, איש משפחה ואיש עבודה. הנאשם הביע חרטה ואמפתיה כלפי המתלון. הנאשם משתף פעולה עם שירות המבחן. מכאן המליץ שירות המבחן לסיים את ההליך באפיק שיקומי.
16. לאור האמור טען בא כוח הנאשם, כי יש מקום לסטות ממתחם העונש ולאמץ את המלצת שירות המבחן.
17. בדברו האחרון מסר הנאשם כי הוא מצר על שאירע, הוא בעל משפחה ועובד המפעל.

דין והכרעה

קביעת מתחם הענישה

18. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירה אותה ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט **בערך החברתי** הנפגע מביצוע העבירה, **במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה** הנהוגה **ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**.
19. במעשיו פגע הנאשם בערכים החברתיים של הגנה על שלמות גופו, בטחונו ושלוות נפשו של אדם. מדובר בפגיעה ברף בינוני - גבוה. בקביעת חומרת הפגיעה בערכים החברתיים יש לקחת בחשבון, מחד גיסא, את תרומתו המהותית של המתלון לאירוע. המתלון תקף ראשון את הנאשם עת דחף את הנאשם ואף היכה את הנאשם במכת אגרוף. מאידך גיסא, יש לקחת בחשבון, את תגובתו הלא מידתית של הנאשם, שכללה מכה בראשו של המתלון באמצעות בקבוק. כתוצאה ממעשיו של הנאשם נגרמו למתלון פציעה הכוללת חתכים מרוטשים בלחי שמאל, ריטוש אוזן ימין, פגיעה בעצם הפנים שגרמה לשיתוק חלקי בעין שמאל ושבר זכוכית שנותר בפניו של המתלון. המתלון נזקק לטיפול רפואי בבית החולים במשך 3 ימים.



על חומרת הפגיעה של המתלון ניתן ללמוד מתמונתו (ע"פ 2) ומהתיעוד הרפואי בעניינו (ע"פ 1).

20. על מדיניות הענישה הרלוונטית לעבירה של פגיעה בנסיבות דומות, ניתן ללמוד מהפסיקה הבאה:

- רע"פ 8699/15 **אבוהאני נ' מדינת ישראל** (17.12.15): בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו בעבירה של פגיעה. לפי כתב האישום, המתלון דרש מהנאשם להחזיר לו חוב כספי. משפנה המתלון לדרכו הגיח הנאשם מאחוריו עם חפץ חד ופצע את הנאשם בראשו. בית משפט השלום הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 8 חודשים, מאסר על תנאי, צו מבחן, קנס בסכום של ₪ 2,500 ופיצויים בסכום של ₪ 10,000. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם. בית המשפט העליון דחה את בקשתו של הנאשם להרשות ערעור;
- ע"פ 8344/14 **אסור נ' מדינת ישראל**, ע"פ 8372/14 **סבג נ' מדינת ישראל** (15.3.15): בית המשפט המחוזי הרשיע את נאשם 2, לפי הודאתו, בעבירה של פגיעה בנסיבות מחמירות והחזקת סכין. לפי כתב האישום, הנאשמים הגיעו למועדון ובמהלך ויכוח בין נאשם 1 לנאשם 2, דקר נאשם 1 את נאשם 2 מספר פעמים בפלג גופו העליון, בשלב מסוים הצליח נאשם 2 להשתחרר והחל לרוץ אחר נאשם 1, תוך שתפס אותו ודקר פעמיים בגבו. בית המשפט הטיל על נאשם 2 מאסר לתקופה של 20 חודשים ומאסר על תנאי. בית המשפט העליון קיבל את ערעורו של נאשם 2 והטיל עליו מאסר לתקופה של 12 חודשים ומאסר על תנאי;
- ע"פ 5641/09 **מדינת ישראל נ' ברזינסקי** (22.3.10): בית משפט המחוזי הרשיע את הנאשם, לאחר ניהול הוכחות, בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש ובעבירה של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות. לפי הכרעת הדין, הנאשם הגיע עם ארבעה חברים לחוף דוגית בכנרת. הנאשם וחבריו שתו אלכוהול ובהמשך היכה הנאשם את אחד מחבריו, חבר נחלץ לעזרת חברו ודחף את הנאשם. בהמשך נטל הנאשם בקבוק זכוכית ריק ושבר אותו על ראשו של אחד מחבריו ולאחר מכן היכה את החבר השני בפניו באמצעות הבקבוק השבור. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, צו מבחן למשך שנה, קנס בסכום של ₪ 1,500 ופיצויים בסכום של ₪ 15,000; בית המשפט העליון דחה את ערעורה של התביעה;
- ע"פ (מרכז) 57258-11-17 **מדינת ישראל נ' דרעי** (21.3.18): בית משפט השלום הרשיע את נאשם 1, לפי הודאתו, בעבירה של תקיפה וחבלה ממשית על ידי שניים או יותר ובעבירה של פגיעה כשעברין מזויין. לפי כתב האישום, התפתח דין ודברים בין הנאשמים ובין קבוצה של מבלים שהגיעו למועדון. בהמשך, פרצה קטטה בין הנאשמים וחברי הקבוצה. נאשם 1 רץ לעבר המתלון כשהוא אוחז בבקבוק זכוכית והיכה בראשו. במקביל התפתחה קטטה בין שאר הנאשמים לחברי הקבוצה. בית המשפט הטיל על נאשם 1 מאסר לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות, הפעיל מאסר על תנאי, וכן הטיל מאסר על תנאי, צו מבחן ופיצויים בסכום של ₪ 7,500. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם;
- ת"פ (י-ם) 31764-05-10 **מדינת ישראל נ' סרויה** (27.11.11): בית המשפט המחוזי הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירה של פגיעה בנסיבות מחמירות. לפי כתב האישום, בעקבות ויכוח בין המתלון ונאשם 2, סתר המתלון לנאשם 2 מספר פעמים. בהמשך, שני הנאשמים הגיעו למתלון, נאשם 1 דקר את המתלון ברגלו בעוד נאשם 2 זרק אבנים לעבר המתלון. המתלון ואחרים זרקו כסאות ובקבוקים לעבר הנאשמים. בית המשפט הטיל על נאשם 1 מאסר לתקופה של 5 חודשים, חלקו בחופף לתקופת מעצרו ויתרתה בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי וצו מבחן.



21. התביעה הגישה פסיקה שאינה מתאימה לנסיבות של תקיפה הדדית, ואינני מוצאת מקום להכלילה במתחם (רע"פ 5655/13 עמרם נ' מדינת ישראל (20.11.14); עפ"ג (מרכז) 23736-04-19 שוחט נ' מדינת ישראל (30.10.16); עפ"ג (י-ם) 27739-03-14 מדינת ישראל נ' בבל (8.5.14)).
22. מטבע הדברים אין מקרה אחד דומה למשנהו. בקביעת מתחם העונש יש לקחת בחשבון את מכלול נסיבות העניין, היעדר התכנון, תחילת התקיפה על ידי המתלונן ותרומתו גם להמשך האירוע, שימוש בבקבוק והפציעה החמורה שנגרמה למתלונן.
23. לאור האמור, מתחם העונש ההולם את העבירה מושא כתב האישום בנסיבותיה הייחודיות, הכוללות אלימות הדדית, נע בין מאסר לתקופה של מספר חודשים, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, ובין מאסר לתקופה של 18 חודשים, לצד ענישה נלווית.

העונש ההולם בתוך המתחם

24. בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה:
- לזכותו של הנאשם עומדת הודאתו במיוחס לו, נטילת אחריות על מעשיו, הבעת חרטה, בושה ואמפתיה כלפי המתלונן; הנאשם נעדר עבר פלילי וזו הסתבכותו הראשונה עם רשויות החוק; הנאשם נשוי, אב לשלושה ילדים, עובד בעבודה מסודרת ומפרנס את משפחתו; מתסקירי שירות המבחן עולה, כי הנאשם התקשה תחילה לגלות מודעות מעמיקה להתנהלותו האלימה. בה בעת, הנאשם שיתף פעולה באופן מלא עם שירות המבחן. מכאן המליץ שירות המבחן לשלב את הנאשם בהליך טיפולי שיפחית את רמת הסיכון להישנות התנהגות אלימה ופורצת חוק. הדיון נדחה לצורך שילוב הנאשם בהליך טיפולי, אולם גם בתקופת הדחייה לא הספיק שירות המבחן לשלב הנאשם בטיפול. בהמשך לכך, הביע הנאשם את רצונו לסיים את ההליך הנוכחי, ללא שילוב בטיפול, בשל תחושת הייאוש סביב הימשכות ההליך והבנתו כי צפוי לעונש של מאסר בדרך של עבודות שירות. בהמשך, שולב בהליך טיפולי ראשוני באופן פרטני, ושיתף פעולה עם ההליך. הנאשם גם הביע נכונות להשתלב בטיפול ייעודי בתחום האלימות, אולם טרם שולב בטיפול זה.
- הואיל ושילובו של הנאשם בטיפול נדחה בשל עומס בשירות המבחן ולא בשל התנהלותו, לא מצאתי לנכון לזקוף לחובתו כי החל בטיפול אך לאחרונה.
- לאור מכלול הנסיבות, העונש ההולם מצוי בחלקו התחתון של מתחם העונש ההולם, אולם לא מתקיימות נסיבות המצדיקות חריגה מהעונש ההולם. לפיכך, יש להטיל על הנאשם מאסר בדרך של עבודות שירות, צו מבחן, מאסר על תנאי ופיצויים.
25. לפי חוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 2.7.19, הנאשם נמצא מתאים לביצוע עבודות שירות.

סוף דבר

26. לפיכך, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:
- א. מאסר לתקופה של 4 חודשים שיבוצע בדרך של עבודות שירות, בניכוי ימי מעצרו מיום 11.8.17 עד ליום 14.8.17. הנאשם יחל את עבודות השירות ביום 1.12.19. מובהר לנאשם כי כל חריגה מהוראות הממונה על עבודות שירות עלולה להוביל לנשיאת המאסר בפועל;
- ב. צו מבחן למשך שנה.



רשמתי לפני את נכונות הנאשם לבצע צו המבחן. מובהר לנאשם כי אם לא יבצע הצו בהתאם להוראות שירות המבחן, ניתן יהיה לבטל הצו ולגזור דינו מחדש;

ג. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום לא יעבור כל עבירת אלימות מסוג פשע;

ד. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 24 חודשים מהיום לא יעבור כל עבירת אלימות מסוג עוון;

ה. פיצוי למתלונן בסכום של 2,000 ₪. את הפיצוי ישלם ב-4 תשלומים שווים ורצופים, הראשון לא יאוחר מיום 1.11.19 והיתרה עד ה-1 לכל חודש קלנדרי שלאחר מכן.

עותק גזר הדין יועבר לממונה על עבודות שירות ולשירות המבחן.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, ח' תשרי תש"פ, 07 אוקטובר 2019, בהעדר הצדדים.