



ת"פ 30408/02/19 - מדינת ישראל נגד נדים אלסאנע

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

13 אפריל 2021

ת"פ 30408-02-19 מדינת ישראל נ' אלסאנע

בפני כב' השופט בני שגיא, סגן נשיא

מדינת ישראל

המאשימה:

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב

על-ידי ב"כ עו"ד קארי קסה

נגד

נדים אלסאנע

הנאשם:

על-ידי ב"כ עו"ד שאדי כבהא

גזר דין

כללי

1. ביום 8.7.2019 הודה הנאשם בעובדות כתב האישום המקורי והורשע בשתי עבירות של סחר בסם מסוכן, לפי סעיף 13 לפקודת הסמים [נוסח חדש], תשל"ג-1973 (להלן - **פקודת הסמים**). עובר לשמיעת הטיעונים לעונש הופנה הנאשם לשרות המבחן, והוגשו בעניינו חמישה תסקירים.

2. כתב האישום מחזיק שני אישומים שעניינם מכירת סם מסוכן מסוג קוקאין לסוכן משטרתי. **על-פי עובדות האישום הראשון** מכר הנאשם לסוכן המשטרתי קוקאין במשקל 39.3 גרם תמורת 17,200 ₪; **על-פי עובדות האישום השני** מכר הנאשם לסוכן המשטרתי קוקאין במשקל 42.7 גרם תמורת 16,800 ₪.

תסקירי שרות המבחן

3. תסקירי שרות המבחן מפרטים את נתוניו של הנאשם, בן 26, רווק, אשר עובר למעצרו התגורר ברמלה, ועבד בעבודות מזדמנות בתחום הבניה. לנאשם שישה אחים, כאשר לאביו שלוש נשים נוספות, מהן לו 12 ילדים. בני המשפחה מתגוררים בארבעה בתים נפרדים, והנאשם תיאר קשר קרוב שמנהל עם אחיו, המהווים גורמי תמיכה ומעורבים בחייו במידה זו או אחרת. שרות המבחן התרשם כי מדובר בנאשם אשר לצד תפקוד תקין במישורי חייו השונים ויחסים תקינים שניהל עם בני משפחתו, התרועע עם חברה שולית והיה מעורב בעבירות סמים (נתון שעולה גם מתיקים קודמים).

מהתסקיר הראשון מיום 27.10.2019, עלה כי הנאשם שולב בקבוצת "עצורי בית" בשלהי חודש יולי 2019, אולם במהלך חודש אוגוסט התקשה להגיע בקביעות למפגשי הקבוצה, אולם בהמשך, ערך מאמצים להגיע בקביעות, תוך שצוין כי בנקודת הזמן הנוכחית, מדובר בשלב ראשוני של ההליך הטיפול.



מהתסקיר השני מיום 24.2.2020, עלה כי הנאשם סיים את השתתפותו בקבוצה הטיפולית, אולם בלטי קשייו לשתף בפתיחות בתכנים אישיים, כאשר להערכת שרות המבחן מדובר בקושי הנובע מהתחשבות כלפי גורמי הממסד. שרות המבחן המליץ לשלבו בקבוצה טיפולית נוספת החל מחודש מרץ 2020.

מהתסקיר השלישי מיום 23.6.2020, עלה כי שרות המבחן פעל לצורך קידום השתלבותו של הנאשם בטיפול הקבוצתי, אולם בשלב משבר הקורונה התקיימו שני מפגשים בלבד, ונראה היה כי הנאשם מעוניין להיתרם מההליך הטיפולי. עוד צוין כי במהלך התקופה נעשו עם הנאשם ניסיונות ליצור קשר, אולם ניסיונות אלה לא צלחו. בהינתן זאת, נמנע שרות המבחן מהמלצה טיפולית.

בישיבת בית המשפט שהתקיימה ביום 6.7.2020, ציין ב"כ הנאשם כי הנאשם מעוניין להמשיך בהליך הטיפולי, ובהחלטתו מאותו היום, אשר לקחה בחשבון גם את העובדה שבשל משבר הקורונה לא ניתן היה לקדם את אותו הליך, איפשרתי את המהלך, והוריתי לשרות המבחן לערוך תסקיר משלים.

מהתסקיר הרביעי מיום 8.11.2020, עלה כי בשל משבר הקורונה לא ניתן היה לקדם את ההליך הטיפולי, אולם הנאשם הביע רצון לכך, כמו גם להשתלב בתכנית "אוניברסיטה בע"מ". הנאשם אף מסר בדיקות שתן שנמצאו נקיות. שרות המבחן סבר כי נוכח רצונו של הנאשם שלא הסתייע, גם ואולי בעיקר בשל משבר הקורונה, יש מקום לאפשר את קידום ההליך השיקומי, אגב דחיית הדיון.

מהתסקיר החמישי מיום 18.2.2021, עלה כי הנאשם השתלב בקבוצה טיפולית (עד למועד עריכת התסקיר התקיימו חמישה מפגשים) וכן השתלב בתכנית "אוניברסיטה בע"מ". שרות המבחן התרשם כי הנאשם משתף פעולה, מביע מוטיבציה לשינוי באורחות חייו ומגלה הבנה באשר לבעייתיות במעשיו.

על יסוד הנתונים שפורטו, ובהינתן העובדה כי במהלך התקופה ניהל הנאשם אורח חיים נורמטיבי, המליץ שרות המבחן להעמידו בצו מבחן, ואף ציין כי ענישה בדרך של מאסר בפועל עלולה להביא לריגרסיה ולקטוע את ההליך השיקומי בו מצוי הנאשם כיום, ולפיכך, ההמלצה היא להסתפק במאסר בדרך של עבודות שירות.

טיעוני הצדדים לעונש

4. התובעת, עו"ד קארי קסה, עמדה בטיעוניה על חומרת מעשיו של הנאשם, על הערכים המוגנים שנפגעו, על כמויות הסם המשמעותיות שמכר הנאשם לסוכן בשתי העסקאות, ועל בסיס האמור לעיל, עתרה לקבוע מתחם **הנע בין 25 חודשי מאסר ל- 56 חודשי מאסר** בגין כל אחת מהעסקאות. בהינתן העובדה כי התיק הנוכחי הוא חלק מפרשת סוכן, התייחסה התובעת לכלל גזרי הדין שניתנו בפרשה, ולהשלכתם על מתחם העונש ההולם. התובעת סברה כי אף שיש לברך על ההליך הטיפולי שעבר הנאשם, מדובר בהליך ראשוני בלבד, ובוודאי לא בהליך אשר ניתן לראות בו ככזה המצדיק סטייה ממתחם הענישה מטעמי שיקום, אלא לכל היותר כזה המצדיק חפיפה מסוימת בין המתחמים, ואימוץ



הרף התחתון של המתחם המשוקלל. התובעת אף עתרה להפעלת שני עונשי מאסר מותנים במצטבר לעונש המאסר שיוטל על הנאשם.

5. הסנגור, עו"ד שאדי כבהא, התייחס לנתוניו של הנאשם, למוצאו, לסביבה בה גדל, וביקש לראות בנתונים אלה כרלוונטיים לבחינת כבדת הדרך השיקומית שעבר הנאשם, וכלשונם: **"ואז הגיע הנאשם שלפנינו, נדים, ואומר שקל מאוד להגיע למקומות הרעים האלה במציאות של האנשים האלה. איני בא להגן, אך המדרון בעייתי מאוד. אז נדים גדל ברמלה, בשכונה לא פשוטה. אומר את מה שלא יפה להגיד, אבל הצבע שלו לא עשה לו טוב בחיים. לכל מקום שהלך אליו סבל פעמיים: היותו ערבי מרמלה, היותו שחור, החשוד המייד, לא משנה מה קרה בחיים תמיד הוא החשוד המייד, זאת נקודת המוצא שלו. להתחיל לעבוד כאדם רגיל היה לו קשה. ואז אנו רואים את העוינות ואת החיבוק דב של הסביבה העבריינית. את אלה שרצו שיהיה כמוהם, שישב, יצרוך סמים ויתדרדר. אלה היו חיי, בעברו החזקת סם לצריכה עצמית. קל להשיג לסוכן סמים כשאתה צורך סמים, ואתה מרוויח כמה גרושים. הזמינות קיימת, והנאשם היה בדיוק שם במעגל המוביל לאיפה שנמצאים אחרים, במדרון התלול הזה, ולא האמנתי שאצליח לומר מילה אחת טובה בעניינו. הנאשם אף נכשל ופתח תיק נוסף בשלהי השחרור שלו. ואז בית המשפט קרא את ההתפתחות. שיקום הוא לא רק לאלה שנמצאים בהוסטל כל היום, זה לא מתכון לשיקום, אלא שינוי מעמיק בתפיסה של אדם. בית המשפט גזר על חלילי 24 חודשי מאסר בגין שתי עסקאות סמים, והצלחנו להגיע לבית המשפט העליון וזה שונה בהסכמה. השיקום הוא לא רק לאלה שעוברים מלדפוק על היד בשביל קריז ועד שהופכים להיות נורמטיביים. השינוי הוא חשיבתי ומהותי".**

עוד עמד הסנגור על התקופה הארוכה בה שהה הנאשם בתנאים מגבילים, על העובדה כי התארס לאחרונה, ועל רצונו של הנאשם להמשיך בטיפול.

על בסיס כלל הנתונים, סבר הסנגור כי יש מקום לסטייה מטעמי שיקום, באופן אשר ישקף גם את עמדת שרות המבחן.

אימו של הנאשם תיארה את השינוי שעבר הנאשם, את חתונתו הקרובה, את רצונו ללמוד, והביעה תקווה כי הנאשם הפיק את לקחו.

הנאשם בדברו האחרון ביקש להמשיך בהליך השיקום, ותיאר את השינוי החשיבתי שערך.

קביעת מתחם העונש ההולם

6. דומה כי הכל נאמר אודות עבירות הסמים, וגם בעניינו אך ברור כי במעשיו של הנאשם טמונה חומרה רבה, הן בהינתן הערכים המוגנים שנפגעו, שהם הגנה על שלום הציבור ובריאותו, והן בהינתן מידת

עמוד 3



הפגיעה באותם ערכים המושפעת, בין היתר, גם מסוג הסם ומהכמויות המשמעותיות שמכר הנאשם לסוכן המסטרתי (39.3 גרם תמורת 17,200 ₪ ו- 42.7 גרם תמורת 16,800 ₪). יש אף ליתן את הדעת לעובדה כי הנאשם היה היחיד והדומיננטי בביצוע העסקאות, ואין כל אינדיקציה לפיה היו מעורבים בהן גורמים נוספים.

בהינתן העובדה כי ניתנו על ידי מספר גזרי דין בפרשה, ראיתי להתייחס בראש וראשונה לאותם גזרי הדין, ובהמשך, יפורטו פסקי דין נוספים המשקפים אירועים דומים.

ת"פ 27612-02-19 **מדינת ישראל נ' קאראנטינאג'י** (23.6.2019) - במקרה זה, שהוא חלק מאותה פרשת סוכן, דובר בשתי עסקאות למכירת קוקאין (30.9 גרם ו- 40.8 גרם) בעניינו של האישום הראשון נקבע מתחם **הנע בין 25 חודשי מאסר ל- 50 חודשי מאסר**, ובעניינו של האישום השני נקבע מתחם **הנע בין 30 חודשי מאסר ל- 60 חודשי מאסר**. בסופו של יום, נגזרו על הנאשם **36 חודשי מאסר** לריצוי בפועל, אך בהינתן העובדה כי הנאשם ריצה עונש מאסר בתיק אחר, נקבע כי **הרכיב המצטבר יעמוד על 30 חודשי מאסר**.

ת"פ 35274-02-19 **מדינת ישראל נ' נדף ואח'** (10.2.2020) - במקרה זה, שהוא חלק מאותה פרשת סוכן, דובר בשתי עסקאות למכירת קוקאין שבוצעו אל מול אותו סוכן (35 גרם ו- 45 גרם). בעניינו של האישום הראשון נקבע מתחם **הנע בין 27 חודשי מאסר ל- 50 חודשי מאסר**, ובעניינו של האישום השני נקבע מתחם **הנע בין 30 חודשי מאסר ל- 60 חודשי מאסר**. בסופו של יום, נגזרו על הנאשם **36 חודשי מאסר** תוך הפעלת מאסר מותנה בן 9 חודשים בחופף ובמצטבר, **כך שהתקופה הכוללת הועמדה על 41 חודשי מאסר**.

ע"פ 8367/18 **פלוני (אבי נס) נ' מדינת ישראל** (12.3.2019) - שם הורשע הנאשם בשתי עבירות של סחר בסם מסוכן (קוקאין) במשקל 29.9 גרם ו- 50.4 גרם לסוכן מסטרתי. במקרה זה, שהתברר בפניי בערכאה הראשונה, קבעתי **מתחם הנע בין 23 חודשי מאסר ל- 50 חודשי מאסר** (באישום מכירת 29.9 גרם) **ומתחם הנע בין 27 חודשי מאסר ל- 54 חודשי מאסר** (באישום מכירת 50.4 גרם). באשר למתחם ציינתי כי אלמלא עתירת התביעה, היה מקום לקבוע מתחם הנע בין 30 ל- 60 חודשי מאסר בנסיבות האישום השני. עונשו של הנאשם שהורשע בעבר בעבירות סמים ואף ריצה תקופות מאסר, **הועמד על ידי על 36 חודשי מאסר**. **בית המשפט העליון קיבל את ערעור הנאשם והעמיד את תקופת המאסר על 30 חודשים**.

ת"פ 73635-01-18 **מדינת ישראל נ' אבאייב** (13.9.2018) - שם הורשע הנאשם בשתי עבירות של סחר בסם בפרשה הנוכחית לזו בה הורשע הנאשם, ואף צירף שני תיקי סמים. בכל אחת מהעסקאות בהן הורשע הנאשם עמדה כמות הסם על 50 גרם, כאשר גם באותם מקרים אדם אחר הביא את הסמים לעסקה וקיבל את חלקו הארי של התשלום עבור הסמים. באותו מקרה, על יסוד כלל הנימוקים שפורטו בגזר הדין, נקבע על ידי מתחם **הנע בין 30 חודשי מאסר ל- 60 חודשי מאסר**. העונש שנגזר על הנאשם, שנתן ביטוי גם לתיקי הצירוף וגם לעברו הפלילי הלא מכביד של הנאשם, **עמד על 42 חודשי מאסר**. ערעור הנאשם נדחה על-ידי



בית המשפט העליון (ע"פ 7617/18 מיום 6.3.2019).

ת"פ 27280-09-17 **מדינת ישראל נ' אבו קישק ואח'** (20.3.2018) - שם הורשעו שני נאשמים בשתי עבירות של סחר בסם מסוכן, בכך שמכרו לסוכן בצוותא 25 גרם קוקאין ו- 30 גרם קוקאין. הסדר הטיעון שיקלל גם קשיים ראיתיים שהיו ביסוד ראיות התביעה, ובמסגרתו הוטל על כל אחד מהנאשמים **עונש של 32 חודשי מאסר** (בעניינו של נאשם 1 הופעל גם מאסר מותנה, כך שהתוצאה העונשית הסופית **עמדה על 36 חודשים**).

ת"פ 27701-09-17 **מדינת ישראל נ' ג'אבר ואח'** (19.6.2018) - שם הורשעו שלושה נאשמים בביצוע עבירות סמים באופן של מכירת קוקאין במשקלים של 60 גרם ו- 40 גרם לסוכן משטרתי. הסדר הטיעון שגובש בעניינם של נאשמים 2 ו-3 שקלל גם את הודאתם ואת החיסכון בעדות הסוכן, ובמסגרתו הוטלו עליהם עונשי **מאסר של 38 חודשים**. על נאשם 1 **הוטלו 52 חודשי מאסר**, אולם אותו נאשם צירף תיק נוסף, בו הורשע בארבע עבירות נוספות של סחר בסם ובעבירות נוספות.

ע"פ 3477/12 **מרזוק נ' מדינת ישראל** (25.6.2012) - באותו מקרה דובר בנאשם אשר הורשע במעורבות בשלושה אישומים. באישום הראשון - הורשע בעבירת תיווך לסחר בסם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 100 גרם; באישום השני - הורשע הנאשם בסחר בסם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 28 גרם; באישום השלישי - הורשע הנאשם בסחר בסם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 49 גרם. בית המשפט המחוזי התייחס לעברו הפלילי המכביד (שלא כלל הרשעות בעבירות סמים) **וגזר עליו 65 חודשי מאסר**. בית המשפט העליון דחה את הערעור.

ת"פ 975-05-15 **מדינת ישראל נ' אבו צאלוק ואח'** (3.2.2016) - שם הורשע נאשם 1 במכירת 51.05 גרם קוקאין לסוכן משטרתי, בנסיבות דומות לענייננו, שכן נאשם נוסף ואדם נוסף הגיעו למקום, וניתן לראותם כספקי הסם, הגם שנאשם 1 הוא זה שמסר את הסם לסוכן המשטרתי. בית המשפט המחוזי בחיפה קבע מתחם עונש הנע בין 3 ל- 5 שנות מאסר, והטיל על הנאשם, שהוא צעיר בן 21, שלחובתו הרשעה קודמת אחת בעבירת נשק בגינה ריצה 30 חודשי מאסר, עונש של 48 חודשי מאסר.

ע"פ 1654/16 **גל שרר נ' מדינת ישראל** (27.2.2017) - שם נדון הנאשם לעונש של 54 חודשי מאסר, וזאת לאחר שהורשע בשני אישומים שעניינם עבירות סמים. האישום הראשון באותו מקרה כלל **שני אירועי מכירה לסוכן (16.6 גרם ו- 19.6 גרם קוקאין)** כאשר בהקשר לאישום זה, נקבע בערכאה הדיונית **מתחם הנע בין 24 ל- 48 חודשי מאסר**. בית המשפט העליון קבע כי מדובר במתחם הולם, ואף דחה את הערעור בדבר הענישה הכוללת שהוטלה.

ע"פ 792/14 **אבו רגייג נ' מדינת ישראל** (21.7.2015) - בית המשפט המחוזי דן בעניינו של נאשם שהורשע **בסחר ב-150 גרם קוקאין**, קבע מתחם הנע בין **30 חודשי מאסר ל-50 חודשי מאסר** וגזר על הנאשם עונש של **32 חודשי מאסר**. בית המשפט העליון דחה את ערעור הנאשם תוך שעמד על החומרה העולה



מסחר בכמות כה משמעותית של קוקאין, על מרכזיותו של הנאשם, ולאחר שקבע כי מתחם העונש שנקבע הוא מתחם הולם, כמו גם עונשו של הנאשם.

ע"פ 3117/12 **ארביב נ' מדינת ישראל** (6.9.2012) - בית המשפט המחוזי דן בעניינו של נאשם שהורשע **בסחר ב-100 גרם קוקאין, וגזר עליו עונש של 36 חודשי מאסר**. בית המשפט העליון דחה את ערעור הנאשם.

ע"פ 1905/12 **דהן נ' מדינת ישראל** (8.11.2012) - בית המשפט המחוזי גזר **44 חודשי מאסר** על נאשם שהורשע בסיוע לסחר בסם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 90 גרם לסוכן משטרתי ובמכירת 100 גרם קוקאין לאותו סוכן משטרתי.

קביעת המתחם - סיכום

7. לאחר שסקרתי את הנתונים השונים ושקללתי אותם במסגרת מתחם העונש ההולם, נראה כי המתחם לו עתרה התביעה הוא מתחם מאוזן המתיישב עם רף הענישה הכללי ועם המתחמים והעונשים שנקבעו בפרשה הנוכחית, ומכאן שראיתי לאמצו.

לאור האמור, ראיתי לקבוע מתחם עונש **הנע בין 25 חודשי מאסר ל- 56 חודשי מאסר** בגין כל אחת מהעסקאות.

קביעת העונש המתאים

8. בבואי לבחון את העונש המתאים לנאשם, נתתי משקל משמעותי להודאתו בכתב האישום, מבלי שזה תוקן או מבלי שגובשה הסכמה עונשית כלשהי. הודאת הנאשם הובילה לחיסכון בזמן ציבורי, ולחיסכון בעדותו של הסוכן המשטרתי, על כל המשתמע מכך, ומכאן משקלה המשמעותי.

לנאשם שתי הרשעות קודמות בעבירות של החזקת סם לצריכה עצמית, וכן שני מאסרים מותנים בני שלושה חודשים כל אחד. ככלל, קיומו של עבר פלילי בעבירות רלוונטיות מהווה גורם המצדיק קביעת עונש מתאים שאינו נושק לרף התחתון של המתחם, אלא שבמקרה דנן, מדובר בעבירות של החזקת סם לצריכה עצמית, ומכאן שלא ראיתי בהן ככאלה המצדיקות החמרה.

נתתי דעתי לתקופה הממושכת בה היה נתון הנאשם בתנאים מגבילים, גם אם אלה הוקלו מעת לעת.



באשר להליך השיקומי שעבר הנאשם - אין חולק כי מדובר בנאשם אשר היה בקשר עם שרות המבחן, השתלב בהליך טיפולי ואף התקדם בו כברת דרך מסוימת. יש אף ליתן את הדעת לעובדה כי מאז שחרורו של הנאשם ממעצר שמר על ניקיון מסמים, התארגן, ובעיקר לא הסתבך בעבירות כלשהן. השילוב שבין הקשר הטיפולי עם שרות המבחן כעולה מהתסקירים לבין שמירה על אורח חיים נורמטיבי, הוא שילוב המצדיק התחשבות משמעותית. יחד עם זאת, ושעה שמדובר בעבירות חמורות של סחר בסמים בכמויות משמעותיות, סבורני כי אין מדובר בהליך שיקומי אינטנסיבי ועמוק דיו על-מנת להצדיק סטייה ממתחם העונש ההולם. משקלו המשמעותי של ההליך השיקומי יבוא אפוא לידי ביטוי **בארבעה היבטים המשליכים על העונש הכולל: הראשון** - חפיפה בין מתחמי הענישה השונים באופן שנטען בהגנות על-ידי התובעת; **השני** - חפיפה בין שני המאסרים המותנים; **השלישי** - חפיפה בין העונשים המותנים לעונש שיוטל על הנאשם בתיק העיקרי; **הרביעי** - אימוץ הרף התחתון של המתחם המאוחד. דומני כי ארבעת רכיבים אלה מבטאים באופן מאוזן את משקלו של ההליך השיקומי.

9. לאור האמור לעיל, ראיתי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 25 חודשי מאסר לריצוי בפועל.
 - ב. אני מפעיל את המאסר המותנה בן 3 החודשים שהוטל על הנאשם בת"פ 30764-05-17.
 - ג. אני מפעיל את המאסר המותנה בן 3 החודשים שהוטל על הנאשם בת"פ 11941-11-15.
 - ד. המאסרים המותנים שהופעלו בסעיפים "ב" ו- "ג" יופעלו בחופף האחד לשני, ובחופף לעונש המאסר שהוטל בסעיף "א", כך **שסך הכל ירצה הנאשם 25 חודשי מאסר** (בניכוי תקופת מעצרו שבין יום 5.2.2019 ועד יום 13.6.2019).
- הנאשם יתייצב ביום 30.5.2021 בשעה 08:00 בבוקר במתקן ניצן או במתקן אחר עליו יורה שב"ס בהליך המיון המוקדם ככל שייערך כזה.**
- ה. 6 חודשי מאסר, אולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו עבירה על פקודת הסמים מסוג פשע.
 - ו. 2 חודשי מאסר, אולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו עבירה על פקודת הסמים מסוג עוון.
 - ז. קנס בסך 34,000 ₪ (סכום העסקאות) אשר ישולם ב- 17 תשלומים חודשיים שווים החל מיום



1.1.2022 ועד לסיום התשלומים או 90 ימי מאסר תמורתו.

ניתן צו כללי למוצגים לשיקול דעת קצין משטרה ו/או התביעה.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, א' אייר תשפ"א, 13 אפריל 2021, במעמד הצדדים.

**בני שגיא, שופט
סגן נשיא**