



ת"פ 30348/05/14 - מדינת ישראל נגד א ח

בית משפט השלום בפתח תקווה
ת"פ 30348-05-14 מדינת ישראל נ' ח

בפני
המאשימה מדינת ישראל
כבוד השופטת אליאנא דניאלי

נגד
הנאשם א ח

גזר דין

הנאשם הודה בכתב אישום מתוקן, ובטרם הטיעונים לעונש התבקש שירות המבחן לערוך תסקיר בעניינו.

בהתאם לכתב האישום המתוקן היו הנאשם והמתלוננת בני זוג בתקופה הרלבנטית. ביום 13.5.14 בשעות הערב, נסעו השניים יחדיו ברכבו של הנאשם ובמהלך הנסיעה ביקשה המתלוננת לסיים את יחסיה עימו. בתגובה, עצר הנאשם את הרכב והמתלוננת יצאה ממנו. הנאשם יצא בעקבותיה ואמר לה שיסכסך בינה לבין משפחתה וכי יבוא למחרת למקום עבודתה ויכה אותה. בהמשך, תפס הנאשם בידה של המתלוננת וניסה להכניסה בכח אל הרכב. הוא הצמיד את המתלוננת אל דלת הרכב ודחף את ראשה לכיוון הרכב. כן תפס בידו את פניה. במעשהו גרם הנאשם לחבלה בדמות המטומה סביב עינה של המתלוננת.

בהתאם לאישום השני, בהמשך אותו ערב התקשר הנאשם אל מכרה של המתלוננת וביקש ממנה למסור למתלוננת לבטל את תלונתה במשטרה.

לאחר קבלת התסקיר, הודיעו הצדדים כי הגיעו להסכמה במסגרתה תעתור המאשימה להטלת 6 חודשי מאסר אשר ירוצו בעבודות שירות ולהפעלת תנאי הקיים כנגד הנאשם בחופף לאותו מאסר. הוסכם כי ההגנה תעתור להסתפק ב-4 חודשי מאסר אשר ירוצו בעבודות שירות. כן הוסכם לעתור למאסר על תנאי, פיצוי למתלוננת, קנס והפעלת התחייבות מתיק קודם.

בטרם טיעוני הצדדים ביקשה המתלוננת להעיד, ומסרה כי בעקבות מעשהו של הנאשם נגרם לה נזק בעין והיא נפגעה נפשית.



טיעוני הצדדים לעונש

ב"כ המאשימה טענה כי במעשיו פגע הנאשם בשלוות חייה ובגופה של המתלוננת. כן צוין כי כנגד הנאשם תלוי ועומד מאסר על תנאי אשר הוטל עליו בגין אלימות כלפי אותה מתלוננת.

נטען כי מאז ביצוע העבירות בשנת 2014, אין לנאשם מעורבות נוספת בפלילים וכי תסקיר שירות המבחן שהוגש מלמד שהנאשם עלה על דרך המלך, נישא ואשתו בהיריון, ואין לו קשר עוד עם המתלוננת.

עוד נטען, כי האלימות נמצאת ברף נמוך יחסית, ומנגד כי יש להתחשב בכך שהמעשים בגינם הורשע הנאשם בוצעו כחודשיים בלבד לאחר גזירת דינו בתיק הקודם.

ב"כ הנאשם ביקש לאמץ את הרף התחתון של ההסדר, וזאת אף בהתחשב בכך שהנאשם עותר למעשה להשית עליו עונש חמור יותר באופן משמעותי מהעונש עליו המליץ שירות המבחן.

נטען כי הנאשם מבין כי טעה ועליו לשלם על מעשיו, ומנגד ביקש להתחשב בו בשל היותו נשוי טרי ומתוך כוונה שלא ייפגע במקום עבודתו. צוין כי מעבר לעבירות אותן עבר בנוגע לאותה מתלוננת, לא הסתבך הנאשם מעולם עם החוק. עוד ביקש ב"כ הנאשם להתחשב במצבו הכלכלי של הנאשם, ועתר בענין זה להשית עליו ענישה צופה פני עתיד.

הנאשם בדברו לעונש ביקש סליחה.

דין והכרעה

הנאשם הורשע כאמור בכתב אישום מתוקן בתקיפת המתלוננת אשר הייתה בת זוגו, על רקע רצונה להיפרד ממנו. הנאשם לא נרתע מביצוע המעשה בפומבי, כאשר יצא מהרכב בעקבות המתלוננת, איים עליה כי יכה אותה במקום עבודתה ואז תפס בידה וניסה להכניסה אל הרכב בכח. כאמור, הנאשם הצמיד את המתלוננת אל דלת הרכב ודחף את ראשה כך שנגרמה לה המטומה סביב העין.

במעשהו גרם הנאשם לביזוי, פחד והשפלה למתלוננת, ומנגד מלמד המעשה על היעדר המורא של הנאשם שעה שהוא מהין לנהוג כך במקום ציבורי. כן פגע הנאשם בזכותה של המתלוננת לשלוט בחייה ובזכותה להחליט על סיום היחסים עם הנאשם.

לחומרה יצוין גם, כי הנאשם כמפורט לעיל שיבש מהלכי משפט ובאותו ערב התקשר למכרה של המתלוננת וביקש ממנה לומר למתלוננת כי תבטל את תלונתה במשטרה.

במעשים אלו, פגע הנאשם הן בשלוות נפשה, בכבודה ובזכותה להגנה על גופה של המתלוננת והן בסדרי המשפט והדין.

מעשיו של הנאשם כרוכים זה בזה ומלמדים על היעדר מורא והיעדר הבנה של חומרת מעשיו. מנגד, הרי שכאמור בטיעוני המאשימה, אין המדובר באלימות ברף העליון, ועסקינן באירוע אשר לצורך קביעת המתחם הינו חד פעמי.

בהתחשב בערכים החברתיים בהם פגע הנאשם, בנסיבות ביצוע המעשה ובענישה הנוהגת, אני קובעת כי



מתחם העונש ההולם את מכלול מעשי הנאשם הינו החל ממספר חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ועד מספר חודשי מאסר לריצוי בפועל.

אשר לקביעת העונש בתוך המתחם, יש להתחשב ראשית בהודאתו של הנאשם אשר חסכה את עדות המתלוננת, ובקבלת האחריות על ידו והכאתו על חטא. כן יש להתחשב בתסקיר שירות המבחן ממנו עולה כי בין הנאשם למתלוננת הייתה מערכת יחסים תלותית, מורכבת ולא בשלה. מערכת אשר התאפיינה באלימות ובחוסר קבלה של משפחת הנאשם את הקשר. כיום נשוי הנאשם, ואשתו מתארת מערכת יחסים זוגית תקינה וללא אלימות.

עוד עולה מהתסקיר, כי תחילה התקשה הנאשם להכיר בקיומה של בעיה בהתנהלותו, ושירות המבחן העריך כי במצבים של תסכול וכעס עלול הנאשם לגלות קושי בוויסות דחפיו ולהגיב בתוקפנות. המתלוננת תיארה דפוסי התנהגות אובססיביים של הנאשם כלפיה, דפוסים אשר לוו בקנאה, תלות וקושי בנפרדות. עם זאת, ביקשה לבטל את התלונה וציינה כי אינה חוששת מפני הנאשם.

הנאשם הביע נכונות להשתלב בהליך טיפולי ולפיכך המליץ שירות המבחן על הטלת של"צ וצו מבחן, ועל הארכת המאסר על תנאי התלוי ועומד כנגדו.

טוב עשה הנאשם כאשר בחר שלא לבקש לאמץ את המלצת שירות המבחן. שירות המבחן אמנם התייחס לקשיים ספציפיים שהיו לנאשם במערכת היחסים עם אותה מתלוננת, ואולם יש בהמלצתו משום התעלמות מכך שכנגד הנאשם תלוי ועומד מאסר על תנאי אשר הוטל בגין תקיפת אותה מתלוננת ממש, מאסר על תנאי אשר הוטל על הנאשם זמן קצר בלבד טרם תקף את אותה מתלוננת בשנית.

כאמור, הנאשם ביצע את המעשים המיוחסים לו ביום 13.5.14, כשאך חודשיים קודם לכן הודה במסגרת הסדר טיעון בשני אישומים בגין תקיפה קודמת של אותה מתלוננת. עיון בפרוטוקול אותו דיון מלמד כי גם באותו מקרה ביקשה המתלוננת לבטל את התלונה ואף אז טען הנאשם כי אינו בקשר עם המתלוננת. חומרה קיימת גם בכך שאף באותו מקרה ביקש הנאשם מהמתלוננת לבטל את דיווחה למשטרה על אודות תקיפתה. בית המשפט קבע כי ההסדר אליו הגיעו הצדדים ובמסגרתו עתרו להשתת ענישה צופה פני עתיד, הינו הסדר הנמצא במתחם העונש ההולם, אף אם ברף הנמוך שלו. לפיכך, נידון הנאשם למאסר על תנאי, התחייבות ופיצוי למתלוננת, חודשיים בלבד בטרם שב וביצע עבירות דומות. עוד יצוין, כי בהמשך נידון הנאשם בתיק אחר בגין הפרת הוראה חוקית, ואף באותו מקרה הוטלו עליו עונשים צופים פני עתיד בלבד - מאסר על תנאי והתחייבות.

אני מוצאת חומרה בכך שהנאשם שב ותקף את אותה מתלוננת לאחר שכבר נידון בעבר בגין תקיפתה, ובכך שבשני המקרים ביקש ממנה לבטל את תלונתה במשטרה. אומנם כאמור, לזכות הנאשם הבעת החרטה, נטילת האחריות והעובדה כי הקים משפחה ואשתו צפויה ללדת, ויש לקוות כי בנסיבות אלו הנתק שלו בפעם הזו מהמתלוננת יהא נתק ממשי. עם זאת, משמדובר בנאשם אשר לא השכיל לנצל את ההקלה בעונש לה זכה בעת שנידון לראשונה בגין תקיפת אותה מתלוננת, אני סבורה כי אין מקום להסתפק בהפעלת המאסר המותנה בלבד וכי יש לגזור על הנאשם עונש אשר יחרוג מתקופת התנאי לה נידון בעבר.

בנסיבות אלו, ונוכח הטענות בדבר מצבו הכספי והעובדה כי נידון להפעלת התחייבות ולפיצוי, לא אטיל קנס על הנאשם, ואסתפק בהטלת התחייבות נוספת.



אשר על כן אני מטילה על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות בהתאם לחוות דעת הממונה.
 2. 4 חודשי מאסר על תנאי אשר הוטלו על הנאשם בת"פ (שלום פ"ת) 60672-10-13 מופעלים בחופף למאסר שהוטל בתיק זה.
 3. 8 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים, ובלבד שלא יעבור עבירת אלימות או שיבוש מהלכי משפט.
 4. פיצוי למתלוננת בסך 3,000 ₪.
- לבקשת הנאשם, יקוזז הפיצוי מההפקדה במ"ת 30355-05-14.
5. התחייבות בסך 5,000 ₪ עליה חתם הנאשם בת"פ (שלום פ"ת) 60672-10-13 מופעלת והנאשם ישלם את ההתחייבות עד ליום 1.8.16.
 6. הנאשם יחתום על התחייבות בסך 6000 ₪ למשך שנתיים שלא לעבור עבירת אלימות או שיבוש מהלכי משפט. לא יחתום היום על ההתחייבות, יאסר למשך 10 ימים.
- הנאשם יתייצב לריצוי עונשו במפקדת מחוז מרכז של הממונה על עבודות השירות ביום 1.9.16 בשעה 8:00.
- העתק גזר הדין יועבר לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור כדין.

ניתן היום, כ' סיוון תשע"ו, 26 יוני 2016, בנוכחות הצדדים.