



ת"פ 30333/10/13 - מדינת ישראל נגד אניטה רז

בית המשפט המחוזי בנצרת

30 אפריל 2015

ת"פ 30333-10-13 מדינת ישראל נ' רז

בפני כב' השופטת יפעת שיטרית
המאשימה
נגד
הנאשמת
מדינת ישראל
אניטה רז

נוכחים: בשם המאשימה: עו"ד יעל כץ

בשם הנאשמת: בעצמה וע"י ב"כ עו"ד ציון סהראי

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

1. הנאשמת הורשעה על פי הודאתה בעבירות נשוא כתב האישום המתוקן ב/1 אשר עניינה גניבה בידי מורשה - באישום הראשון וקבלת דבר בתחבולה, נשוא האישום השני.
2. הודאת הנאשמת הייתה על דרך הסדר טיעון במסגרתו הגיעו הצדדים בעיקרם של דברים להסכמה באשר לענישה הראויה במקרה דנן והם עותרים במשותף להשית על הנאשמת 6 חודשי מאסר בפועל אשר ירוצו על דרך עבודות שירות בהתאם לחוות דעת ממונה שהוגשה ומאסר מותנה אשר שיעורו מסור לשיקול דעתו של בית המשפט. עוד הוסכם במסגרת הסדר הטיעון, כי המאשימה תעתור להטלת קנס ואילו הסניגור יעתור להימנע מהטלת קנס כלשהוא.
3. עובדות כתב האישום המתוקן מדברות הן בעד עצמן ונראה, כי אין צורך להכביר מילים בשלהן ובאשר לחומרה הגלומה הטמונה במעשי הנאשמת. מעשי הנאשמת כפי הניבטים ועולים מעובדות כתב האישום המתוקן, חמורים הם בשים לב לטיבם, מהותם, אופיים, נסיבות ביצועם וראויים הם לכל גנאי.
4. עוד ראוי להדגיש את סכום הגניבה המגיע לסכום של כ - 1,300,000 ₪, עובדה המגלמת בחובה

עמוד 1



חומרה יתרה ונוספת למהות המעשים, לטיבם, לתחכום הגלום בהם, כפי שהדברים מקבלים את ביטויים בעובדות כתב האישום המתוקן.

5. מאידך, ראוי להדגיש את טיעוני ב"כ הצדדים אשר ראו לנמק ולהסביר את השיקולים אשר עמדו בבסיס הסדר הטיעון אשר הביא כאמור להסכמה באשר לענישה אליה עותרים הצדדים, זולת סוגיית הקנס. בהקשר זה נדגיש, כי שיקול חשוב ומרכזי בהסדר הטיעון הייתה העובדה, כי מרבית סכום הגזילה, הושב למתלוננת ונדמה, כי אכן תכלית זו במקרים כגון דא ראויה, ברוכה היא ויש לשקללה במכלול השיקולים בעת גזירת דינה של הנאשמת.

6. כך ראוי עוד להדגיש את העולה מטיעוני המאשימה באשר למצבה הבריאותי של המתלוננת ואשר עמד בבסיס השיקולים להסדר הטיעון, בשים לב למצבה של המתלוננת והעובדה, כי היא ביקשה כפי טיעוני המאשימה, כי יושבו לה כספי הגזילה עוד בעודה בחיים, שיקול שקיבל את ביטוי ובא במסגרת השיקולים שהביאו את הצדדים להסדר הטיעון האמור. אף אני סבורה, כי שיקול זה ראוי לו, כי יישקל במכלול השיקולים ועל בית המשפט אף לשקללו בבואו להחליט האם לכבד את הסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים בשים לב לענישה המוצעת במסגרתו.

7. עוד ראוי לציין את נתוני העושה ובהקשר זה, היות הנאשמת נעדרת כל הרשעות קודמות ואשר זוהי לה עשייתה הראשונה בפלילים. כך תצוין הודאת הנאשמת, לקיחת האחריות, החיסכון בזמן שיפוטי יקר הגלום באלה והעובדה, כי בהודאתה חסכה הנאשמת את הצורך בהעדת המתלוננת, עובדה המקבלת משנה תוקף במצבה הבריאותי של המתלוננת כפי שהוצהר ע"י המאשימה. כך לא נעלמו מעיני, טיעוני ב"כ הצדדים שניהם באשר לקשיים הראייתיים שהתגלעו בתיק זה ואשר שוקללו ע"י ב"כ הצדדים בבואם להגיע לכדי הסדר הטיעון.

8. עוד יצוינו נסיבותיה האישיות של הנאשמת כפי שאלה פורטו בטיעוני בא כוחה לעונש, העובדה, כי הנאשמת שהתה בתנאים מגבילים בהיקפים משתנים על פני פרק זמן ניכר, על ההשלכות הרחבות והקשיים הגלומים באלה.

9. כאמור, הכרעת הדין בעניינה של הנאשמת ניתנה לאחר יום 10/7/12 ולפיכך, חל בענייננו תיקון 113 לחוק העונשין בדבר הבניית שיקול הדעת השיפוטי. בהתאם לפסיקת בית המשפט העליון (דברי כב' השופטת עדנה ארבל שם), מקום בו הצדדים הגיעו לרכיבי ענישה מוסכמים, כפי המקרה דנן, זולת סוגיית הקנס, הרי שעדיין בית המשפט נדרש לבחינת הסדר הטיעון באספקלריה ובזיקה לשיקולי הענישה שהותוו בתיקון 113 לחוק העונשין.

כך עשיתי במקרה דנן. לדידי, נוכח ההנמקות שפורטו לעיל, הרי שהענישה המוצעת במסגרת הסדר הטיעון, עולה היא בקנה אחד בנסיבותיו של המקרה דנן ואשר פורטו לעיל כאמור, עם מתחם העונש ההולם ועם מיקום העונש הראוי לנאשמת בתוך המתחם בשים לב לנסיבות העושה ונסיבותיה האישיות.



10. אשר על כן, מצאתי את הסדר הטיעון באשר הוא ראוי, אינו נוגד תקנת ציבור, אינו חורג ממתחם העונש ההולם וממתחם הסבירות ולפיכך, אני רואה לכבדו.

11. העונשים המוצעים במסגרת הסדר הטיעון הכוללים בחובם רכיב עונשי מוחשי בדמות עונש מאסר בפועל לתקופה המקסימלית האפשרית על פי חוק, אשר תרוצה על דרך עבודות שירות בצירוף מאסרים מותנים אשר יהיו כחריב המתהפכת מעל ראשה של הנאשמת ראויים הם ומגלמים הם בחובם את האינטרס הציבורי מכאן ואת האינטרס הפרטי של המתלוננת משם.

שומה עלינו להכריע בסוגיית הקנס ובהקשר זה עלינו להכריע האם ראוי כלל להשית קנס ואם כן, מה יהא שיעורו. המאשימה העלתה טיעוניה בהקשר זה והשלימה טיעוניה בכתב ואף צירפה טבלה המתייחסת לקנסות שהושטו במקרים אחרים. בנסיבות אלו, עתרה המאשימה, כי בית המשפט יקבע מתחם קנס הנע בין 50,000 ₪ לבין 200,000 ₪ ועתרה לקבוע את הקנס הראוי לנאשמת ברף התחתון, היינו, 50,000 ₪.

מנגד, עתר ב"כ הנאשמת להימנע מהשתת קנס כלל והדגיש בהקשר זה, כי אין נסיבות המקרה דנן ועשייתה הפלילית של הנאשמת מחייבות השתת קנס וביתר שאת, הפנה למצבה הכלכלי של הנאשמת, לנסיבותיה האישיות ואף הגיש אסמכתאות בדמות תלושי שכר לעיגון טענותיו אלו.

כך לא נעלמו מעיני דברי הנאשמת בפני, בדבר מצוקתה הכלכלית.

12. לאחר ששמעתי טיעוני הצדדים, אני סבורה, כי נוכח מהות המעשים שביצעה הנאשמת, טיבם, תכליתם הכלכלית, התכנון הגלום בהם, היקפם וסכום הגניבה המגיע כדי 1,300,000 ₪, גם אם סכום הפיצוי ברובו הושב, הרי שלא ניתן להימנע במקרה דנן מהשתת קנס. הימנעות מהשתת קנס כלל, תחטא היא, כך לדידי, לתכלית הענישה הראויה, לפסיקה הנוהגת והמחייבת במקרים כגון דא ולסכום הגניבה, אשר אין חולק בדבר היקפו הנרחב. יחד עם זאת, כמצוות המחוקק בתיקון 113 לחוק העונשין, בבוא בית המשפט לקבוע את מתחם הקנס וביתר שאת מיקום הקנס הראוי לנאשם הספציפי, עליו להתייחס ולשקלל את מצבו הכלכלי של הנאשם הבא בפניו, הנפקויות שיקומו להשתת קנס, העובדה, כי הושת מאסר חלף קנס ויתר הנימוקים הרלוונטיים בהקשר זה.

מצבה הכלכלי של הנאשמת לא נעלם מעיני. כך גם מצוקתה הניבטת ועולה מטיעוני בא כוחה לעונש, מדברי הנאשמת ומהאסמכתאות שהוגשו. אלה יקבל את ביטויים בשיעורו של הקנס ובאופן תשלום הקנס אולם כאמור, פטור בלא כלום, בהקשרה של ענישה כלכלית, לא ניתן.

13. סופו של יום, אני סבורה, כי מתחם הקנס ההולם נע במקרה דנן בין 10,000 ₪ לבין 50,000 ₪ ונוכח מצבה הכלכלי של הנאשמת, העובדה כי היא עתידה לרצות עונש מאסר על דרך עבודות שירות על המשמעויות הכלכליות הקמות מכך, אני סבורה כי יש למקם את הקנס הראוי לנאשמת ברף התחתון של מתחם הקנס שקבעתי.



עוד ראוי לידי לחלק את הקנס לתשלום בשיעורים אשר הנאשמת תוכל לשלם וכי הקנס ישולם אך לאחר שהנאשמת תסיים לרצות את עבודות השירות כך שתוכל לעמוד בתשלום הקנס ולא יהיה צורך בהפעלת המאסר חלף הקנס, החותר תחת מהות וטיבו של הסדר הטיעון.

ב"כ הנאשמת עתר בפני כי בית המשפט ימנע מהשתת מאסר חלף קנס ואולם אני סבורה בנסיבות העניין, נוכח ההנמקות המצטברות שפירטתי לעיל, כי אין מקום לעשות כן.

14. סופו של יום, נוכח כל האמור לעיל, אני משיתה על הנאשמת את העונשים כדלקמן:

א. 6 חודשי מאסר בפועל אשר ירצו על דרך עבודות שירות בהתאם לחוות דעת הממונה אשר הוגשה. הנאשמת תרצה את עבודות השירות ב"נאות הורים, נאות הדסה" בקיבוץ גשר הזיו.

הנאשמת תרצה את עבודות השירות בימי העבודה ובשעות העבודה כמפורט בחוות דעת הממונה.

מועד תחילת ריצוי עבודות השירות - 25/6/15. במועד זה ב - 8:00, תתייצב הנאשמת לריצוי עבודות השירות ביחידת עבודות שירות, מתחם תחנת משטרת טבריה.

לבקשת הממונה אני מזהירה את הנאשמת כי אין לשתות אלכוהול במהלך העבודה ואין להגיע בגילופין והתנהגות מסוג זה, תהווה עילה להפסקה מנהלית ולריצוי העונש במאסר בפועל ממש.

עוד אני מזהירה את הנאשמת לבקשת הממונה כי מדובר בתנאי העסקה קפדניים וכי כל חריגה מכללים אלו, יש בה כדי להפסיק את עבודות השירות ולהביא לריצוי יתרת העונש במאסר בפועל ממש.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שהנאשמת לא תעבור תוך תקופה של 3 שנים מהיום כל עבירת מרמה או כל עבירת רכוש מסוג פשע ותורשע בגינה.

ג. 6 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שהנאשמת לא תעבור תוך תקופה של 3 שנים מהיום כל עבירת מרמה מסוג עוון או כל עבירת רכוש מסוג עוון ותורשע בגינה.

ד. אני מחייבת את הנאשמת בתשלום קנס בסך ₪ 10,000 או 50 ימי מאסר תמורתו. סכום הקנס שהושת יקוזז מסכום הערבון שהופקד ע"י הנאשמת במסגרת הליכי המעצר נשוא מ"ת 30360-10-13, החלטה מיום 14/10/13 (כב' השופט צרפתי).

ה. המזכירות תמציא העתק גזר דין זה לממונה על עבודות השירות.



ו. הודעה זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט העליון.

ניתן והודע היום י"א אייר תשע"ה, 30/04/2015 במעמד הנוכחים.

יפעת שיטרית , שופטת

הוקלד על ידי עדן ונדר