

## ת"פ 30289/07 - מדינת ישראל נגד מוצפָא עבד אלעוזי

בית משפט השלום בנתניה

ת"פ 17-07-30289 מדינת ישראל נ' עבד אלעוזי  
תיק חיזוני: 302968/2017

בפני כבוד השופטת אתי כרייך  
מדינת ישראל  
מאשימה  
נגד  
נאשמים  
מוצפָא עבד אלעוזי

### החלטה בקשה לתקן כתוב האישום.

1. נגד הנאשם הוגש ביום 13.7.17 כתוב אישום בו יוחסו לו עבירות של כניסה לישראל שלא חוק לפי סעיף 12(1) לחוק הכניסה לישראל, תשי"ב - 1952, התפרצויות למגורים לפי סעיף 406(ב) + 29(a) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "החוק") וגנבה בצוותא לפי סעיף 29+384(a) לחוק. בדף הוגש בקשה למעצרו עד תום ההליכים.
2. עובדות כתוב האישום מתארות בתמצית כי בתאריך 10.7.17 סמוך לשעה 19:20 התפרץ הנאשם שהנו תושב שטחים לדירה ברחוב עוזי חיטמן בנתניה בצוותא עם אחר. השניים גנבו מהדירה כסף ורכוש.
3. הנאשם שוחרר מעצרו במסגרת דין בראשות בCppפ' להטלת ערבות כספיות בחודש يول' 2017.
4. כפירתו המפורטת לאישום נמסרה ביום 13.9.17 והתיק נדחה לשמייעת ראיות בפני ביום 29.11.17.
5. יומיים לפני מועד הוהוכחות שנקבע, ביום 27.11.17, הגיעו המאשימה בקשה לתקן האישום על דרך של הוספה חמישה עד' תביעה. מפהאת סד הזמנים הקצר בין מועד הגשת הבקשה לשמייעת הראיות, קבעתי כי הבקשה תידון בדיון ההוכחות.
6. בדיון, צמצמה ב"כ המאשימה את הבקשה באופן שערתה להוסיף שני עד' תביעה לכתב האישום והם: מר ליאור אהרון (להלן: "העד") והשוטר דין דוד גורדון (להלן: "השוטר")
7. ב"כ הנאשם התנגדה לבקשתו ומכאן ההחלטה זו.

### עיקרי טיעוני הצדדים

8. נציגי ב"כ המאשימה חזרו על העמדה המפורטת בבקשתו.
9. נטען כי מפהאת תקלה טכנית לא צורפו העדים המבוקשים לרשותה עד' התביעה ובהתאם להלכת קניין (ע"פ 90/951) יש ליתן מעמד בכורה לצורךibus העשיית צדק והגעה אל חקר האמת מבלי שעניין טכני שאין בו כדי לפגוע בהגנת הנאשם יחתא למטרת המשפט הפלילי.
10. הוסף כי אין בתיקון המבוקש כדי לגרום לכל פגעה בהגנת הנאשם שכן מדוברبعد אשר התקין מצלמות אבטחה במקום האירוע הוריד את הסרטונים מצלמות האבטחה וצראב אותם על דיסק. הדיסק הנו חלק מחומר החקירה שהוא עבר לנאים וממצאים אף הוטחו בפנוי. אשר לשוטר נטען כי הוא ערך

דו"ח צפיה המסומן יג נמצוא בראשית חומר החקירה.

11. נטען כי בנסיבות אלה אין בעדים המבוקשים כדי להפתיע את קזו הגנתו של הנאשם .  
12. בمعנה לtagbot ב"כ הנאשם לפיה העד אותו מבקש היא להוסיף , מעולם לא נחקר , הובאה כי צ"א שערך שוטר שהינו עד תביעה מתעד שיחה עם העד בעניין הדיסק שערך העד , אין כל הכרח שהעד יחקר, ומדובר באמרת חוץ . לשיטת המאשימה ככל שלטעת ב"כ הנאשם הדיסק אינו קביל , עליה לטעון זאת במסגרת הסיכוןים ולא להתנגד להגשתו בנסיבות המתוירות.  
13. ב"כ הנאשם התנגדה לבקשת תור שהפנתה לעיתוי הגשת התביעה , בשיהו ובסמור לשמיית הראות מבלי לקבל עמדתה ולכך שכבר בשלב הדיון בריאות לכואורה אשר הוביל לשחרורו של הנאשם ממעצמו בחודש 7/7 הובאו הצדדים הרלוונטיים לבקשתה בפני בית המשפט .  
14. נטען כי העד שערך את הסרטון לא היה הגורם הקשור שהביאו אל תחנת המשטרה ולא נגבתה עדותנו ומכאן שאין הנאשם יכול להציגן מפני עדות שמעולם לא נמסרה ולא ברורה טيبة .  
15. כן נטען כי עצם קיומו של צ"א שנערך ע"י שוטר לפיו הוא שוחח עם אותו עד , אין בו כדי להכשיר קבלת הדיסק ע"י העד שערך אותו מבלי שנגבתה עדותנו .  
16. לטענותה אין מקום לעורר מקצת שיפורים ולהשלים החקירה בעניין זה בפני בית המשפט לראשונה .  
17. אשר לשוטר שערך את דו"ח הצפיה , נטען הדו"ח לא היה חלק מהחומר החקירה וה הנאשם לא קיבל לידי את רישימת חומר החקירה . הובאה כי הייתה והעד לא מופיע ברשימת עדי התביעה הנתבע הנאם לא יכול היה לדעת אודות חמורות שנערכו באמצעותו .  
18. בנסיבות אלה התנגדה ב"כ הנאשם להגשת הדיסק או הצגתן באמצעות המתلون אשר נכח במועד הדיון אשר לדו"ח הצפיה השיבה במענה לשאלת בית המשפט כי תבחן תגובתה לאחר עיון בדו"ח .

#### **דין והכרעה**

19. לצד זכותה של המאשימה למצות את הליך חקר האמת ולהביא עבריניים לדין, לא ניתן להטעם מזכותו של הנאשם להיליך הוגן ומאחריותו של בית המשפט לפיקח על יושרה והגינותה של מערכת אכיפת החוק ועל העמידה בכללי דין הראיות הנחשבים כבסיס הכספי לעשיית משפט צדק .  
20. לאחר ששמעתי טעוני הצדדים , לעת ההז , מצאתי להיעתר לבקשתה באופן חלקי בלבד ולהתיר התקיקון המתייחס להוספה עד התביעה אשר ערך דו"ח צפיה שמצו בחומר החקירה .  
21. סעיף 92(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 קובע כדלקמן:

**"בית המשפט רשאי, בכל עת שלאחר תחילת המשפט, לבקשת בעל דין, לתקן כתוב אישום, להוסיף עליו ולגרוע ממנו, ובלבך שניתנה לנאם הזדמנויות סבירה להציגו; התקיקן יעשה בכתב האישום או ירשם בפרוטוקול."**

22. בפסקה נקבע כי המבחן המנחה אם להיעתר לבקשת לתקן כתב האישום לאחר תחילת המשפט הוא האם ניתנה לנאם "הздמנויות סבירה להציגו" כנגד התקיקון המבוקש והאם תמנע הפגיעה בהגנת הנאשם (ע"פ 09/2019 **דברי חילווה ב' מדינת ישראל**) ככל שהתקיקן עלול לקפח את הגנתו של הנאשם, אזី בית המשפט לא ייתיר את התקיקון, בהיעדר פגעה כאמור יטה בית המשפט לבקשת (יעקב קדמי על סדר הדין בפליליים (חלק שני, כרך א', תשס"ט-2009) עמ' 948 - 950).

23. בעניינו , הבקשת האחת היא על דרך הוסpto של השוטר עד תביעה . השוטר ערך מבעוד מועד דו"ח צפיה

וזאת עוד טרם נסתיימה החקירה . אין מדובר בתפתחות חדשה או מהותית , התיק נמצא בשב מוקדם והlyn שמיית הראיות טרם החל . אף אם ב"כ הנאשם לא קיבל להעינה מטעמים כלא או אחרים את דו"ח הcpfיה , בשים לב שהדו"ח סומן (ג') ומציין ברשימה חומר החקירה , ניתן להניח כי בכפוף להעברתו להעינה תוך 7 ימים מהיום , ניתן יהיה להיערך לחקירתו של השוטר ולאפשר הכנת הגנתו של הנאשם מבלתי שזו תפגע .

24. לאvr כרך הדבר באשר לעד שמעולם לא מסר גרסתו במשטרה וכפועל יצא לא ניתן להגיש הדיסק שערר העד (אף הוא איננו ברשימה עד ה证实ה ) כראיה לאמתות תכונו . מהותית עניין לנו בסעיף 77(א) לחס"פ הקובלע לאמור:

**"(א) לא יגיש תובע לבית המשפט ראייה ולא ישמע עד אם לנائم או לסניגורו לא ניתנה הזדמנות סבירה לעין בראיה או בהודעת העד או בראיה או בהודעת העד בחקירה, וכן להעתיקם, אלא אם יתרו על כר."**

25. סעיף זה קובע איסור הגשת חומר והשמעת עדות אם לנائم לא ניתנה הזדמנות סבירה לעין בראיה או בהודעת העד . הסעיף לא קובע כי משקל הראיה יהיה מופחת אלא שלא ניתן יהיה להגישה . הוראת חוק חרגה זו מקורה בשל פער הכוחות המובנים בין המדינה והנائم והוא מופנית רק כלפי ה证实ה , לאばかり הזכות הקובלע בסעיף 74 לחס"פ לעין בחומר החקירה משוהגש כתוב אישום הינה בעלת חשיבות רבה הנגזרת מזכות יסוד של הנאשם לניהול הליך משפטי הוגן כשחומר החקירה מצוי בידיו .

26. זכות העיון בחומר החקירה והטייעון בעקבות זכות זו , הביא , כרך נראיה , להעדפת חירותו של הנאשם מעוצר והמאשימה לא חלקה על כרך בהליך הרלוונטי . על כרך אין מחלוקת . אין גם מחלוקת ולא יכולה להיות , כי לא הועבר לידי הנאשם כל חומר שערר העד מושא הבקשה , היות ואין כל חומר שכזה בניגוד לדו"ח הcpfיה שערר השוטר .

27. נוסף על כרך לא ניתן להתעלם מעתוי הגשת הבקשה ובפרט שהטייעון וההחלטה בהליך מעוצר של הנאשם (בחודש 7/17!), התבססה בין היתר על מחדלי חקירה הכרוכים בדיסק שערר העד (כך למדתי מעמדת ב"כ הנאשם והמאשימה לא חלקה על כרך ).

28. בכל אופן , ניכר כי המאשימה יכולה הייתה לצפות כי תזקק לעדות להוכחת האשמה וכי תבחן או תתקן מבועוד ותוך זמן סביר את אותו מחדל הכרוך בהשלמת עדות העד בהתאם לכללים ובאישור הגורם המוסמך (סעיף 61 לחס"פ והנחיה 6.11 להנחיות פרקליט המדינה ).

29. ניתן גם היה לתקן האמור לכל היותר לפני החקירה הפורמלית ותחילת משפטו של הנאשם ביום 17/9/13 אז ניתנה גם כפירתו המפורטת .

30. חרב זאת, הבקשה להוספה עד ה证实ה הגיע אל שולחני רק יומיים עבר לשמיית הראיות ובלית בראיה , לאור השלכות ההחלטה , לא ניתן היה לשמעו את העדים שהתייצבו לדין וביהם המתلون .

31. ב"כ המאשימה סבור כי די בזכ"ד שערר שוטר בדבר שיחתו הטלפוןית עם העד , כדי להכשיר את הבקשה ולהעיד את העד "צפוי" לשדר הדברים . לדבריו , אותו זכ"ד שערר השוטר הנה אמרת חז' של עד ודוי בכר כדי לאפשר הוספותו עד תביעה .

32. לטעמי אין בכר די . לכל היותר מדובר בעדות מפי השמעה שאינה קבילה , גרסתו מעולם לא נמסרה במשטרה , ולא אמצעי פסול מנע ממנו למסור עדות . אין די בכך לעדותו דוקא במשפט פלילי .

33. יצא אפוא כי הגם שהדיסק מצוי בחומר החקירה (ולא ברישימת עדוי התביעה ) והנאשם עומת עם מצאיו , מדובר בראיה חפצית אשר לא ניתן להגישה אלא בהתקיים התנאים לקבילתה , עורך הרأיה הנה עד שלא נחקר וכפועל יוצא לא יכול הנאשם להתגונן מעדות שלא הייתה בפניו ולא בהכרח יש לו סוגה "עדות טכנית" כאמור בסעיף 77(ב) ובכל מקרה דומה כי שם העד ועיקר תוכן עדותו לא נמסרו לב"כ הנאשם , זמן סביר מראש" . מדובר בראיה משמעותית שאפשר וتسويע להרשעת הנאשם ובעדות חיונית ומתבקשת אשר למלعلا מהיותה חוליה מקשרת בין התקנת המצלמות ועד עירcit הדיסק והבאתו למשטרה , יש בה כדי לשפוך או רמשל על אופן התקנת המצלמה ובאמצעות מי , מקורויה , מהות ומקום הצילום המתועד , מועדו , רציפותו , שלמותו והאם נערכו בו שינויים ... והכל רק בידי יוצר הרأיה .

34. בנסיבות אלה ולעת זהו מצאיו כי כאמור לעיל קיימן קיפוח בזכותו של הנאשם לעין בחומר החקירה ומכאן גם ביכולתו להתגונן , החל מהעובדת שמשפטו של הנאשם החל כבר לפני מספר חודשים והماשימה לא גיבשה באופן מסודר את רשימת העדים , חrif כפירטו המפורטת והציגת מחדלי החקירה עוד בשלב הדיון בראיות , ובעיקר כליה בעובדה שהעד משה baskha , מר ליאור אהרון , מעולם לא מסר עדות למשטרה .

35. אשר על כן איני נعتרת לבקשת להוספת העד ליאור אהרון .

36. המשימה נוספת לרשימת עדוי התביעה את השוטר דין דוד גורדון . כתוב האישום המתוקן יוגש באמצעות המשימה ויסרק לתיק בית המשפט עבור למועד הדיון הנדרה לאחר שיועבר הדו"ח ורשימת חומר החקירה לב"כ הנאשם .

37. בשלב זה וכל עוד לא נמסרה הודעה אחרת , מועד ההוכחות שנקבע יעמוד בעינו ולמען הסר ספק הנאשם מחויב בתיעצבותו , על כל המשתמע .

ב"כ הנאשם תבהיר לנאים כי עליו לסור למת"ק ולהסדיר התיעצבותו וקבלת היתר הכניסה מבاعد מועד אחרת ניתן יהיה לדון אותו בהעדרו .

המציאות תמציא היום עותק החלטתי בפקס לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, ט"ו כסלו תשע"ח, 03 דצמבר 2017, בהעדר  
הצדדים.