

ת"פ 30251/05 - מדינת ישראל נגד ק נ ט

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 16-05-30251 מדינת ישראל נ' נ ט
לפני כבוד השופט יעל פרדסקי

בעניין: מדינת ישראל
ע"י ב"כ עוז איציק אמר

המאשימה

נגד

ק נ ט

ע"י ב"כ עוז אלד סקיס

הנאשם

הכרעת דין

1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום המיחס לו ביצוע עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, עבירה לפי סעיף 380 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "**חוק העונשין**").

2. בכתב האישום נתען כי ביום 6.4.14 בשעה 00:18 או בסמוך לכך, במסעדת "X" ברחוב ----- (להלן: "**המסעדה**"), על רקע פניותו של מר א ד (להלן: "**המתלון**"), אשר עבד ----- אל הנאשם אשר עבד כשיר במסעדה, לטפל בלקחות אלרגיים, תקף הנאשם את המתלון שלא כדין, בכך שהרים כסא ובאמצעותו היכה את הנאשם בפניו. עוד נתען בכתב האישום כי כתוצאה מתקיפת הנאשם, המתלון דימם מאפו ונגרמו לו שבר בلمינה פפריצה משמאלו ובועות אויר בתוך ארובת עין שמאל, שהין חבלות של ממש.

3. הנאשם כפר במיחסתו בכתב האישום. בתשובה לכתב האישום, השיב ב"כ הנאשם כי הנאשם לא הרים כסא ולא היכה בכיסא את המתלון, אלא המתלון הוא זה שהתקף את הנאשם ובעט בנאשם בצורה אכזרית בגבו, כשהטענת הנאשם כי הותקף ע"י המתלון לא נחרה. באשר לנזק שנטען בכתב האישום כי נגרם למצלון, השיב ב"כ הנאשם כי מקור הנזק אינו ידוע והכחיש כי הנזק נגרם כתוצאה ממשי הנאשם.

4. בסיכוןיו, עתר ב"כ המאשימה לבית המשפט לעשות שימוש בסמכותו ולהרשיע את הנאשם בביצוע עבירה של חבלה חמורה, עבירה לפי סעיף 333 לחוק העונשין. בהתמצית אצין כי ב"כ המאשימה טוען בסיכוןיו כי יש להאמין למצלון ויש לדוחות את גרסת הנאשם שאינה הגונית ושלא ניתן ליתן בה אמון.

5. ההגנה עתרה בסיכוןיה לזכות את הנאשם. בהתמצית אצין כי ההגנה טענה לסתירות בעדויות עדיה הتبיעה, למחדלי חקירה ולכך שעל רקע זירת האירוע הצפופה והשופעת חפצים ואבזרים, סביר להניח שהמתלון נפגע מפגיעה שעשה לעצמו, במהלך העימות בין המתלון לנאשם.

סקירת ראיות רלבנטיות להכרעה:

עמוד 1

א. עדות המתלוֹן:

העד העיד כי בתקופה הרלבנטית לכתב האישום עבד במסעדת כמנהל משמרת, מספר ימים לאחר ליום 6.4.14 התקבלה הودעה כי ביום 6.4.14 בשעות הערב יתקיים במסעדת אירוע בו יסעדו, בין היתר, סועדים הסובלים מאלרגיות שונות ולפיכך ישב עם הנאשם שהינו השף של המסעדת בוגע לאלרגיות של הסועדים באירוע המתוֹן. ביום 6.4.14 הגיע העד לעבודה, כשאינו זוכר אם המשמרת שלו התחילה בשעה 16:00 או 18:00, ובעת שעלה במדרגות המובילות לחדר ה- VIP במסעדת, שאל את הנאשם אם הוא זוכר כי לאירוע שהזמין אותו ערבית במסעדת מגיעים סועדים בעלי אלרגיות שונות. בתגובה לשאלת הנאשם קילל, צרע ורדף אחרי המתלוֹן. המתלוֹן רץ לקצה המדרגות לכיוון הדלת וניסה לסגור את הדלת. הנאשם הגיע אל המתלוֹן ברכיה, קילל את המתלוֹן ובהמשך תיאר המתלוֹן את שאירע: "אני זוכר שהוא דחף אותי או שהתנפל עליו" ברגליים חלק התחתון של הגוף, קיבלתי הדף אחורה. הנאשם לקח כסא והעיף לי אותו לתוך העין באופן שזה פגע לי בעין. נגרם לי שבר בין התעלת של העין לאף ונזקודות באוויר שאוראה אותו, הכוונה שיש לי פגיעה בקרנית כתוצאה מהתקיפה" (עמ' 7 לפירוטוקול שורות 5-2). בהמשך העיד כי חלק מאנשי הצוות של המסעדת התערבו, הכנסו את המתלוֹן לשירותים שהיו צמודים למקום בו הנאשם תקף את המתלוֹן. בשירותים, המתלוֹן הסתכל בمرאה ובחן בדים באפו ובعين ימין שלו כשאת עין שמאל שלו, לא הצליח לפתוח. המתלוֹן שטף עצמו ונסע לבית החולים וילפסון (להלן: "**בית החולים**"). בבית החולים קיבל תעוזות רפואיות (**ת/1**). כן העיד, כי צולם במשטרת והתמונה (**ת/2**) מתעדות את החבלה בעין שקיבל כתוצאה מתקיפת הנאשם בעת שהיכה אותו עם כסא.

בחקירה הנגדית השיב כי התמונות (**ת/א-ת/ו**) צולמו במסעדת. לבקשת ב"כ הנאשם, סימן המתלוֹן על גבי התמונות את מקום האירוע בו הותקף וכיצ"ב. עוד השיב המתלוֹן, כי אינו יודע מדויק מהנאשם רץ אחריו לתקוף אותו וכי שמע מאנשי הצוות שהנאשם אדם תוקפני, אולם לא שמע על אירוע נוסף בו תקף הנאשם אחרים. המתלוֹן השיב כי אינו יודע אם היו עדי ראייה שראו כי הנאשם לקח כסא והטיח אותו בפניו והוסיף כי הוא זוכר של "אחריו משמרות נוספת במסעדת" (להלן: "**ל"**) החזיק אותו בשירותים. עוד העיד כי חברו במשך 6-5 שנים ואינו זוכר אם ל" סיפר לו שראה את התקיפה. בהמשך השיב כי זוכר שהעיף אותו לכיוון השירותים, שהוא שטף את פניו וסגר את דלת השירותים או החזק בה כדי שלא ימשיך לקבל מכות.

עוד השיב כי הוא לא יודע על הנאשם שייתן לו בעיטה ולא בעט בו, ציין כי אינו זוכר וכי יתכן שהנאשם נפל בעת שתפס בדלת כשהוא שם וgel על מנת לא לקבל מכות מהנאשם. כן השיב, שזכור שכשיצא מהמעירות ראה אנשים, היו מצלמות אבטחה במסעדת. לאחר התקיפה לא יכול היה לעבוד בתחום המסעדנות. בשל הצורך להתרנס ו בשל בעיות כלכליות לא טיפל בנכונות שנגרמה לו מעשי הנאשם. כיום הוא עובד בעבודה שאינה בתחום המסעדנות, בעת שהוא נמצא בשימוש מופיעות נזקודות אויר בקרנית עינו השמאלית, וזאת כתוצאה מגיעת הנאשם בקרנית עינו השמאלית.

ב. תעודות רפואיות של הנאשם:

מתעודת חדר מין מבית החולים וטיסקום וועץ א.ג. מבית החולים מיום 6.4.14, עולה כי המתלוֹן נתקבל ביום 6.4.14 בשעה 19:44 ובבדיקה שנערכה לו אובדן כי נגרם לו שבר בلمינה פירציה משמאלי, בועות אויר בתוך ארכובת עין השמאלית וקושי בהנעת העין.

ת/2 - לוח צילומים שצולמו ע"י רס"ב אלברט אברני מיום

:7.4.14

בתמונות מצולם המתלוון כשיינו השמאלית חבולה.

ד. עדות עד תביעה ל' :

בהסכם הוגשה הودעת העד מיום 14.1.16 (ת/3). בת/3 סיפר העד כי ביום 6.4.14 עבד כאחראי משמרת בוקר בمساعدة שהמתלוון עבד באותו יום כאחראי משמרת ערבית. לקרהת סוף המשמרת שלו, בעת שהמתלוון היה בקומת השניה והנאשם היה בקומת הראשונה, המתלוון דבר עם הנאשם שהוא קלשונו: "בעל מגז חם" (ש' 3) על המנות הצמחוניות בתפריט של האירוע שהזמין. העד העיד כי הנאשם לא אהב את טוں הדיבור של המתלוון והחל לקלל את המתלוון והמתלוון בתגובה קילל את הנאשם בחזרה. העד סיפר כי הבחן בנאשם, שהיה בקומת התחתונה, רץ לעבר המתלוון, מרים כסא ומכה את המתלוון עם הכסא בפנוי. הבעלים של המסייעת, מ', (להלן: "מ'") הגיע מהר, הפריד בין המתלוון והנאשם והרגיע את הנאשם. העד עלה לקומת השניה, והבחן במתלוון מחזק את פניו שהיו חבולות, עינו של המתלוון התנפחה וראה שטפי דם באזורי העין של המתלוון. עוד סיפר העד כי הוא והמלצריות ע' וח' היו עדות לאירוע, פינו את המתלוון לבית חולים.

בחקירה ראשית העד, כי בעת שהנאשם רץ אל המתלוון לאחר חילופי הקיללות ביניהם, הנאשם רץ, דחף את המתלוון, הרם את הכסא והכה במתלוון בפנוי עם הכסא.

בחקירה הנגדית השיב כי הוא מכיר את המתלוון מספר שנים. העימות בין המתלוון לנאשם היה בפתח הדלת ומה מקום בו עמד בקומת התחתונה, ראה את הנאשם מכיה עם הכסא בפנוי של המתלוון. מאחר והוא קלשונו: "קצת בשוק" (פרוטוקול עמ' 16 שורה 27), שכן לא ציפה לתקיפה מצד הנאשם, רק בחלוף דקה עלה לשיע לנאשם. עוד העד, כי מתלוון לא ביקש ממנו להעיד במשטרת ואשר הזמן ע"י המשטרת ליתן עדות, התייצב למtan עדות במשטרת.

ה. ת/7 - מזכיר של רס"ב איתמי סופר מיום 27.4.14:

בת/7 כתב השוטר כי ביום 27.4.14 בדק עם בעל המסייעת ונאמר לו שצילומים במצולמות האבטחה נשמרים לפחות 5 ימים.

ו. ת/4 - הודעת נאשם באזהרה מיום 5.10.14:

ב-ת/4 השיב הנאשם כי הוא מכיר מעל 20 שנה את מ' ועובד אצלו בمساعدة שנתיים ועובד בעבר בمساعدة אחרת, שהיא בעלות מ'. הוא לא הריב למתלוון והמתלוון עשה לו בעיות מהווים שהגיעו לעבוד בمساعدة לפני כ-3 חודשים. עוד השיב שהמתלוון היה מדבר אליו בצוואר לא יפה, מקלל, היה נכנס למטבח למרות שהוא אסור ולוקח אוכל自由 בידיהם שלו וכן היה קלשונו: "זרוק קרחה לאיפה שהציאפס כדי שהshanן יקפוץ עליינו" (ש' 7) והוא היה מתלוון לפני מ' על המתלוון. ביום 6.4.14 המTELוון שאל אותו אם הכל מוכן ואם יש לו את כל מה רשום בתפריט, והנאשם ענה לו כי כל מה רשום בתפריט הוא מקבל ולא המשיך לדבר אליו. בהמשך תיאר את אירוע: "פתאום הוא עלה למעלה וירד עוד הפעם ואמר לי - מה אני שואל אותך תענה לי כמו שצראיך. אמרתני לך מה זה כמו שצראיך, אני לא אמרתני משהו לא בסדר. והוא הרבה אנשים ששמעו את השיחה. ואני רוצה לעלות לדבר אליו למעלה

כדי שלא כולם ישמעו, אני התחלתי לעלות והוא עמד במדרגה האחורונה ואמר לי - אם אתה עולה אני אתן לך בעיטה - והרים את הרגל שלו בתנועה שהולך למטה ל' בעיטה, אני לא חשבתי שבאמת ניתן ל' בעיטה ואני המשכתי לעלות... כשלית למדרגה האחורה הוא נתן ל' בעיטה" (שורות 14-18). כן השיב כי הבעיטה פגעה בגבו, הוא נפל וכשניסה לעמוד מ', עזר לו ותפס אותו כדי שהמתלון לא ימשיך להרביץ לו ושהאפשר לראות במצלמות המותקנות במסעדתאות מה שארע. נשאל על טענת המתלון, לפיה בעזרת כסא הכה במתלון בעין, השיב כי זה לא נכון ומ' ראה את כל מה שהוא, נשאל מדוע המתלון הילך לבית חולים ויש לו סימנים, השיב שאינו יודע.

ז. עדות הנאשם:

הנายน העיד כי עבד כSHIFT במסעדה ולפני כל אירוע היה מקבל הנחיות בנוגע לתפריט. המתלון עבד מס' חמודים במסעדה, המתלון היה נכנס למטבח על אף שהוא אסור ולקח אוכל והנายน אף התלון על קר בפני מ'. עוד העיד, כי פחיד מהמתלון ולא רצה אותו בעיות ולכן היה ברוח ממנו. ביום 6.4.14 בשעה 17:30 לאחר ששסיהם להכין את האוכל עמד במדרגות והמתלון עלה במדרגות ושאל אותו אם האוכל מוכן, שכן מדובר היה באירוע שהזמין מנות מיוחדות לסייעים צמחוניים ולאלרגיים. הנายน השיב לו שהוא קיבל את כל האוכל שהוזמן. המתלון, לאחר שעלה במדרגות, ירד במדרגות והמתלון עלה במדרגות ושאל אותו אם הוא שציר, והנายน ענה לו: "מה ענייתי לך לא בסדר? היו אנשים במסעדה למטה, אני לא רציתי שהוא יצעק ואנשים ישמעו, אז עלייתך במדרגות. אני עלייתך והוא עמד בדלת בקומה לעללה, ואני ממשיך לעלות, כמעט עד לסוף המדרגות והוא אמר לי שאם אני עלה עד לסיום המדרגות הוא יתן לך בעיטה. אני נפלתי על הרצפה" (עמ' 20 לפרטוקול שורות 24-28) הנายน סימן את זירת האירוע על גבי התמונה (ג/1ה) ואת את מקום נפילתו. עוד העיד, כי כאשר קם מהרצפה, רצה להחזיר למתלון, אולם מ' הגיע ותפס אותו והוא הסתכל אחרת וראה שכולם הגיעו ולא ראה את ל'. העד ירד למטה להמשיך לעבוד וככלשונו: "ופתאום שמעתי שהמתלון לא פה שהוא הילך ואני לא יודעת לאן". (עמ' 21 לפרטוקול שורות 3-2).

בחקירה הנגדית השיב הנายน כי לפני ואחריו שהמתלון בעט בו, לא שם לב אם היה למתלון סימני פצעה ודם בפניו. עוד השיב, כי לא נעלב מהמתלון והמתלון לא צעק עליי בעת שדיברו. בהמשך השיב כי כשלה במדרגות נעלב מדברי המתלון שפגע בכובדו ורצה לדבר אליו ולא רצה שהוא ישמעו, כי פחיד לריב אותו והמתלון עיצב אותו הרבה פעמים. בנוסף השיב כי הבעיטה של המתלון לא הייתה חזקה, קם בלבד ורצה להוכיח את המתלון בחזרה אולם מ' מנע זאת ממנו. עוד השיב כי למיטב זכרונו נכחו בקומה השנייהשתי מלצריות, ע' ומלצרית נוספת, ולא ידע שהמתלון הילך לבית חולים.

7. הכרעה:

אני נותנת אמון בעדותו של המתלון. עדותו עשתה עלי רושם מהימן. המתלון תיאר את הדברים כהוויתם ולא הפריז בעדותו, לדוגמה לא העיד כי הנายน המשיך להוכיח אותו לאחר שהיכה אותו עם הכסא. לא מצאתי בעדותו ובהתאם (ג/2) סטיות שהיא בכוון לפגוע בנסיבותיו. בנוסף נתמכת בתעודות הרפואיות שקיבל בבית חולים (ת/1), בתמונות בהן צולם יומם לאחר האירוע בתחנת המשטרה (ת/2) וכן נתמכת בעדותו של העד ל', אשר התרשם כי לא העצים את שארע והעיד על מה שראה והעובדת שלא הגיע מיזמתו להעיד במשטרת והעיד במשטרת לאחר תקופת ממושכת מצבעה שאין בעובדה שהוא חבר של המתלון כדי להשליך על מהימנות עדותו. עוד אני קובעת כי אין באסופה התמונות של מבנה

המצולמה (ג/1) כדי לאין את עדותו של ל', לפיה ראה מהקומה הראשונה את הנאשם מכיה עם כסא בפניו של המתלוון, שכן מ/1 עולה כי ניתן לראות מהקומה הראשונה את המתרחש במקום בו שהוא המתלוון והנואשם . מנגד, לא נתתי אמון בגרסת הנאשם. התרשמתי כי הנאשם ניסה בעדותו להרחק עצמו מהנתען כלפי בכתב האישום, שగרטתו כי לא ראה סימני חבלה בפניו של המתלוון אינה מתישבת עם התעוזות הרפואיות (ה/1). כן מצאתי סתיירות בעדותו ובהודעתו(ה/4) לדוגמה האם נעלב מהמתלוון, האם קם לפני שם' תפס אותו או שניסה ללקום ומ' תפס אותו. בנוסף, הנאשם לא נתן כל הסבר לחבלות בפניו של המתלוון. טענת ב"כ הנאשם בסיכון כי יתכן שה הנאשם במהלך העימות גرم את החבלות לעצמו, הינה טענה בעלה שאינה עולה מהראיות שהובאו בפני.

8. דחית טענת ב"כ הנאשם בסיכון, כי לאור מחדלי חקירה יש לזכות את הנאשם

א. אני סבורת שצדוק ב"כ הנאשם בטענותו בסיכון לפיה מאחר ובזרת האירוע מותקנות מצלמות אבטחה, היה על המאשימה לפעול לאלאר לקבלת הצילומים מהמצולמות על מנת שלבית משפט יהיה מקור אובייקטיבי להגעה לחקירה האמת. העובדה שבחלוף 21 יום מהאירוע פנתה המשטרה לבעל המשועדה לקבל את סרטוני האבטחה, והסתבר שלא ניתן לקבל צילומי האבטחה ממועד האירוע נשוא כתב האישום, שכן צילומי האבטחה נשמרים במצולמות במשך 5 ימים כעולה מ/7 מהוה לטעמי מחדל חקירה .

ב. ביחס למחדלי חקירה נקבע בפסקה כי התביעה אינה חייבת להציג בפני בית המשפט את 'הראיה המקסימלית', אלא "על התביעה להוכיח את המוטל עליה ב'ראיה מספקת'. יפים לעניין זה דברי בית המשפט בע"פ 5386/05 **אלטורטי נגד מדינת ישראל** (18.05.06):

"... התביעה אינה חייבת להציג בפני בית המשפט את 'הראיה המקסימלית', אלא "על התביעה להוכיח את המוטל עליה ב'ראיה מספקת' הראיה המקסימלית' התביעה אינה חייבת להציג בפני בית המשפט את 'הראיה המקסימלית', אלא "על התביעה להוכיח את המוטל עליה ב'ראיה מספקת', ואין נפקא מינה אם היה לאל יודה להשיג טוביה הימנה' (ענין מליך, וראו האסמכתאות דשם) וגם אם יוכל התביעה להשיג ראיות טובות יותר, אין הדבר מוביל לזכוי הנאשם, אם בריאות השוואנו יש די להרשעה מעבר לספק סביר. כך סיכם את הסוגיה בית המשפט בענין מליך: "כישלונו של הגורם החוקרי באיסוף הראיות - ואפילו נעשה הדבר במידע- אינו בא במקומה של הראה שאפשר והייתה מושגת; וכוחו מצומצם בהקשר זה, להיעדרה של ראייה תומכת או סותרת ראייה אחרת, שבעל דין סומר עליה את טענותיו".

עוד ראה ע"פ 11/3090 **ענטבאורי ב' מדינת ישראל** (18/10/12):

"כידוע, הלכה היא כי מחדלי חקירה אין בהם כשלעצמם כדי להביא לזכויו של הנאשם, אם חרף מחדלי החקירה הונחה תשתיית ראייתית מספקת להוכיח את אשמו בעבירות שייחסו לו... יש לבחון בעת בדיקה של טענה בדבר מחדלי חקירה את השאלה האם המחדלים הנטענים הם חמורים במידה המעוררת חשש שהגנת הנאשם קופча כיון

שהתקשה להתמודד כראוי עם חומר הראיות העומד נגדו או להוכיח את גרסתו שלו.
בDİKAה זה נעשית תוך שקלול המחדלים הנטענים על רקע התשתית הראיתית שהונחה
לפני בית המשפט"

ג. אני סבורה כי הראיות שהובאו בפני מספקות לצורך הרשעה. אין מדובר בעדות ייחודית מהתלונן, הובאו בפני עדות של לי, תעוזות רפואיות (ת/1) תМОНОות של המתלונן (ת/2) והודעת נאשם (ת/4) כדי בראיות שהוצעו כדי להביא להרשעתו של הנאשם, ומשלא מסר הנאשם כל גרסה כיצד נפגע המתלונן וטعن כי ככל לא ראה חבלות בפנוי של המתלונן, אין בהעדר צילומים מצלמות האבטחה כדי לקפח את הגנת הנאשם.

ד. אני דוחה את טענות ההגנה בסיכוןיה למחדלים שעוניים אי גביית עדויות מעדי ראייה, דוגמת המלצריות ע. ו.ז. יובהר כי מזכיר של השוטר מיכאל שטרומברג (ג/4) עולה כי המלצרית ע. שתהה בחו"ל בעת כניסה לזמן לעדות ולפיכך לא נגבהה עדותה. עוד עולה מזכיר של השוטר באדי חרב (ת 5) כי שוחח עם ח אשר בשעת האירוע עבדה במסעדה מלצרית וזה אישרה הגעתה למtan עדות במשטרה ובהמשך התחרטה ומסרה לשוטר באדי חרב שלא ראתה כלום ושאינה מעוניינת להתערב (ת/6). כן טוען למחדלים שעונייםCHKIRAH עד ל' כ- 9 חודשים לאחר האירוע ואי CHKIRAH המתלונן על טענת הנאשם כי בעט בו. אני סבורה כי מן הראי היה שחקיר התאשם, גביה עדות מל' ושל עדי ראייה תקיקים בסימון לאירוע, יחד עם זאת לא מצאתי כי הגנת המתלונן על טענת הנאשם כי בעט בו. אני סבורה כי מונח בונוסף, מצאתי כי הנאשם יכול היה ביוזמתו למסור תלונה במשטרה כי הותקף ע.ו.י. התאשם והעובדה כי לא הגיע תלונה מצבעה כי לא נפל פגם באירוע המתלונן על טענת הנאשם כי המתלונן בעט בו.

ה. בנוסף מצאתי כי הימנעות ההגנה מלהעיד את מ' אשר זמן כעד תביעה והגיע לבית משפט על מנת להעיד והتبיעה ויתרה על העדתו, יש בה כדי להצביע על כך שהוא מ' היה מעיד, עדותו לא הייתה תומכת בגרסת הנאשם.

9. אני דוחה את עתירת המאשימה בסיכוןיה להרשייע את הנאשם בביצוע עבירה לפי סעיף 333 לחוק העונשין מאחר ולטעמי לא ניתנה לנאם הזדמנות להציגו ביחס לטענת המאשימה כי ביצע עבירה של חבלה חמורה.

סוף דבר:

לאור כל האמור לעיל, אני קובעת כי המאשימה הוכיחה מעבר לכל ספק כי הנאשם תקף את המתלונן וגרם לו חבלות של ממש ומרשיצה את הנאשם בביצוע עבירה של תקיפה הגרמת חבלה של ממש, עבירה לפי סעיף 380 לחוק העונשין התשל"ז- 1977.

ניתנה והודעה היום ח' כסלו תשע"ח, 26/11/2017 במעמד הנוכחים.