

ת"פ 30111/08 - מדינת ישראל נגד ראובן בן ציון עטר

בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 30111-08-16 מדינת ישראל נ' עטר
בפני כבוד השופט דרור קליטמן

בעניין: מדינת ישראל
המאשימה
נגד
ראובן בן ציון עטר
הנאשם

הכרעת דין

רקע

1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום המיחס לו ביצוע עבירה של החזקת אגרוף וסכינים למטרה לא שררה, בפרק שbetaarin 27.4.16 בשעה 17:43 החזיק ברכבו סכין, אגרוף וסכין יפנית, ללא שהיה בידו להוכיח כי החזיקם למטרה שררה.
2. במהלך דיון ההקראה העלה ב"כ הנאשם טענה לעניין חוקיות החיפוש אך בפתח דיון ההוכחות חזר בו מטענה זו.

ראיות הצדדים

3. ב"כ הנאשם ויתר על העדת עדות התביעה וכל מסמכי התביעה הוגשו בהסכמה.
4. מסמכים אלו כללו: דוח פעולה (ת/1), דוח עיכוב (ת/2), ומזכיר (ת/3) אשר נכתבו על ידי השוטר בלבד עלאני. מזכיר שנכתב על ידי השוטרת ליהיא פיק (ת/4), תמנונת המוצגים (ת/5), מזכיר שנכתב על ידי השוטר יוסף קטש (ת/6) והודעת החשוד (ת/7).
5. בדו"ח הפעולה מתאר השוטר בלבד עלאני כי במהלך משמרתו בילוש, בעת ביצוע סריקות בצומת רעננה מרכז, הבחן ברכב ובו שני אנשים אשר נראה לו "לחוצים ודרוכים" אשר על כן ביקש מהם לעצור בצד הדרך וכך אשר החל בתשאול הנהג, הבחן לצדו של הנהג בדופן הדלת באגרוף ובסכין ושאלתו אמר לו

עמוד 1

הנוגג כי רכש אותם בשוק ראש העין, בעקבות זאת ערך חיפוש ברכב ומצא בנוסף סיכון יפנית. במצור שרשם פירט אותו שוטר כי החיפוש ברכב ה证实 מאחר ומציאות האגרופן והסיכון הביאו ליסוד סביר לחשד שיש בו על מנת להצדיק חיפוש, הוא מפרט כי הסיכון היפנית נמצאה בתא הcupboards ברכב.

6. המוצגים עצם הוציאו בפני בית המשפט והוחזרו לרשות הتبיעה.

7. בפרשת ההגנה העיד הנאשם עצמו אשר טען בעדותו כי עיסוקו הוא מנופאי וזה הסיבה להחזקתה של הסיכון היפנית לצורך תיקונים של הרכב ושל המנופים. כמו כן הוא תיאר כי בראשותו אוסף סכינים ולכן מספר ימים קודם לכן בעת שהיא בשוק בראש העין, רכש את הסיכון והאגרופן על מנת לצרפן לאוסף זה, אלא שלונוכח טרdot החג הניח אותם ברכב ושכח להחזירם לביתו.

8. במהלך חקירתו הנגדית הוא סיפר כי מדובר באוסף בן שנתיים- שלוש והוא אף הגיע צילום של האוסף (ס/1). הוא תיאר כי האוסף היה מונח על קרש דיקט שהיה תלוי על הקיר בפינת האוכל, אולם בשל כתוב האישום שהוגש כנגדו ובשל רצונו להגן על ילדיו, פירק את התצוגה מהקיר וכעת הסכינים מצויות במגירה בבית.

9. על פי עדותו, הסיכון היפנית נתפסה בתא הcupboards והאגרופן נתפסו בדלת הנוגג בשקייה ניילון כתומה.

טייעוני הצדדים

10. בסיכון, טענה ב"כ המשימה, עו"ד אורית קלינפלד, כי מאוחר אין מחלוקת בין הצדדים על עובדות כתוב האישום, הרי שהנקודה היחידה המצוייה בחלוקת היא בשאלת- האם הרים הנאשם את הנintel המוטל לפתחו כי החזק את הסכינים והאגרופן למטרה כשרה. היא סבורה כי עליו להוכיח שההחזקה ברכב הייתה למטרה כשרה ולא די כי הרכישה בוצעה למטרה כשרה.

11. היא הצביעה על כך כי באוסף שהציג על ידי הנאשם אין כלל אגרופן ולכן לא מסתברת טענותו כי רכישת האגרופן היא לצורך האוסף, במיוחד כאשר מדובר באגרופן שאין לו כל "יחוד", כך גם בנוגע לסיכון שלא ניתן לראותה בה כל פרט ייחודי וזאת בנגד לסקינים האחרות באוסף.

12. היא אף טוענת שהנאשם לא הציג כל ראייה על רכישת הסכינים והאגרופן, אולם אף לגרסתו, חלפו מספר ימים מאז הרכישה ועד לעיכובו על ידי השוטרים ולכן טענותו בדבר השכחה ברכב אינה סבירה. מה עוד שהסיכון והאגרופן נמצאו באותו מקום גלו依 לעין כך שהנאשם יכול היה בתחלת הנסעה להעבירם לבתו ומרגע

שבחר להמשיך בנסיעה כשהם ברכב, עבר את העבירה המויחסת לו.

13. מנגד, ב"כ הנאשם, עו"ד אורן שפקמן, טען בסיכון כי גרסתו של הנאשם הינה גרסה סבירה העומדת בנטול המונח לפתחו. הנאשם טען כי יש ברשותו אוסף סכינים ואף הציג לבית המשפט תמונה של אוסף זה. טעنته בדבר שכחה ברכב הינה טענה הגיונית וסבירה ואשר על כן לא מתקיים היסוד הנפשי בדבר מודעות הנאשם להחזקת הסכינים והאגروفן.

14. הוא אף הפנה לפסיקה של בתיה המשפט השונים בהן התקבלה טענת שכחה בעבירה מעין זו ובנסיבות דומות.

15. לנוכח טענות אלו, סבור ב"כ הנאשם כי לא מתקיים היסוד הנפשי לעניין המודעות וה הנאשם עומד במאזן ההסתברויות בכל הנוגע לטעنته בדבר מטרת החזקה וכן יש להורות על זיכוי.

דין והכרעה

16. בפני בית המשפט עומדות שתי שאלות:

א. אם הרים הנאשם את הנטול המוטל עליו להוכיח כי החזיק את האגروفן והסכינים למטרה כשרה?
ב. האם מתקיים היסוד הנפשי של מודעות להחזקת חפצים אלו?

החזקת למטרה כשרה

17. על מנת להוכיח כי האגروفן והסכינים הוחזקו למטרה כשרה על הנאשם טענה זו במידה של עמידה במאזן ההסתברויות. (ראה: [בע"פ 7484/08 פלוני נ' מדינת ישראל](#), ניתן ביום 09.12.22).

18. אבחן טענה זו ביחס לכל אחד מן החפצים שנתפסו ברשותו של הנאשם.

סכין יפנית

19. טענת הנאשם היא כי עיסוקו הוא מנופאי וכי הסכין היפנית אשר נמצאה בתא ה兜פות של רכבו משמשת אותו לתיקונים של הרכב ושל המנופים וכן לגילוף חוטים ולתיקון צינורות הידראולים כאשר נתקע לו רכב הוא מעדיף להגיע למקום התקלה ברכבו הפרטיא מאוחר ולמשאית לוקח זמן רב יותר על מנת הגיעו

למקום.

20. לציין כי גרסה מעין זו ניתנה על ידי הנאשם גם בעת חקירותו במשטרה (ת/7, עמ' 2 ש' 6).
21. יש בהסביר זה על מנת להניח את הדעת, לנוכח עיסוקו של הנאשם, סוג הסיכון ומקום הימצאותה.
22. אשר על כן אני קובע כי הנאשם עמד בנTEL המוטל עליו ולא הוכח שהסיכון הפניט הוחזקה למטריה שאינה כשרה.

אגروفן

23. טענת הנאשם היא כי האגروفן נרכש על מנת לצרפו לאוסף הסכינים המצוי בביתו.
24. כפי שניתן להתרשם מתמונה האוסף אשר הוצגה על ידי הנאשם (ס/1) הרי שמדובר בסכינים מסווגים וגדלים שונים ובועל מאפיינים כאלו אחרים, אין באוסף זה כל דבר מלבד סכינים.
25. הנאשם נשאל במהלך חקירותו הנגדית בעניין התאמתו של האגروفן לאוסף זה:

"**ש. יש מהו ייחודי על האגروفן?**

ת. לא. זה מהו רגיל ביותר. אין לי את זה באוסף ומבחןתי זה היה מתאים לאוסף שלי.
ש. אין כאן מהו שמאפיין אותו בצורה ייחודית?

ת. אין לי מושג. ראיתי את זה לראשונה בחיי שלי וקניתי.

"בגלל שאין לי אגروفן רציתי לקנות אגروفן שיתאים לי לאוסף. מבחינתי זה קשור."

26. כאמור, אין באוסף המוצג על ידי הנאשם כל דבר מלבד סכינים ולא מצאתי בדבריו של הנאשם הסבר המניח את הדעת כיצד משתלב האגروفן באוסף זה. התרשםתי באופן ישיר מהמוצג וכפי שמאשר אף הנאשם עצמו מדובר באגروفן ללא כל "יחוד ולא ניתן על ידי הנאשם כל הסבר לקשר בין אגروفן זה לבין האוסף בלבד, מלבד ההתייחסות: " מבחינתי זה קשור".

27. לנוכח האמור לעיל אני קובע כי הנאשם לא עמד בנTEL המוטל עליו על מנת להוכיח כי החזיק את האגروفן למטריה כשרה.

28. בכל הנוגע לססן הנוספת אשר נתפסה ברכבו, טוען הנאשם כי גם היא נרכשה לצורך אוסף הסכינים שברשותו וכי מבחינתו מדובר בססן יפה שאין לו כמותה באוסף ולכן רכש אותה כפי שהוא עושה מדי פעם כאשר הוא רואה סכינים בשוק.

29. יש לציין כי בחיקורתו של הנאשם במשטרה (ת/7) לא הזכיר הנאשם כי קיימים ברשותו אוסף סכינים, כל שאמור הוא שרכש את הססן: "**סתם ליופי, לבית**" (עמ' 2 ש' 9).

30. הנאשם לא הציג כל חיזוק לטענתו בדבר אוסף הסכינים המצוי ברשותו מלבד תמונה של הסכינים מונחים על שולחן. לדבריו, אוסף זה היה מוצג כאשר הוא מונח עלلوح דיקט שהיה תלוי על הקיר בביתו. לא הוצגה כל תמונה ולא הובא כל עד שיכל להעיד על קיומו של אוסף זה אשר היה לדבריו של הנאשם מוצג לראווה במשך תקופה של מספר שנים על קיר ביתו. הדעת נתנת כי אוסף שכזה נצפה על ידי אנשים אחרים מלבד הנאשם, לכל הפחות בני ביתו וישנה אף סבירות כי צולם בעת כלשהיא, למורת זאת, כאמור, לא הובאה כל ראייה לקיומו של אוסף זה התלוי על קיר הבית. גם בדבר המועד והסיבה לפירוק אוסף זה הציג הנאשם מספר גרסאות, בתחילת טען כי בಗל המשפט וגם בгал הילדים החליט לפרק את האוסף והעבירו למגירה (עמ' 5 ש' 7-6), בהמשך תיאר כי "**אחרי שעצרו אותו, באותו יום הלכתי בביתה ופירקתי את כל האוסף**".

31. לנוכח האמור לעיל אני קובע כי הנאשם לא עמד בנטל המוטל עליו על מנת להוכיח כי רכש את הססן לצורך אוסף המצוי ברשותו ולמטרה כשרה.

יסוד נפשי - מודעות

32. היסוד הנפשי הנדרש להרשעה בעבירה של החזקת ססן שלא כדין הוא "מודעות" (ר' קדמי, "**על הדין בפליליים, חוק העונשין**", מהד' תשס"ו-2006, חלק רביעי, עמ' 2106). "מודעת" היא מודעות לטיב המעשה ולטיב ההתנהגות שבה נקט הנאשם. "מודעות" נגזרת מ"דיעה" ומדובר בהבנת מהותו של המעשה (ר' קדמי, "**על הדין בפליליים, חוק העונשין**", מהד' תשס"ה-2004, חלק ראשון, עמ' 166). במקרה של שכחה, לא מתקיים ולא יכול להתקיים היסוד הנפשי של מודעות, ומשכך המערער לא היה מודע ולא ידע כי הססן נמצא ברכבו, כאשר הוא נתפסה בו. (ראה: עפ"ג (מרכז) 29225-02-11 **אבן מדיעם נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 6.6.11).

33. את טענתה של הנאשם יש לבחון בהתאם לנסיבות אשר הוצגו על ידי הצדדים בבית המשפט.

34. אני סבור כי טענת השכחה לא הוכחה בנסיבות זה כנדרש על ידי הנאשם.
35. כפי שעה לה מדו"ח הפעולה והמצר אשר נרשם על ידי השוטר אלדין, הסcin והאגרוף היו מצוים במקום הגלי לעין. השוטר מצין כי הבחן בהם לצד הנהג בדופן דלת שמאל בעת שחווח עם הנהג ותישאל אותו, ללא צורך בביצוע חיפוש כלשהו. הנאשם בעדותו בבית המשפט טען אחרת, לדבריו: "זה היה בדלת עם שקיית נילון כתומה. אני לא יודע אם הוציאו את זה מהשקייה או לא" (עמ' 6 ש' 18). השוטר לא נחקר על הדו"ח והמצר אותם רשם וכך לא ניתן לטעון נגד אמינותו גרסתו.
36. הייתה הסcin והאגרוף מצויים במקום גלי לעין, יש בהם על מנת לערער את טענת הנאשם בדבר שכחה, מה עוד שאין מדובר בחפצים המצויים במקום זמן קצר, אלא חפצים אשר נרכשו על ידי הנאשם, לדבריו, מספר ימים קודם לכן. בכך יש לאבחן מקרה זה מהפסיקה אשר הובאה על ידי ב"כ של הנאשם, שם מדובר במקרה בהם נקבע שהscin הייתה מצויה במקום שאינו גלי לעין, ועל טווח זמני קצר בין קבלת הסcin למציאתה על ידי השוטרים, כאשר היו אף נסיבות לשכחת scin על ידי הנאשם העת שעזב את הסcin ברכב והן בעת שוחרר לרכבו. במקרה שבפני, לא הצביע הנאשם על כל נסיבה שהיא בה להביא לידי שכחת scin בעת שיצא לנטייתו בה נטפס, כאשר הימצאותה של scin ברכב הייתה גלויה לעינו.
37. לנוכח כל האמור לעיל אני קובע כי היסוד הנפשי הנדרש התקיים.
38. אשר על כן אני מרשים את הנאשם בהחזקת scin והאגרוף מחוץ לתחומי ביתו ללא שהוכיח כי החזיקם למטרה כשרה. עבירה על פי סעיף 186 (א) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.

ניתנה היום, ה' שבט תשע"ז, 01 פברואר 2017, במעמד ב"כ המאשימה עו"ד טל חיים ניסנוב, הנאשם וב"כ עו"ד אורן שפקמן.