



ת"פ 3011/11/17 - מדינת ישראל נגד חמאד חדור (עציר) - הובא באמצעות שב"ס

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 3011-11-17 מדינת ישראל נ' חדור(עציר)
בפני כבוד השופט הישם אבו שחאדה

המאשימה	מדינת ישראל ע"י עוה"ד חן זערור
נגד	
הנאשם	חמאד חדור (עציר) - הובא באמצעות שב"ס ע"י עוה"ד ניל סימון בשמה של עוה"ד גלית בש

הכרעת דין

כתב האישום

1. על פי עובדות כתב האישום, ביום 15.8.17 הנאשם וע צ מ (להלן: ע) היו בסטטוס של עצורים בכלא ניצן (להלן: הכלא).
2. ביום 15.9.17 בשעה שאיננה ידועה במדויק למאשימה, בשעות הבוקר, העיר ע לנאשם על כך שהוא מרעיש בחדר של הכלא כאשר אנשים ישנים. בתגובה לכך, הנאשם קילל אותו ועזב את המקום.
3. בהמשך לאמור לעיל, בשעה 16:53 או בסמוך לכך, רץ הנאשם לעבר ע כאשר בידו קומקום חשמלי המכיל מים רותחים ושפך את המים על גופו של ע דרך הסורגים.
4. כתוצאה ממעשיו של הנאשם, אושפז ע בבית החולים "אסף הרופא" ונגרמו לו כוויות בפלג גופו העליון בשטח גוף כולל של 12 אחוזים ונגרמו לו כוויות בדרגה שנייה.
5. לפיכך, יוחס לנאשם בכתב האישום ביצוע עבירה של חבלה חמורה לפי סעיף 333 לחוק העונשין.

דין והכרעה



6. קיימים שלושה מקורות ראייניים אובייקטיביים שמבססים את המסקנה מעל לכל ספק סביר שהנאשם אשם בביצוע העבירה שיוחסה לו בכתב האישום:

א. ראשית, עדותו של הסוהר מיכאל אלפסי (להלן: **מיכאל**): מיכאל העיד שישב ביומן של הכלא ואשר יש בו חלון שמשקיף על מסדרון. מצד שמאל של המסדרון יש את התא של הנאשם ומצד ימין יש דלת עם סורגים. מיכאל העיד שראה את הנאשם יוצא מהתא שלו כאשר הוא אוחז בידו קומקום, חלף במסדרון מול החלון של היומן, הגיע עד לדלת הסורגים ושפך את תכולתו של הקומקום על ע שעמד מאחורי דלת הסורגים. מיכאל זיהה בוודאות את הנאשם זיהה בוודאות את ע. בעקבות אותו אירוע מיכאל ניגש לתא של הנאשם והוציא אותו משם לעבר תא המתנה וע הועבר לבית חולים (פרוט' מיום 25.4.18, עמ' 6 ש' 20 - עמ' 7 ש' 17-28).

ב. שנית, עדותו של הסוהר שלמה כהן (להלן: **שלמה**): שלמה העיד שישב יחד עם מיכאל ביומן וגם הוא ראה דרך החלון של היומן דמות של עצור כאשר הוא אוחז בידו קומקום ורץ לאורך המסדרון עד לדלת הסורגים ושפך את תכולתו על ע ולאחר מכן חוזר לתא שלו. שלמה העיד שהזיהוי של הנאשם בשמו נעשה על ידי מיכאל שעבד ביומן תקופה ארוכה יותר מהתקופה שבה שלמה עבד ביומן ולכן, הכיר טוב יותר את העצורים באגף בשמותיהם. שלמה הבהיר שלחצו על לחצן מצוקה והזעיקו כוח תגבור והבחור ששפך את תכולתו של הקומקום על ע הוצא מהאגף. לפי עדותו של שלמה השם של הבחור ששפך את תכולתו של הקומקום על ע היה "חאמד נאצר" (ראו עדותו של שלמה בפרוט' מיום 25.11.18, עמ' 8 ש' 25 - עמ' 9 ש' 33, עמ' 10 ש' 17-18). יוזכר, שם משפחתו של הנאשם הוא "חאמד" ושם אביו "נאצר".

ג. שלישית, המסמכים שמעידים על מצבו הרפואי של ע: לתיק בית המשפט הוגשו בהסכמה שלושה מסמכים שמעידים על מצבו הרפואי של ע לאחר שפיכת תכולת הקומקום עליו. ראשית, דו"ח חבלה (ת/5) שהוכן על ידי חובש בשב"ס ושלפיו מדובר בשפיכה של מים חמים ושגופו של ע נשטף לאחר מכן תחת מים זורמים. סימני החבלה שנצפו היו כוויות בצד ימין, כוויות בכתף ימין ובבית השחי עם מספר שלפוחיות קטנות בגב. בדו"ח החבלה נאשם שע גם צולם. שנית, תמונותיו של ע כאשר הוא ללא חולצה ומהן ניתן לראות סימני כוויות על גופו (ת/6). שלישית, סיכום ביקור מבית חולים אסף הרופא ואשר לפיו מדובר בכוויות בדרגה 2 ועם המלצות רפואיות לגבי המשך הטיפול (ת/7).

5. הנאשם העיד שאיננו מכיר את ע, ראה אותו לראשונה רק בבית המשפט, והכחיש ששפך עליו או על כל עצור אחר בכלא מים חמים. עם זאת, אישר שבמועד האירוע מושא כתב האישום אכן הוצא על ידי מיכאל מהתא שבו שהה ונלקח לחקירה. ואף אישר שיצא מהתא ושהיה לו קומקום ביד ובו מים רותחים אך לטענתו החזיק בו על מנת לכבס את בגדיו.

ראו: אמרת החוץ של הנאשם, ת/1 ש' 3-15, 20-26; אישור של המתורגמן שנכח בחקירה לגבי נכונות התרגום



שביצע לדבריו של הנאשם במהלך החקירה מערבית לעברית, ת/3; וכן עדותו של הנאשם בבית המשפט שבחר להעיד בעברית וללא צורך במתורגמן לשפה הערבית, בפרוט' מיום 26.12.18 עמ' 20 ש' 32-28, עמ' 22 ש' 26-22, עמ' 23 ש' 13-4, 26-21).

6. די בראיות שהובאו עד כה על מנת לקבוע שהמאשימה הוכיחה מעל לכל ספק סביר את אשמו של הנאשם בביצוע עבירה של חבלה חמורה, וזאת מבלי להיזקק כלל לעדותו של ע.

7. עדותם של מיכאל ושלמה היא מהימנה בעיני מאחר ועדות כל אחד מהם מקבלת חיזוק מעדותו של האחר, הן לגבי אופן קרות האירוע והן לגבי זיהוי הנאשם כמי ששפך על ע מים רותחים מתוך הקומקום. לראיות אלה יש להוסיף את "ראשית ההודאה" של הנאשם שאכן יצא מהתא כאשר בידו קומקום ובו מים רותחים. לכל אלה יש להוסיף גם את המסמכים הרפואיים שנוגעים לע.

8. מעבר לנדרש, ועל מנת שהתמונה תהיה מלאה בפני הקורא, אדון גם בעדותו של ע. באמרת החוץ שלו (ת/8), ע מסר את הדברים הבאים לשוטר איציק אבישר שגבה ממנו את אמרת החוץ (ת/8, ש' 15-1):

"אני אסיר בכלא ניצן הייתי באגף 3 בחדר 10 זה היה יום שישי 15.9.17 הייתי ליד החדר דיברתי בטלפון ואז בא האסיר ששמו חאדור לא זוכר שם משפחה ושפך עליי מים חמים מתוך קומקום חשמלי. קדם לאירוע הזה בשעות הבוקר של היום אותו אסיר עשה רעש בחדר שלי ואמרתי לו תעוף מפה אל תעשה רעש האנשים ישנים והוא התחיל לקלל ואז הלך. אני חושב שהוא חיכה לשעת כושר ואז שפך עליי מים חמים ליד החדר. אני בטוח שהסוהרים ראו את זה כי הוציאו אותו מהאגף. אני נכוויתי בכל הגוף בצורה קשה והייתי בבית חולים אסף הרופא מאושפז 3 ימים. אני לא מכיר את האסיר הזה וכל מה שקרה זה היה בגלל מה שהיה בבוקר שאמרתי לו תעוף מפה. אני יודע שהוא בן מיעוטים מחדר 5 מאגף 3. אני ראיתי אותו בוודאות רץ אחרי שהוא שפך עליי מים חמים. הסוהרים שהיו שם אני לא זוכר את שמם אמרו לי כי הוא שפך עליי כבר מים אין להם מה לעשות ואז פינו אותי לבית החולים.

ש.ת. אני לא מסוכסך איתו רק מה שהיה בבוקר.

ש.ת. היום אני לא רואה אותו.

ש.ת. אני יודע בוודאות שהוא בן מיעוטים.

ש.ת. נפגעתי בכל הגוף בצורה קשה."

9. לעומת זאת, בעדותו בבית המשפט הכחיש את עצם אמירת הדברים שהובאו לעיל באמרת החוץ ואמר



את הדברים הבאים (פרוט' מיום 25.11.18 עמ' 11 ש' 28-11):

ש. תספר לבימ"ש מה קרה ב-15.9

ת. אני לא זוכר שום דבר.

ש. אתה זוכר שהיית, שסיפרת לשוטר על איזה אירוע.

ת. לא, אני לא זוכר.

ש. אתה זוכר שנפגעת?

ת. כן, הייתי עם הגב, זה מה שאני זוכר.

ש. מה עשית?

ת. אכלתי את השריפה ומאז לא זוכר שום דבר.

ש. מה זה שריפה?

ת. לא יודע מה בדיוק זה היה, אולי מים, גם בבית חולים התנהגו אליי לא בצורה יפה.

ש. היית בבית חולים?

ת. כן, הייתי מאושפז וגם שם עינו אותי, וגם עכשיו מענים אותי, יש לי משפחה ובית ואף אחד לא יגן עליי וזו האמת וזהו, אתם לא עוזרים לי, אני באגף רגיל, אני אסיר וחי עם קרימינלים, אני אם לא אגן על עצמי אף אחד לא יגן עליי, אני לא רוצה שתחמירו את המצב ולא רוצה שהילדים שלי יהיו יתומים, זה לא מכפיה וזהו לא רוצה להוסיף, אני מבקש לצאת מהאולם, זה הכל, לא רוצה להגיד כלום".

10. על כן, המאשימה ביקשה להגיש את אמרת החוץ של ע (ת/8) באמצעות סעיף 10א לפקודת הראיות [נוסח חדש] התשל"א-1971 (להלן: **פקודת הראיות**). יובהר, שלעניין הקבילות של אמרת החוץ של ע אכן התקיימו שלושת התנאים המצטברים שבסעיף 10א(א) לפקודת הראיות. ראשית, ע הוא עד במשפט וניתנה לנאשם הזדמנות לחקרו בחקירה נגדית. שנית, עדותו בבית המשפט סותרת באופן מהותי את תוכן אמרת החוץ. שלישית, השוטר איציק אבישר היה עד במשפט והעיד שאכן גבה מע את אמרת החוץ (ראו עדותו שהשוטר איציק אבישר בפרוט' מיום 26.12.18 עמ' 17 ש' 28-17).

11. יתר על כן, אמרת החוץ של ע זוכה לארבעה מקורות עצמאיים של חיזוק. ראשית, מעדותו של מיכאל. שנית, מעדותו שלמה. שלישית, מתוך המסמכים הרפואיים שנוגעים לע והתמונות. רביעית, מראשית הודאה של הנאשם שיצא מהתא שלו כאשר הוא אוחז בידו קומקום שמכיל מים רותחים. לפיכך, הנני



קובע שאמרת החוץ של ע היא ראייה מהימנה שיש לייחס לה משקל גבוה ולכן הנני מעדיף אותה על עדותו של ע בבית המשפט.

12. לסיכום, הנני מרשיע את הנאשם בביצוע עבירה של חבלה חמורה לפי סעיף 333 לחוק העונשין.

ניתנה היום, כ"ה טבת תשע"ט, 02 ינואר 2019, במעמד הצדדים.