



ת"פ 30104/04/13 - מדינת ישראל נגד ו ל

בית משפט השלום בפתח תקווה
ת"פ 30104-04-13 מדינת ישראל נ' ל

בפני המאשימה
כבוד השופט ארז נוריאלי
מדינת ישראל

נגד
הנאשם: ו ל

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד ליאל אהרוני

ב"כ הנאשם עו"ד דפנה רינסקי

הנאשם בעצמו

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירות של איומים, עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן - "**החוק**"), תקיפה סתם, עבירה לפי סעיף 379 לחוק, וכן בעבירה של ניסיון תקיפת בת זוג, עבירה לפי סעיף 382 (ב) + 25 לחוק.

2. בהכרעת הדין נקבע כי בין השאר, ביום 07.06.12, תקף הנאשם את המתלונן באמצעות קרש וגרם לו לחבלות בידיו, איים על המתלונן באומרו: "אני הבטחתי להרוג אותך, אני אהרוג אותך, אני יודע איפה אתה גר", וניסה לתקוף את המתלוננת, בת זוגו לשעבר.

טיעוני הצדדים

3. ב"כ המאשימה טענה כי במעשיו פגע הנאשם, פגיעה ניכרת, בערכיהם המוגנים של המתלוננים,

עמוד 1



בזכותם להגנה על ביטחונם, שלמות גופם ושלוות נפשם. לדברי התובעת, בבחינת נסיבות המקרה, מדובר באירוע תקיפה מתוכנן ובאיום קונקרטי וממשי, ללא כל התגרות מצדם של המתלוננים. באשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, נטען כי הנאשם אומנם נעדר עבר פלילי, אולם הוא לא נטל אחריות על מעשיו.

ב"כ המאשימה הפנתה לרע"פ 1293/08 אלכסנדר קורניק נ' מדינת ישראל, רע"פ 1826/11 סולומון אהרון נ' מדינת ישראל, רע"פ 7951/10 גוני ניב נ' מדינת ישראל, ת"פ 50036-03-13 מדינת ישראל נ' ולדימיר בר ות"פ 11731-03-10 מדינת ישראל נ' פלוני, וטענה כי מתחם העונש הראוי בנסיבות העניין הוא, בין מספר חודשי מאסר, שיכול וירוצו בעבודות שירות, לבין 12 חודשי מאסר בפועל.

ב"כ המאשימה טענה כי יש לגזור על הנאשם עונש של מאסר בפועל שיכול וירוצה בעבודות שירות, מאסר על תנאי וחתימה על התחייבות להימנע מעבירה. ב"כ המאשימה נמנעה מלבקש להטיל על הנאשם קנס או תשלום פיצוי למתלוננים, בהתחשב בהליך האזרחי המתנהל בין הצדדים.

4. ב"כ הנאשם טענה, כי מדובר בנאשם, כבן 65, נעדר עבר פלילי, שירת בצבא ובמילואים, אב לילדים אשר ניהל אורך חיים נורמטיבי וכיום חסר כל. ב"כ הנאשם הגישה מסמך משנת 2008, מטעם בריאות הנפש, המתייחס למצבו הנפשי הרעוע של הנאשם ולנסיבות חייו הקשות (סומן בנ/1). לדבריה, כתב האישום לא ייחס לנאשם אירוע תקיפה מתוכנן והתביעה לא חקרה את הנאשם על כך. ב"כ הנאשם הוסיפה כי במהלך התקיפה, הנאשם נפגע פגיעה קשה בכף ידו ובעיניו (כתוצאה מגז פלפל שהוטז לעברו), ואף סבל פגיעה חמורה מזו שנפגעו המתלוננים.

ב"כ הנאשם טענה כי מרבית הפסיקה שהוגשה על ידי ב"כ המאשימה, מתייחסת למקרים חמורים יותר מהמקרה בו עסקינן, ומשכך, טענה כי מתחם העונש התחתון הראוי בנסיבות העניין הינו מאסר על תנאי.

5. הנאשם שב והכחיש את המיוחס לו.

6. התקבלה חוות דעת הממונה על עבודות השירות מיום 12.05.15, ממנה עולה כי הנאשם נמצא כשיר לעבוד בעבודה תחת מאמץ פיזי מוגבל, והומלץ לשבצו בחברת המשקם החל מיום 30.06.15.

דין

7. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, אני סבור כי יש לגזור על הנאשם עונש מאסר בפועל לריצוי.



בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי והתחייבות להימנע מביצוע עבירה. סברתי כי יש מקום להטיל על הנאשם אף סנקציה כספית אך לאור עמדת המדינה אמנע מלעשות כן.

8. במקרה דנן כתב האישום מתאר אירוע אחד ולכן יש לקבוע בגינו מתחם עונש הולם אחד .

קביעת מתחם העונש ההולם

9. עקרון ההלימה הוא העיקרון המנחה בהתאם לסעיף 40ב לחוק. בקביעת מתחם העונש ההולם, יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, כתוצאה מביצוע העבירה בה הורשע הנאשם, במידת הפגיעה באותם ערכים, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

10. במקרה דנן, הערך החברתי אשר נפגע בעקבות מעשיו של הנאשם, הינו זכותו החוקתית של כל אדם לשמירה על שלוות נפשו, בטחונו האישי ועל גופו.

11. בחינת מידת הפגיעה בערך המוגן מובילה למסקנה כי מדובר בפגיעה ממשית, שעה שאיומיו של הנאשם כלפי המתלונן היו איומים לפגיעה בחייו והתקיפה גרמה לחבלה.

12. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים כמפורט להלן:

א. ברע"פ 08/1293 **קורניק נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו], נדחתה בקשה להקלה בעונשו של המבקש, נעדר עבר פלילי, אשר הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירת איומים אחת כלפי בת זוגו לשעבר ונידון ל-12 חודשי מאסר בפועל.

ב. בת"פ (שלום פ"ת) 13-07-18972 **מדינת ישראל נ' ליברכט** [פורסם בנבו], הורשע הנאשם בהתאם להודאתו בעבירה של איומים כלפי בת זוגו לשעבר. לנאשם עבר פלילי שאינו מכביד, והוא נידון ל-7 וחצי חודשי מאסר בפועל.

ג. בע"פ (מח' ת"א) 12-12-51999 **אבו עסבה נ' מדינת ישראל** (18.3.13), נדחה ערעורו של נאשם, אשר הורשע במסגרת הסדר טיעון בעבירות של תקיפה סתם ואיומים, ונדון ל-6 חודשי עבודות שירות.

ד. בת"פ (אי') 11-08-16322 **מדינת ישראל נ' הרשקוביץ** (27.7.14), הורשע נאשם בעבירות תקיפה סתם ואיומים. הנאשם איים על מעסיקו לשעבר שיכה ויפגע בו. שלושה שבועות לאחר מכן ניגש הנאשם



למתלון וחבט בו בפניו בעזרת קסדה ואיים עליו שנית. הנאשם יליד 1977, ללא הרשעות קודמות, נידון ל-6 חודשי עבודות שירות, מאסר על תנאי, פיצוי, קנס והתחייבות.

ה. בת"פ (עכו) 13-06-55530 **מדינת ישראל נ' מנאע** (19.3.14) [פורסם בנבו] הורשע נאשם בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש. הנאשם הכה במתלון באמצעות קרש וגרם לו לשפשופים בפניו ובידו. הנאשם נעדר עבר פלילי, נערכה סולחה בין הנאשם למתלון במסגרתה פיצה הנאשם את המתלון. נידון למאסר על תנאי.

ו. בעפ"ג (מח' מרכז) 17008-12-09 **פרחי נ' מדינת ישראל** (2.2.10) נדחה ערעורו של נאשם, אשר הורשע בעבירות של תקיפת בת זוג הגורמת חבלה, איומים, תקיפה והיזק בזדון, ונדון ל-10 חודשי מאסר בפועל.

13. באשר לנסיבות ביצוע העבירה (בהתאם לסעיף 40ג' לחוק), הרי שבענייננו מדובר בנאשם שניסה לתקוף את המתלוננת, בת זוגו לשעבר, על רקע סכסוך אזרחי ביניהם. במהלך האירוע איים, תקף ופגע במתלון מאחר ולשיטתו, כפי שהסתבר אגב ניהול ההוכחות, המתלון גר בדירה והשתמש בה. חומרת יתר למעשים היא העובדה שהנאשם תקף את המתלון באמצעות קרש.

14. לאחר שנדרשתי למכלול השיקולים הרלוונטיים ובהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), אני קובע מתחם עונש הולם שהינו החל ממספר חודשי מאסר בפועל שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד ל-12 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס, פיצוי והתחייבות להימנע מביצוע העבירה. יחד עם זאת, לאור הימנעות התביעה מלבקש הטלת קנס כספי ופיצוי לקורבנות עקב הליך אזרחי תלוי ועומד, אמנע מהטלת סנקציות כספיות, אם כי בנסיבות מקרה זה היה מקום להטיל על הנאשם לשלם קנס כספי ולפצות את המתלוננים.

15. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם לחומרה או לקולא.

גזירת העונש המתאים לנאשם

16. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 יא').

17. מעשי האיום והאלימות של הנאשם כלפי המתלוננים, כפי שהם מתוארים בכתב האישום, הינם בעלי פוטנציאל נזק חמור למתלוננים.



18. התחשבתי בפגיעה של העונש בנאשם לרבות בשל גילו. הנאשם יליד 1949, כבן 65, נעדר עבר פלילי ולדבריו חסר עבודה, כסף ודיור. התחשבתי אף במסמך בנ/1 המתייחס למצבו הנפשי של הנאשם.
19. מאידך, התחשבתי בעובדה שהנאשם לא נטל אחריות למעשיו.
20. בהערת אגב אציין כי מקובלת עלי טענת ב"כ הנאשם כי אין מקום להחמיר בעונשו של הנאשם שעה שביקש להעמיד את התביעה על ראיותיה. עם זאת, אני סבור, כי אין אף מקום להקל עם מי שניהל הוכחות, לא חסך מזמנו של בית המשפט, לא נטל אחריות על מעשיו ולא הביע חרטה וצער.
21. לא הוכח בפני האם אירוע התקיפה היה מתוכנן, או האם התקיפה התרחשה כתוצאה מהתפרצות זעם, שעה שהתביעה לא חקרה את הנאשם על כך. אולם ובאותה נשימה, לא נעלמה מעיני העובדה כי מדובר בסכסוך ממושך, בין השאר על רקע מחלוקות כספיות ורכושיות.
22. מדובר באירוע אלים וכוחני. אירוע אשר היווה שיאה של מערכת הכפשות והתכתשות בין הנאשם למתלוננת. כך עולה מעדות המתלוננת לדבריה: "**.. הוא בן אדם אלים.. אני חוזרת ואומרת הוא איים עלי כל הזמן מאז שביקשתי ממנו לצאת מהדירה..**" (עמ' 30 ש' 18-20) וכן מהדיווח למוקד 100 (ת/4 ו- ת/4 א), בו תיארה המתלוננת את מעשי הנאשם. די להאזין לדברים המבטאים תסכול, חשש ופחד מהנאשם כדי להבין עוצמת הפגיעה במתלוננת.
23. עוד יש ליתן את הדעת לשיקול הרתעת היחיד בגדרו של המתחם וזאת בשים לב לכך שמעשיו של הנאשם כפי שמתוארים בהכרעת הדין, גרמו לפגיעה של ממש בתחושת ביטחונם ובזכות לשלמות גופם של המתלוננים.

סוף דבר

24. אשר על כן הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:
- א. 6 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות.
- הנאשם ירצה את עבודות השירות במקום העבודה המשקם, ברחוב השפלה 7 פתח תקווה, בימים א'-ה', 8.5 שעות עבודה יומיות.

בהתאם לחו"ד הממונה על עבודות השירות, תחילת ריצוי עבודות השירות ביום **30.06.15 בשעה 8:00** והנאשם יתייצב במשרדי הממונה על עבודות השירות לצורך קליטה והצבה במפקדת מחוז מרכז,



יח' עבודות שירות ברמלה.

הובהר לנאשם כי עליו לעדכן את משרד הממונה בכל שינוי אם יחול בכתובת מגוריו, וכי עליו לעמוד בתנאי הפיקוח וביקורות הפתע וכל הפרה בעבודות השירות תביא להפסקה מנהלית ולריצוי העונש במאסר ממש.

לא יתייצב הנאשם לריצוי המאסר בעבודות שירות - תיחתם פקודת מאסר.

ב. 7 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך 3 שנים מהיום כל עבירת אלימות מסוג פשע.

ג. 3 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך 3 שנים מהיום כל עבירת אלימות מסוג עוון לרבות איומים.

ד. הנאשם יחתום על התחייבות בסך 2500 ₪ למשך 3 שנים מהיום, לבל יעבור על העבירות בהן הורשע. לא תחתם ההתחייבות ייאסר למשך 5 ימים.

ניתן היום, כ"ט סיוון תשע"ה, 16 יוני 2015, במעמד הצדדים.

זכות ערעור כחוק.