

ת"פ 3006/19 - מדינת ישראל ע"י תביעות ירושלים נגד אשר מזרחי

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 19-06-2006 מדינת ישראל נ' מזרחי (אחר/nposf)

בפני כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר
בעвин: מדינת ישראל ע"י תביעות ירושלים

המאשימה

נגד אשר מזרחי
עו"ב"כ עוזד טליה רם
הנאשמים

זכור דין

כתב האישום

הנאשם הורשע על פי הודהתו בעבירות ובעובדות המנוונות בכתב האישום המתוון, ללא הסדר לעונש. מכתב האישום עולה, כי ביום 5.5.2019 הגיע הנאשם למסעדת "ערצא ובני", ניגש לשולחנו של אברהם סוסה ולאחר שהתגלו ויכוח בין השניים, סטר אברהם בפניו של הנאשם. בתגובה לכך, לקח הנאשם חפץ חד וניסה להתקrab אל אברהם, אולם בעל המסעדה מנע ממנו מה התקrab אליו. לאחר מכן חזר הנאשם והניף את החפץ חד לעברו של אברהם ובתגובה אברהם השליך כסא לעבר הנאשם והוא הניף חפץ חד לעברו עד שהנוכחים במקום הפרידו ביניהם. בהמשך, אברהם שהורחק מהנאשם, ניגש לשולחן במקומו, נטל בקבוק זכוכית ועזב את המקום. בשל כך, הורשע הנאשם בעבירה של **ניסיונן**, **תקיפה חבלנית**, לפי סעיף 380 + סעיף 25 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן - **חוק העונשין**) **ובזהקמת סיכון**, לפי סעיף 186(א) לחוק העונשין.

מהלך הדיון

הנאשם נעצר ביום 26.5.2019 ומעצרו הוארך במסגרת מעצר הימים. כתב אישום נגד הנאשם הוגש ביום 2.6.2019 עם בקשה למעצרו עד תום ההליכים. הנאשם היה עצור ממש עד ליום 6.6.2019, אז שוחרר למעצר בימת מלא, מעת לעת תנאי המעצר הוקלו והנאשם הורשה לצאת לעבודה בשעות היום.

יצוין, כי התייק נגד המתalon אברהם נסגר בהסדר מותנה (ר': ת"פ 19-06-2019, החלטה מיום 19.3.2020).

ביום 18.12.2019 הציגו הצדדים הסדר טיעון ללא הסכמה לשלוח את הנאשם לשירות המבחן לצורך קבלת תסיקור.

תסיקרי שירות המבחן

בעניינו של הנאשם הוגש מספר תסיקרים. הנאשם כiem בתהליכי גירושין ואב לילד בן 5. הנאשם סיים 8 שנות לימוד, ובגיל 14 החליט לפרוש מהלימודים והחל לעבוד על מנת לממן את צרכיו האישיים. הנאשם מסר, כי עבר מספר שנים מכוכר בראשת מזון מהיר. בהגיעו לגיל גיוס קיבל פטור משירות צבאי על רקע אי התאמה. בהיותו בן 20 הגיעו הנאשם עסק למזון מהיר, כאשר לדבריו, תחילת שגש העסק והצלחת, אולם לפני שלוש שנים נכנס העסק לקשיים וה הנאשם נותר עם חובות קבועים וכיום מצוי בהליך פשיטת רגל. במסגרת תנאי השחרור הותר לנายן לצאת לעבוד. בתחילת העבודה עבד בתחום המזון ובייט מלוון, אך עבד אחראי על צוות ניוקיון עבור קבלן העובד עם העירייה, עבדה בה הוא מוצא ספק רב. הוא עבד גם בעבודה נוספת (הומצאו לי מסמכים). הנאשם סיפר לשירות המבחן כי לפני 9 שנים החל להשתמש בסוג קרייסטל וכשהבן כי איבד שליטה על חייו, הכנסים עצמו למיליה שנמשכה חודש ימים, ולאחר מכן השתמש בתהליך מעקב וטיפול של שנה נוספת. עם זאת, הנאשם עצמו העיד כי חזר לשימוש אקריאי בנסיבות התקדים נמוכה. במהלך תקופות הדחיה בתיק זה מסר מעט בדיקות שתן שנמצאו נקיות משרידי סמים, ואולם שירות המבחן עמד על הקשי של הנאשם להתחייב להגעה מסוימת וקבעה למתן בדיקות, ועל כן מסר אך בדיקות בודדות. שירות המבחן התרשם כי קיימים פער בין רצונו של הנאשם המובע באופן מילולי לעבור טיפול, לבין התנהלותו בפועל. הנאשם מתרץ את השירותים המשולבים בתיפול בקשרי הנוכחים, בהם קשיים כלכליים, קשיי משפחה ואיולוצי עבדה בה משקיע את מירב מרדו. שירותי המבחן התרשם מכך של הנאשם חוויתם של הנאשם, אך לצד זאת סבר כי הוא אינו בשל טיפול בשלב זה, וכך לא בא בהמלצת טיפולו. בכך יש להוסיף את נטילת האחריות החלקית של הנאשם לעבירות שבביצוע הודה, אשר בוצעו על רקע תחשתו כי נפגע כבודו, וכי למעשה התגן מפני תקיפת המתلون, תוך שהכחיש כי החזק חוץ. אשר לעבר פלילי, לחובתו של הנאשם שתי הרשות קודמות ישנות בגין עבירות בתחום האלים. בסופה של יום לא בא שירות המבחן בהמלצת טיפולית לנוכח אי-הבהירות ביחס לעניין הסמים. שירותי המבחן שקל להמליץ על הטלת של"ז, אך לנוכח מה שצווין לעיל ונסיבותיו האישיות של הנאשם, נמנע מכך שירות המבחן. لكن הומלץ על הטלת מאסר בעבודות שירות לתקופה קצרה, וכן מאסר מותנה.

טייעונים לעונש

הצדדים לא הגיעו להסכמה עונשית.

ב"כ המאשימה עו"ד מאיר לובייבאום טען כי ניתן להטיל על הנאשם עונש שירות בעבודות שירות ע"פ מתוך שבין 6 ל-12 חודשים מאסר, נוכח נסיבות ביצוע העבירה והיעדר מאיץ מצד הנאשם בכל הנוגע לקשר שלו עם שירות המבחן בהיבט הטיפולי, הופנית לעבורי הפלילי של הנאשם.

ב"כ הנאשם עו"ד טליה רם, התמקדה בנטילת האחריות ובנסיבותיו האישיות כעולה מן התסיקרים. הנאשם לא פתח תיקים חדשים והוכיח חזרה למוטב. היא ביקשה לסימן את ההליכים בעונש צופה פנוי עתיד.

קביעת מתחם העונשה - מתחם העונשה צריך להתייחס לעקרון ההלימה, הנוגעليس לערך החברתי המוגן, מידת

הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנוגעת ונסיבות ביצוע העבירה.

אשר לערך המוגן - עבירות אלימות פוגעות בערך המוגן של שלום הציבור וביטחונו ושלום גופו ונפשו של הפרט. עבירות אלימות המבוצעות באמצעות נשק קר עלולות להביא לתוצאות קשות ביותר לרבות קיפוח חיים. בעניינו, מידת הפגיעה בערכים המוגנים ביןונית.

נסיבות הקשורות ביצוע העבירה, לפי סעיף 40ט' לחוק העונשין - בין הנסיבות הקשורות ביצוע העבירה יש לשڪול את אלה, לעניין קביעת המתחם: אין מדובר בעבירה מתכוונת אלא ביציאה מכלל שליטה של ויכוח בין הנאשם למתלוֹן; תגובתו של הנאשם הייתה מוגזמת, אך בפועל לא נגרם כל נזק למתלוֹן שב哈哈ל התגלה בגיןו וש לו אשם תורם ואף משמעותי; התוצאה יכולה להיות גרוועה בהרבה ואף להביא לפגיעה בגוף או בנפש; בכל מקרה, נקייתת אלימות עקב ויכוח אינה לגיטימית ואין להצדיקה, ובודאי שה הנאשם צרי היה לדעת שמדובר במעשה פסול ולהימנע ממנו.

מדיניות הענישה הנוגגת - אשר לתקיפה חבלנית - ההחלטה בעבירה של תקיפה חבלנית מגוננת, ומונעדי הענישה רחב, בהתאם לנסיבות כל מקרה וכל עונה. בעפ"ג (ヅרחת) 15-08-10722 **אלול נ' מ"י** (מיום 18.2.2016) אושר מתחם שבין מאסר קצר בעבודות שירות עד 10 חודשים חמורים יותר של האמת אדם בbaar בחוץ כהה; בעע"פ 16/2016 **לוזובסקי נ' מ"י** (מיום 19.4.2016) אושר עונש של חודשים חמורים מאסר בעבודות שירות על-סמרק מתחם שבין מאסר על-תנאי ל-8 חודשים מאסר, בנסיבות חמורות מקרים - גרים קרע בעור התוף בעקבות סטירה חזקה למתלוֹן; בעפ"ג (ヅרחת) 17-07-69615 **גוסקוב נ' מ"י** (מיום 19.10.2017) התקבל ערעור על הטלת עונש של 10 חודשים מאסר, שהומרו ל-6 חודשים מאסר בעבודות שירות, בגין אירוע של אגרוף בפניו של אדם, שהסתיים בשבר ותפרים. הנאשם שם היה אדם בעל עבר פלילי שעבר תהליכי שיקום. **אשר להחזקת סcin** - החזקת סcin שלא למטרה כשרה בענית לרוב בענישה מוחשית, החל משל"ז בהיקף נרחב ועד למאסר ממש, והעונש תלי בחומרת נסיבות העבירה. ר' לדוגמה: רע"פ 10/2011 **עבד אלחלים נ' מ"י** (מיום 6.4.2011) שם הסטיים תיק של החזקת אגרוף ללא הרשות והוטל של"ז; ברע"פ 10/2018 **אלימלך נ' מ"י** (מיום 3.5.2018) אושר מתחם ענישה שבין מאסר קצר כולל עבודות שירות ועד 12 חודשים מאסר וה הנאשם שםណ לעונש מאסר בגין עבירה של החזקת סcin בב"ח ועבירות נוספות.

מתחם הענישה - עינינו הרואות, כי בנסיבות חמורות יותר, כשתוואות אירועים היו חמורים יותר, תיקים הסתיימו בענישה הכלולת רכיב של עבירות שירות. לפיכך, בנסיבות מקרים, כמפורט לעיל מהפסקה שהבאתי, ניתן לקבוע מתחם שבין של"ז ומאסר על-תנאי עד 6 חודשים לריצוי בעבודות שירות.

נסיבות שאיןן הקשורות ביצוע העבירה לפי סעיף 40ט'א לחוק העונשין - ניתן לתת משקל לנסיבות הבאות שאינן הקשורות ביצוע העבירה, במסגרת גזירת העונש בתוך המתחם: הנאשם בשנות השלושים לחיו, גrown ואב ליד קטן. הנאשם נטל אחריות, וגם אם שירות המבחן התרשם מכך שאינו מדובר באחריות שלמה, הרי שהורשים שלו שונים, מכיוון שבנסיבות המקירה, הנאשם לא זים את האירוע ולכך הסבירו מתקבלים על דעתו. הנאשם גילה לאורך חייו זומה וכשרון עסקי, אך לצד זאת התמכר לסמים והדבר הביא לדדרור מצבו, גם ברמה הכלכלית, עד כדי פשוטת רגל. אלא שה הנאשם ידע גם ליזום פניה לגורמי הטיפול בניסיון להיגמל ולהעלות את חייו על דרך המלך, כך שב哈哈ל נתן לומר כי הוא בעל

שאיפות נורמטיביות. חיזוק לכך נמצא בהיעדר פתיחת תיקים חדשים בתקופת המשפט. לחובתו עברו הפלילי והעובדת שלא הצליח לשתח פעולה באופן מיטבי עם שירות המבחן.

המייקום במתחם - בנסיבות אלו, יש למקם את הנאשם בחילק הראשון של המתחם עם ענישה מוחשית. החלטתי שלא להטיל עליו מאסר בעבודות שירות אלא להסתפק ביום מעצרו בתיק זה, וזאת בשל מכולול הניסיבות שתוארו לעיל, ובמיוחד העובדה, שככל עונש שיכלול רכיב של עבודות שירות או מאסר בפועל, יגרום לאובדן פרנסתו, וגם כך - מצבו דחוק. מעבר לכך, נתתי משקל לאופן סיום ההליכים נגד המטלון, גם שהאישום שייחס לו היה קל יותר.

גזרת הדין

לפיכך, אני מחייב לגור על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 12 ימי מאסר כימי מעצרו. הנאשם סיים לרצות את עונשו.
- ב. 6 חודשים מאסר, שלא ירצו אלא אם יעבור הנאשם בתוך 3 שנים מהיום כל עבירה אלימה למעט איוםים, וכן כל עבירה החזקת סכין או אגרוף;
- ג. חודש מאסר שלא ירצו אלא אם יעבור הנאשם כל עבירה אiomים בתוך 3 שנים מהיום;
- ד. התchiaיות בסך 5,000 ₪ שלא לעבור כל עבירה אלימה לרבות איוםים, וכן החזקת סכין בתוך שנתיים מהיום.

זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, כ"א שבט תשפ"א, 30 פברואר 2021, בהיעדר הצדדים.