

## ת"פ 30000/04 - מדינת ישראל - המאשימה נגד יהושע ביטון, הנאשם

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד  
ת"פ 30000-04-16 מדינת ישראל נ' ביטון  
בפני כבוד השופטת מיכל ברנט  
בעני"ה: מדינת ישראל - המאשימה

נגד  
יהושע ביטון - הנאשם

GOR DIN

כללי:

**1.** הנאשם הודה במסגרת הסדר טיעון בעובדות כתוב האישום המתוקן והורשע בעבירה של סיעול שוד, עבירה לפי סעיף 402(ב) לחוק העונשין, התשל"ג-1977 ביחד עם סעיף 32 לחוק.

**2.** על פי עובדות כתוב האישום המתוקן, עובר ליום 1.4.16 קשרו הנאשם ואחר אשר זהותו אינה ידועה למאשימה, קשר לשוד אט המטלוננת אשר עבדה כפקידה בחברת "קירבי" ברחוותה ונתקבשה להפקיד בبنק שיקים על סך 13,595 ₪ וכסף מזומן בסך 14,5000 ₪ וזה עת תהיה בדרכה להפקידם בبنק.

ביום 1.4.16 בשעה 11:30 לערך, עקבו הנאשם והאחר אחר המטלוננת כשם רכבו של הנאשם.

המטלוננת החננה את רכבה, הנאשם עצר את רכבו למרחק קצר מרכבה, الآخر יצא מרכבו של הנאשם ופסע במהירות לעבר רכבה של המטלוננת.

עת הגע לרכבה של המטלוננת ובعودה ישבת בתוכו, ניסה الآخر לפתח את דלת הנוסע ומשלא הצלח ניגש לדלת הנהג אשר נפתחה אותה עת על ידי המטלוננת.

האחר חסם בגופו את פתח הכניסה לרכב, רכן פנימה ואיים על המטלוננת כי זהו שוד. משלא הגיבה המטלוננת בשל פחד שאחז בה, הרים الآخر חפץ הנזהה להיות אקדה והכה באמצעותו בפייה של

המתלוננת, פצע את שפתה ואיים עליה באומרו:, "תבאי את התקיק לפני שאני יורה, זה שוד ואני רצוני".

הآخر רכן מעל המתלוננת, לפקח את התקיק אשר היה מונח על המושב לידה ונמלט מהמקום בריצה.

הנאשם המתין כל אותה עת ברכבו, במרחך מטרים ספורים מרכבה של המתלוננת, כשרכבו במרכזה  
הכבש וחותם את נתיב הנסיעה.

בהמשך, החל הנאשם לנסוע באיטיות עד אשר הגיע לאחר מכן לרכבו בריצה, פתח את דלת הנסעתו כדי  
נסיעה וצעק אל עבר הנאשם: "סע, סע".

הנאשם האיז את מהירות נסיעתו ונמלט עם האחורי מהמקום במהירות

ובפראות.

**3.** על פי הсад הטיעון בין הצדדים המאשימה תעזור לעונש של 18 חודשים מאסר כעונש ראיי,  
מאסר על תנאי, פיצוי מוסכם בסך 10,000 ₪ ואילו ההגנה תטען באופן פתוח לעונש.

### **ראיות לעונש**

**4.** במסגרת הראיות לעונש הגיע ב"כ הנאשם אוסף מסמכים המעידים על מחלוקת הסוכרת  
ומחלוקת הצליאק מהן סובלת בתו בת התשע של הנאשם.

כנ הוגש מכתב המלצה והערכתה של מעסיקו ושל אנשים נוספים המכירים את הנאשם במסגרת עבודתו  
כמנהל עבודה בחברה קבלנית.

עוד העיד בפניי מר ינאי אביחסירה אשר סיפר כי הנאשם החל לעבוד אצלו בחודש פברואר, הכיר אותו  
קודם לכן כמנהל עבודה בבניין, הנאשם שימש יד ימינו בעת שהה שלושה וחצי חודשים בבית החולים  
הנאשם עשה עבודות לצורה אינטלקטואלית, ידידותית ואחראית. גם אחראי שחרورو מבית החולים ולאור העבודה  
כי הוא נדרש לטיפולים רפואיים, הנאשם הוא זה שסייע לקשר הישיר עם הלוקחות.

כנ העיד מר אלעד אוקני אשר סיפר כי הנאשם חדור מוטיבציה, אחראי ונאמן ומבצע את עבודתו על

הצד הטוב ביותר.

**פסקoir שירות המבחן:**

.5. על פי פסקoir שירות המבחן, הנאשם בן 40, נשוי ואב לשלושה ילדים בני 11.5, 9 ו- 7 שנים. סיים 12 שנות לימוד והופטר משירות צבאי בשל מחלת הצליאלק. מאז חמשה חודשים עובד כמנהל עסקה אצל קבלן פרטי.

ה הנאשם נעדר הרשעות קודמות. ביחס לעבירה תיאר כי ברקע הנסיבות עם גורמים שלויים וקשרים חברתיים בעיתים, היה מודע להם אך פעל על רקע צרכי שייכות, כוח ושליטה וממניעים כלכליים.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם לאלקח אחריות על המិוחס לו בכתב האישום המתווך, התיחס במצוות למעורבותו באירוע כשלבדיו לאלקח בו חלק פעיל, והתקשה להתייחס להתנהלותו השולית ואמרתו עשויה להצביע על נאמנותם לאותם קשרים שלויים עליהם נמנע מדבר.

לאחר ששוחרר ממעצרו, שולב הנאשם ב��וצה לעצורי בית, הנאשם הגיע למפגשים וביטה מוטיבציה ראשונית לביקורת התנהלותו וקשריו, אך בפועל היה עסוק בהתמודדות עם תנאי השחרור. כן השתתף בסדנה של ניהול נכנן של כלכלת משק הבית אליה הגיע כנדرش.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם לא הצליח לנצל את התקופה המשברית לבחינה מעמיקה של הקונפליקט ולא פתר את הקשיים העומדים בבסיסו. על אף שמודבר במעורבותו הראשונה עם החוקר, הוא מצוי בקשרים שלויים, מאופיין בדףו חסיבה תועלתנית וכוכניים, פועל מתוך דפוסים עבריניים המהווים גורמי סיכון להתנהלותו.

לבסוף, העיריך שירות המבחן כי קיימים סיכון ביןוני למעורבות של הנאשם בתנהלות אלימה בעתיד וכי מידת חומרתה צפואה אף היא להיות ביןונית.

לאור הסיכון להישנות התנהגות עברינית, לצד עמדתו של הנאשם השוללות בעיתיות, לא נוצר פתח למעורבות טיפולית ولكن המליץ שירות המבחן על ענישה קונקרטית ומציבת גבול.

**טייעוני ב"כ המאושר לעונש:**

עמוד 3

© verdicts.co.il - פסק דין

.5 ב"כ המאשימה עתר להshit על הנאשם עונש של 18 חודשים מאסר בפועל כעונש ראוי לצד מאסר על תנאי, פיצוי בסך 10,000 ל"ל עליו הוסכם, ובנוסף תשלום בסך 4,000 ל"ל לגיביהם הוסכם כי יחולטו במקומם חילופט הרכב.

הערכים שנפגעו ממעשי הנאשם הינן הגנה על שלמות הגוף והחימם והגנה על רכשו של אדם. מדובר באירוע בו הפגיעה בערכים משמעותית, שוד שנעשה תוך שימוש באלים וחפץ הנחזה להיות אקדמי. תוך השמעת איומים מילוליים וגרימת חבלה. אף שהנאשם רק סייע לשוד, הסיעו הוא ברף גבוה יחסית. מדובר בידי שהמעורבות שלו באירוע משמעותית. הנאשם היה מעורב בכל שלבי האירוע, הסיע את השודד למקום, עקב, המתין וחיכה כדי לשמש כרכבת מילוט. מדובר באירוע מתוכנן, שתחילהתו קשורתה הקשר, ואף שהנאשם אינם המבצע העיקרי, חלקו בלתי נפרד ממסתכת העבירה.

באשר לנזק, נגרם נזק לרכוש, נזק נפשי למתלוננת, ופגיעה בגופה.

היו לנאשם קשרים חברתיים בעיתים ושוליים ואלה עומדים ברקע לביצוע העבירה. בעבר עבד הנאשם כגביה חובות בשוק האפור. את מעשיו בחר להסתיר מהקרובים אליו.

מדובר באדם מבוגר שיכל להבין את הפסול במעשה ולהימנע ממנו.

לטעמו של ב"כ המאשימה, מתחם הענישה נע בין 18 ל- 42 חודשים מאסר, נסיבות המקירה אין מצדיקות סטייה מהתחם לקולא או לחומרא, שכן אין שיקולי שיקום רלוונטיים, הנאשם לא נטל אחריות על מעשיו, שירות המבחן התרשם מאדם הפועל לפי דפוסים עבריניים ויש סיכוי BINOU למעורבות חוזרת. כמו כן, הנאשם לא חשף את מבצעו העיקרי של השוד.

בתוך המתחם נזקפת לזכותו העובדה שהוא נעדך עבר פלילי וחסר את עדותה של המתלוננת.

התסקיר אינו בא בהמלצה טיפולית וממליץ על ענישה קונקרטית.

шиקול נוסף שעלה בית המשפט לקחת הוא הרתעת היחיד והרבנים ושיקולי ההרתעה גוברים על שיקולים של נסיבות אישיות.

ב"כ המאשימה הפנה לפטיקה התומכת בעמדתו העונשית כمفорт להלן:

בע"פ 7506/11 **קוסקוסה נ' מדינת ישראל** הורשע המעורער בעבירות של קשרת קשר וסייע לשוד בנסיבות חמימות, נעדך עבר פלילי, נדון ל- 19 חודשים מאסר בפועל, על אף שתסקיר שירות המבחן

המליך שלא להשית עליו מאסר בפועל.

בית המשפט העליון דחה את הערעור.

בע"פ 12/1789 **מדינת ישראל נ' ישרפור** הורשע המשיב בעבירות של קשירת קשר לשען וסיווע לשוד בנסיבות חמירות ונדון על ידי בית המשפט המחוזי לששה חודשים מאסר שירותו בעבודות שירות. המשיב נעדר עבר פלילי ושירות המבחן המליך לבטל הרשותו ולהטיל עליו התcheinבות להימנע מעבירה, צו מבחן ועונש של שירות לתועלת הציבור.

בית המשפט העליון קבע כי:

"העבירות שבביבווען הורשע המשיב על פי הודהתו הן עבירות חמורות המצדיקות הטלת עונש מאסר לריצוי מאחריו סוג ובריח....עינו בתקפידה בתסקרי שירות המבחן וננתנו דעתנו לשיקולי השיקום....אך בסופו של יום הגענו לכל מסקנה כי יש ליתן משקל ראוי לשיקולי ענישה נוספים ולאינטראס הציבורי ולקבל את ערעור המדינה על קולת העונש".

בית המשפט העליון השית על המשיב 12 חודשים מאסר תוך קביעה כי איןנו ממצה את הדין עם המשיב.

בע"פ 3611/13 **היכל ובDAO נ' מדינת ישראל** הורשעו המערערים בעבירה של סיווע לשוד, היכל הורשע גם בקשרת קשר לביצוע פשע. בית המשפט המחוזי השית עליהם שניים שנתיים מאסר בפועל תוך קביעת מתחם של שנתיים עד חמיש שנות מאסר.

השנתיים היו געדרי הרשות קודמות ותשكري שירות המבחן היו חיוביים.

עונשו של היכל הופחת והועמד על 18 חודשים מאסר בפועל ועונשו של DAO הופחת והועמד על 16 חודשים מאסר בפועל.

בע"פ 544/14 **מדינת ישראל נ' מחמוד ואח'** הורשעו הנאשמים במספר רב

של עבירות שהעיקרית שבינהן שוד מזון בנסיבות חמירות - שוד קשיים ולפיכך אין מוצאת ללמידה מגזר הדין בעניינם.

בת.פ. 11-11-18458 (מחוזי חיפה) **מדינת ישראל נ' ניראת ואח'** נדון נאשם 3 שהורשע בעבירה של סיווע לשוד מזון במסגרת הסדר טיעון סגור ל- 20 חודשים מאסר בפועל.

**טייעוני ב"כ הנאשם לעונש:**

6. לטענת ב"כ הנאשם, הנאשם הודה והורשע כמו גם לך אחריות מלאה על מעשיו וחסר את העדת המתלוונת שחששה להגיא. הנאשם הביע רצון לפצוצת.

מכתבי המליצה שהוגשו מתארים אדם שמעסיקו והליךות מרצוים מעבודתו. הנאשם נעדך כל עבר פלילי ותיקים פתוחים. בתיק זה היה עוצר 5.5 חודשים, לאחר מכן במעצר בית מלא בפיקוח אנושי 5 חודשים נוספים ללא כל הפרה ובמהשך במעצר בית ליל' עד רגע זה ללא כל הפרות.

בתו הצעירה, בת 9 שנים, סובלת קרוב לחמש שנים מסוכרת לא מאוזנת ומצלייה.

לטענת עו"ד סימון, בכתב האישום לא נטען שהנאשם ידע או היה צריך לדעת שלאחר יש אקדח או חפץ שנחזה להיות אקדח וכן לא מתואר שידע על כסף שיש בידי המתלוונת. لكن רמת הסיווע היא מינימאלית ביותר.

المعצר בן 5.5 חודשים צודע אותו ואת כל משפחתו, הוא נרתם לעבודה והציג את העסק שלו מעסיקו. בנסיבות אלה העונש הראווי הוא עבודות שירות בנוסף לתקופת המעצר.

لتמיכה בעמדתו העונשית הגיע ב"כ הנאשם את ההחלטה המפורטת להלן:

בע"פ 6615/15 **שמעון אברבנאל נ' מדינת ישראל** הורשע המערער בעבירות של קשרת קשור לפשע (2 מקרים) וסיווע לשוד ונדון ל - 14 חודשים מאסר בפועל.

בית המשפט העליון דחה את הערעור תוך שקבע כי: "סיווע לשוד תוך נהיגת רכב המילוט, שהוא הכרחי בכגון ذה, מצוי ברף חומרה גבוה. אין ככל מנוס בכגון ذה ממאסר האחורי סורג ובריח. השיקול של הגנה על הציבור הוא הדומיננטי במקרים אלה. יש משקל לשיקולי שיקום, אך לא ככל באופן שייתה מאסר כהLEGAL, אלא בנסיבות מיוחדות שלא מצאנו כאן..."

בע"פ 1370/10 **פלוני נ' מדינת ישראל** הורשע המערער בעבירה של סיווע לשוד בנסיבות חמימות ונדון לששה חודשים מאסר שירותים. דבר בקטין אשר שירות המבחן המליך לבטל הרשותו על מנת שלא לסכל אפשרות גירושו לצה"ל. הערעור נדחה.

סבירני כי אין מקום ללמידה גירה שווה מעניינו של קטין לעניינו של הנאשם.

בע"פ 6153/09 **עמיחי נ' מדינת ישראל** הורשע המערער בעבירות של סיווע לתקיפה בנסיבות חמימות וקבלת נכסים שהושגו בפשע ונדון לששה חודשים מאסר. המערער טען כי הסיווע שלו היה פסיבי ובית המשפט העליון קיבל טענתו כי לא נטל חלק בתקיפה ובכל זאת דחה את הע冤ור.

בע"פ 4069/12 **כהן נ' מדינת ישראל** הורשע המערער בעבירה של שוד ודרישת נכס באיזומים, עבירות שונות מן העבירה בה הורשע הנאשם.

בע"פ 8281/16 **טרביה נ' מדינת ישראל** הורשע המערער בחמש עבירות של סיווע לשוד, נדון ל- 30 חודשים מאסר ו בשל עקרון אחידות הענישה, שעה שהמבחן העיקרי ביצע 11 עבירות שוד, תקיפה לשם גניבה ושלוש עבירות של תקיפת שוטרים בגין נדון ל - 45 חודשים מאסר בפועל, הופחת עונשו והועמד על 22 חודשים מאסר בפועל.

בע"פ 5817/16 **ויצ'וק נ' מדינת ישראל** הורשעה המערעתה בביצוע שוד בצוותא ונדונה לשנת מאסר בפועל. דבר באזרחות אוקראינה לגביה קבע בית המשפט העליון כי חלקה היה לא ממשוני. משכך, הועמד עונשה על 9 חודשים מאסר.

#### הנאשם בדברו الآخرון:

.7. הנאשם בדברו الآخرון אמר כי הוא בן 40, יש לו ילדה חולמת סוכרת, הוא התחליל לעבוד וمبיע Chrtha על כל מה שקרה. עוד אמר כי אינו רוצה להיות במקום זה, קרי: בית הסוהר והוא רוצה להתקדם בחיים.

#### דין והכרעה:

.8. בהתאם להוראות תיקון 31 לחוק העונשין, העקרון המנחה בענישה הוא עקרון הלהימה, קרי: קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותו ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו.

מתחם הענישה נקבע בהתחשב בערך החברתי שנפגע, במידה הפגיעה בו, בנסיבות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

במקרה זה מדובר בעבירה חמורה, עבירה של סיווע לשוד, סיווע שתרם רבות לאחר לבצע את עבירת השוד כלפי המתוונת.

העבירה בוצעה בשעות הבוקר, בטבורה של עיר, כשלביצועה קדם תכנון כמפורט בכתב האישום המתוקן אודות קשירת הקשר.

لمתלוננת נגרם נזק פיזי מן המכה שהכה אחר בה, נשדד סכום כסף לא מבוטל, כל אלה תוך פגיעה בערכים מוגנים של בטחון הציבור מפני פגעה בגופו, בכבודו וברכושו.

בע"פ 13/5617 אורן כהן נ' מדינת ישראל נפסק על ידי בית המשפט העליון  
בhai לישנא:

"בבואנו לבחון את העונש שגזר בית המשפט קמא, יש ליתן את הדעת לשיקולי הענישה השונים ולנטוני המקרה הקונקרטי (ע"פ 07/999פלוני נ' מדינת ישראל[פורסם ב公报] (2010)). בקביעת מתחם הענישה ביחס לעבירות שבahn הודה

המעוררים, ניתן משקל לחומרת העבירות ולפגיעה בערכים החברתיים. לא פעם התייחס בית משפט זה לחומרה היתריה הטעונה בעבירת השוד:

"מדובר בעבירות אלימות חמורות ביותר. יש בהן כדי ניצול חמור, בזו, של חוסר הייעש של הקורבן, נטילת מעותיו ורכשו והותרתו מצולק בגופו ובנפשו... מעבר לפגיעה בקרבן העבירה, נפגעת גם תחושת הביטחון הכלילית. בית המשפט מצווה לתרום את חלקו למאבק בתופעה, על ידי הטלת עונשים מرتתעים" (ע"פ 13/4572 נאג' נ' מדינת ישראל[פורסם ב公报] (2014) (השופט הנדל), פסקה 4).

שוד אשה עוברת אורח הוא התאנות לטרפּ קל וחילש פיסית על פי רוב מן התקופים, מאורע הנתפס בהפתעהمرة, שהקרבן אינו מצפה לה, מأت גזלנים החומדים את ממוני ורכשו של הזולת ללא שעמלו בו; והאיימה מבנית ומובנתה בנסיבות אלה. אין צורך בכל מקרה בתסקרי קרבן כדי לחוש את הטראותה העוברת על הקרבן. שפל מוסרי ובוזי מהיבע ענישה שיש בה גמול והרעתה; נסיבות אישיות לא ישבחו, אך לטעמו בכגן דא החלק הדומיננטי הוא הגמול".

לאחר ששלמתי את מלא השיקולים, סבורני כי מתחם העונש ההולם לעבירת הסיום לשוד נע בין 16 חודשים מאסר ל - 36 חודשים מאסר.

באשר לקביעת העונש בתוך המתחם, עתר ב"כ המאשימה להשית על הנאשם 18 חודשים מאסר בפועל לצד ענישה נלווה ומנגד סבר ב"כ הנאשם כי יש להשית על הנאשם 6 חודשים מאסר שיכול וירצוי בעבודות שירות.

הנאשם, כאמור, נעדר עבר פלילי, שהה במעצר של ממש חמישה וחצי חודשים, ומАЗ שחררו שהה בחלופת מעצר ולאחר מכן במעצר בית ליל. הנאשם הוודה בעובדות כתוב האישום המתוקן, חסר זמן שיפוטי כמו גם את העדת המתלוונת, אך מайдך - הتسקיר בעניינו אינו חיובי ואינו ממליץ על הליך שיקומי. נהפוך הוא, עורכת הتسקיר ממליצה על ענישה קונקרטית מציבת גבול חיצוני.

לאור האמור הנני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

.1. 17 חודשים מאסר בפועל בגין ימי מעצרו של הנאשם מיום 1.4.16 ועד ליום 15.9.16.

.2. 8 חודשים מאסר על תנאי והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור תוך 3 שנים משחררו ממאסר עבירה אלימות שהיא פשע.

.3. 30035-04-16-0000 ₪ 10,000 לפיצוי למתלוונת אשר ילקח מההפקדה בתיק המ"ת שמספרו 16-04-30035.

.4. 4,000 ₪ שישולם לקרן החילוט וילקו מההפקדה בתיק המ"ת שמספרו 16-04-30035.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.**

**ניתן היום, ז' תשרי תשע"ח, 27 ספטמבר 2017, במעמד ב"כ המאשימהעו"ד הינדי נאבלטי הנאשם וב"כעו"ד סיום.**