



ת"פ 29859/07/16 - מדינת ישראל נגד חיים ואנונו

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 29859-07-16 מדינת ישראל נ' ואנונו (עציר) 06.02.2017

לפני
המאשימה
כבוד השופט עמית צבי גורפינקל
מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד אלון סיון

נגד
הנאשם
חיים ואנונו (עציר)
ע"י ב"כ עו"ד אלון אייזנברג

גזר דין

בתאריך 29.6.2016 בשעה 00:47 הגיע הנאשם במונית לתחנת דלק בחולון ונכנס לחנות שבתחנה. הנאשם פנה למוכר ודרש ממנו למכור לו שני בקבוקי בירה. המתלון סירב בטענה שאסור לו למכור אלכוהול אחרי השעה 23:00 והנאשם הודיע כי יקח את הבקבוקים בלא שישלם. לאחר מכן איים הנאשם על המתלון "מה אתה מחייך, אתה רוצה שאני אתן לך אגרוף?" המתלון שאל את הנאשם אם ברצונו שיפתח את הקופה והנאשם השיב בחיוב ואמר למתלון למסור לו את הכסף שבקופה. המתלון פתח את הקופה ומסר לנאשם 600 ₪.

בגין זאת הורשע הנאשם על פי הודאתו בעבירת שוד לפי סעיף 402 (א) לחוק העונשין (פרט אישום ראשון).

לאחר מכן בשעה 01:05 הגיע הנאשם עם המונית לתחנת דלק אחרת בחולון, ונכנס לחנות. הנאשם פנה למוכרת ודרש שתמכור לו בקבוק בירה וכשסירבה איים עליה כי תמסור את הכסף שבקופה ושאל "ואם אני אאיים עלייך באקדח?" והושיט את ידו מאחורי גבו. המתלוננת מסרה לנאשם מתוך הקופה 120 ₪ ובגין זאת הורשע הנאשם על פי הודאתו בעבירה נוספת של שוד (פרט אישום שני).

בהמשך, בשעה 01:15 הגיע הנאשם במונית לתחנת דלק שלישית בחולון, פנה למוכר ודרש בקבוק בירה ואיים עליו "ואם אני אכוון אלייך אקדח אתה תביא לי את הקופה?" המתלון השיב בחיוב והנאשם דרש את תוכן הקופה. המתלון התמהמה ולחנות נכנס המתדלק שבתחנה והתיישב ליד המוכר והנאשם איים שוב "אל תאלצו אותי לשלוף תביאו לי את הקופה ואת הבירה", המתלון סירב ואמר לנאשם כי החנות מצולמת במצלמות אבטחה ואז עזב הנאשם את המקום. בגין זאת הורשע הנאשם על פי הודאתו בעבירה של ניסיון שוד (פרט אישום שלישי).

לאחר האירוע המתואר בפרט השלישי, נסע הנאשם לתל אביב וכעבור מספר שעות, בשעה 04:40 נסע במונית לתחנת



דלק בחולון, נכנס לחנות התחנה ודרש מהמוכר להוציא את הכסף מהקופה תוך שהוא מניח את ידיו מאחורי גבו ומאיים על המתלונן "אתה לא רוצה שאני אוציא אותו נכון?" המתלונן פתח את הקופה ומסר לנאשם ₪ 1,400 וכן קופסת סיגריות, ובגין זאת הורשע הנאשם על פי הודאתו בעבירה נוספת של שוד (פרט אישום רביעי).

הנאשם מתרץ את מעשיו בהיותו נתון להשפעת אלכוהול וביקש כי לפני מתן גזר הדין בית המשפט ישחרר אותו מהמעצר על מנת שיועבר לקהילה טיפולית למשתמשים באלכוהול. לאור עברו הפלילי והעובדה שבמשפטיו הקודמים לפני בית משפט השלום חזר על אותה טענה שביצע את מעשיו עקב היותו נתון להשפעת אלכוהול, בתי המשפט שלחו אותו לקבלת תסקיר שירות מבחן וכאשר נשלח לבדיקת התאמה בקהילה טיפולית, לא שיתף פעולה ועל כן לא שובץ בסופו של תהליך בקהילה הטיפולית ונידון למאסר. יצוין שעובר למתן גזר דינו ביום 13.11.2012, טען הנאשם בפני בית המשפט שם כי הוא מודע לבעיותיו, כי יצר קשר פרטי עם מדריך לגמילה ומיד לאחר שחרורו מהכלא יתחיל לטפל בבעיות הגמילה שלו, אולם לא עשה דבר, ולפיכך בקשתו להישלח עתה לקהילה טיפולית נדחתה.

לחובת הנאשם הרשעות קודמות בעבירות של איומים, תקיפת שוטר, העלבת עובד ציבור, חבלה במזיד ברכב, תקיפה, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, הפרת הוראה חוקית, שימוש בכח להימנע ממעצר, ניסיון שוד והחזקת סכין.

התביעה דרשה להטיל בגין כל אירוע עונש נפרד וביקשה לקבוע מתחם ענישה שבין 12 ל-42 חודשי מאסר, ולהטיל על הנאשם עונש של 5 שנות מאסר. הסיגור ביקש לראות את האירועים כאירוע אחד, לקבוע מתחם ענישה שבין 6 ל-24 חודשי מאסר ולהטיל על הנאשם עונש מאסר שלא יעלה 18 חודשים.

העיקרון המנחה בענישה הוא קיומו של יחס הולם בין מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם, ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו. על בית המשפט לקבוע מתחם עונש הולם למעשה העבירה תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה. במסגרת העונש יש להתחשב בחשש שהנאשם יחזור ויבצע עבירות וכי הרחקתו מהציבור נדרשת כדי להגן על שלום הציבור, או אם יש מקום להרתיעו.

כמו כן יש להתחשב בתכנון שקדם בביצוע העבירה, בנזק שנגרם, וכנגד זאת יש להתחשב בפגיעה של העונש בנאשם ובמשפחתו. כמו כן יש לשקול את נטילת אחריות הנאשם על מעשיו. כאשר מדובר בריבוי עבירות המהוות אירוע אחד, יש לגזור עונש כולל בגין האירוע.

ניתן להסיק כי הנאשם עשה את מעשיו כאשר הוא נתון להשפעת אלכוהול אולם, מנסיבות ביצוע העבירות ברור שהוא היה מודע למעשיו והדברים גם היו מתוכננים כאשר בפרק זמן קצר של 30 דקות ביצע את שלושת המעשים שבפרטים הראשונים וכעבור 3.5 שעות שב למקום ביצוע העבירות, וביצע עבירת שוד נוספת.

יחד עם זאת, מאחר ומדובר במעשים דומים שבוצעו בפרקי זמן קצרים זה מזה באותו יום, ניתן לראות בכל האירועים אירוע כולל אחד.



לחומרה יש לשקול את עברו הפלילי המכביד של הנאשם, את העובדה שגם המעשים הקודמים בוצעו תחת השפעת אלכוהול, הנאשם התחייב לגשת לטיפול גמילה אולם לא עשה זאת, לקולא יש להתחשב בעובדה שהנאשם מצא בת זוג חדשה ויש לקוות כי יתחיל פרק חדש בחייו כאשר יש לו גם ילדה בת שנתיים מבת זוג אחרת.

בהתחשב בנסיבות המחמירות מצד אחד והמקלות מצד שני, וברמת הענישה הנהוגה בפסיקה, יש לקבוע מתחם ענישה בגין עבירות השוד בין 12 ל-36 חודשי מאסר, ובגין ניסיון שוד מתחם עונש של 9 עד 24 חודשי מאסר. בתוך מתחם העונש אני מחליט לראות בכל העבירות כמסכת רצופה אחת, ולפיכך אני גוזר על הנאשם עונש כולל של 28 חודשי מאסר בפועל.

אני מורה להפעיל את עונש המאסר על תנאי בן 4 חודשים שנגזר על הנאשם בגין עבירת איומים בתיק 50471-05-12 בבית משפט השלום באשדוד, במצטבר לעונש המאסר, ולפיכך על הנאשם לשאת בעונש מאסר ממשי לתקופה של 32 חודשים החל מיום מעצרו 6.7.2016.

בנוסף לזאת אני מטיל על הנאשם שנה מאסר על תנאי שלא יעבור תוך 3 שנים מיום שיחרורו, עבירת שוד או ניסיון שוד.

בהתחשב במצבו האישי של הנאשם אני נמנע מלהטיל עליו עונש של קנס, אף שכרגיל בעבירות שמטרתם הפקת רווח כספי ראוי להטיל גם עונש כספי. אני מחייב את הנאשם לפצות את בעל החנות שבפרט הראשון בסכום של 600 ₪, את בעל החנות נשוא הפרט השני בסכום של 120 ₪ ואת בעל החנות נשוא הפרט הרביעי בסכום של 1,400 ₪.

סכומי הפיצוי ישולמו עד 1.1.2018.

זכות ערעור תוך 45 ימים.

צדדים.

צבי גורפינקל, שופט עמית