



ת"פ 29731/05/21 - מדינת ישראל נגד ניתאי גמליאל

בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"פ 29731-05-21 מדינת ישראל נ' גמליאל

בפני כבוד השופטת, סגנית הנשיא דיאנה סלע

בעניין: המאשימה

מדינת ישראל

נגד

הנאשם

ניתאי גמליאל

גזר דין

1. הנאשם, יליד 2001, הורשע על יסוד הודייתו בעובדות כתב האישום, אשר תוקן במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של ייצור, הכנה והפקה - עבירה לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג - 1973 (להלן: הפקודה), החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית - עבירה לפי סעיף 7(א)+(ג) רישא לפקודה; החזקת כלים - לפי סעיף 10 רישא לפקודה, וגניבת חשמל - עבירה לפי סעיף 400 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: חוק העונשין).

2. תמצית עובדות כתב האישום המתוקן הן כדלהלן:

א. ביום 20/10/20 שכר הנאשם וקיבל חזקה בדירה ברח' הדפנה 20/א, קריית ביאליק (להלן: הדירה) תמורת 2,700 ₪ לחודש; הנאשם החזיק בדירה עד ליום מעצרו ביום 2/5/21 (להלן: התקופה). במהלך התקופה צייד הנאשם את הדירה - לצורך גידול סם מסוכן מסוג קנבוס ללא היתר וללא רישיון - ב-36 מנורות, אוהל שחור גדול, 5 בלוני חמצן, 38 שניאי חשמל, 4 מזגנים ניידים, 10 מאווררים, 2 מפוחים, 2 פילטרים, משאבת מים, רדיאטור, 200 אדניות, 2 שואבי אבק, 2 מנועי מזגן, מקרר גדול, מקרר קטן, ומיכל מים גדול (להלן: הכלים).

ב. במהלך התקופה חיבר הנאשם את הדירה למתקני חברת החשמל בחיבור ישיר, שלא דרך מונה החשמל, באופן שעקף את החיבור התקני של חברת החשמל במבנה תוך גרימת סכנה בטיחותית לבניין ולדייריו, ובמהלך התקופה גרם להטיית חשמל במרמה וצרך חשמל בשווי של 21,072.66 ₪, מבלי שהיה זכאי לכך החל מיום 20/10/20 עד ליום

עמוד 1



02/05/21.

ג. ביום 02/5/21 נמצאו בדירה 202 שתילים של סם מסוכן מסוג קנבוס, במשקל של כ-65 ק"ג נטו, שלא לצריכה עצמית, ללא היתר וללא רישיון מאת המנהל והכל במטרה להפיק רווח; הנאשם החזיק בדירה כלים המשמשים להכנת סם מסוכן, שלא לצריכתו העצמית וללא היתר, וצרך חשמל שאינו זכאי לו במזיד או גרם להטייתו, כאשר החשמל שנגנב מוערך בסכום של 21,072.66 ₪.

3. הסדר הטיעון

בתאריך 6/10/21, בטרם הוחל בשמיעת הראיות בתיק, הגיעו הצדדים להסדר טיעון, שבמסגרתו חזר בו הנאשם מכפירתו, כתב האישום המקורי תוקן, והנאשם הודה והורשע בעבירות שיוחסו לו, כמפורט לעיל. בהעדר הסכמה לעניין העונש, הטיעון לעונש היה חופשי, לאחר שהתקבלו תסקיר של שירות המבחן, כמתחייב מגילו של הנאשם, וכן תסקיר משלים בעניינו.

ראיות לעונש

4. הנאשם נעדר עבר פלילי.

תסקירים של שירות המבחן בעניינו של הנאשם

5. בעניינו של הנאשם נערכו כאמור תסקיר ותסקיר משלים, שבדק את מסוגלותו להשתלב בהליך טיפולי, ומשהביע נכונות לטיפול. ואולם, בסופו של יום - לאחר בחינת עניינו של הנאשם והתנהלותו בהליך הטיפולי בו החל להשתלב במהלך תקופת הדחייה - הודיע שירות המבחן כי הוא נמנע מהמלצה טיפולית בעניינו, והמליץ להשית עליו ענישה מוחשית מרתיעה.

6. א. בתסקיר מיום 10/1/22 סקרה קצינת המבחן את נסיבותיו האישיות של הנאשם, רווק בן 20, שלו משפחה תומכת, הורים העובדים לפרנסת המשפחה ו-4 אחאים, אשר שלושה מהם גדולים ממנו. הנאשם הוא בעל תעודת בגרות חלקית לאחר השלים 12 שנות לימוד, כאשר חלק מהזמן למד בפנימייה, ותיאר קשיים בלימודים, בשל קשיי קשב וריכוז שלא אובחנו. בהיותו כבן 17 התמודד עם משבר נפשי קשה לאחר שבת זוגו מזה כחצי שנה התאבדה, בשל בעיות במשפחת המוצא שלה. כתוצאה ממותה תפקודו הידרדר, אך הוא התנגד לכל טיפול נפשי בשל החשש מסטיגמה, ונעזר רק בליווי ומעקב במסגרת ביה"ס.

בעקבות פנייה של יועצת בית הספר לצה"ל, ללא רשותו, קיבל הנאשם פטור ולא גויס לשירות צבאי בניגוד לרצונו ולאכזבתו, משחפץ להתגייס לתפקיד צבאי משמעותי. בהמשך עזב את בית הוריו ועבר להתגורר עם חבר בעכו, שם עשו השניים שימוש אינטנסיבי בסמים והתקשו לתפקד; כעבור כחצי שנה עבר להתגורר עם אחיו באכזיב, ולאחר מכן עבר



להתגורר בקרית ביאליק, בדירה שבה ביצע את העבירות נושא תיק זה. לאחר מכן שהה כשבעה חודשים במעצר בית בבית הוריו בעכו.

לדבריו, החל להשתמש בקנאביס בגיל 15 בעת שהותו בפנימייה, ההשפעה של הסם עליו הייתה מלהיבה, והשימוש הפך מזדמן; בעקבות המשבר לאחר אובדנה של בת זוגו, פיתוח תלות בסם, שבו החל להשתמש באופן אינטנסיבי, אך מזה תשעה חודשים אינו משתמש בסמים.

לדבריו, במהלך חייו עבד בעבודות מזדמנות, כאשר עובר להליכים נגדו בתיק זה עבד ברשת מזון בתפקיד מנהל משמרת וכשליח. הנאשם סיפר כי מזה כשנתיים הוא מצוי במערכת יחסים זוגית עם צעירה בת 20.

הנאשם מסר כי לפני כשנה נפגע בתאונת דרכים, עת היה רכוב על אופנוע שבבעלותו, והציג אישורים שלפיהם כתוצאה מכך הוא מתקשה במאמץ פיזי מאומץ, ונוטל טיפול תרופתי מסוג "פרקוסט" במרשם.

ב. קצינת המבחן ציינה כי הנאשם נעדר הרשעות קודמות, לקח אחריות על ביצוע העבירות, אך במהלך השיחה עמו אמר - מבלי להרחיב בדברים - כי האחריות אינה שלו בלבד. לדבריו, הרקע לביצוע העבירות הוא שימושו המתמשך והאינטנסיבי בסם לצד קשיים כלכליים עמו התמודד, אשר הביאו אותו לחיפוש אחר דרכים לצמצם את הוצאותיו הכלכליות. הוא למד באמצעות האינטרנט על גידול צמח מסוג "קנאביס", ועל חיבור פיראטי לחשמל; עוד הסביר כי בתקופת ביצוע העבירות התקשה להבין את ההשלכות של מעשיו, עסק בעיקר בהשגת סם במהירות וללא עלות, והצלחת הגידול הביאה אותו לתחושת התלהבות והצלחה. קצינת המבחן התרשמה מאי בהירות וחוסר כנות ביחס לכוונותיו בגידול הסמים, והוא התקשה להסביר לה את השתלשלות האירועים באופן קוהרנטי. לדבריו, כיום, בעקבות ההליכים המשפטיים הנוכחים ומעצר הבית התמשך, הפנים את הלקח ולבטח לא יחזור על ביצוע עבירות בעתיד.

ג. קצינת המבחן ציינה כי בבדיקות השתן שבוצעו במסגרת צו פיקוח המעצר מיום 29/7/21, בין יולי 2021 - ינואר 2022, נמצאו תחילה שרידי סם בגופו, אולם עם הזמן הצליח להתנקות וכיום הוא מוסר בדיקות שתן נקיות. הגורמים המטפלים בנאשם במסגרת מעצרו דיווחו כי במהלך חודש אוקטובר 2021, הוא השתלב בקבוצת עצורי בית; תחילה ללא הצלחה יתירה, אך בהמשך ביטא מודעות לחלקים מכשילים באישיותו כגון שימוש מתמשך לאורך חייו בסמים, דפוס התנהגות נגררים חברתית וכשלים בתהליכי קבלת החלטות. להערכתם, הנאשם נעדר ערכים עבריינים וחשוב לו להתמקם חברתית, ולכן סברו כי יש מקום להמשך טיפול בו לצורך סיוע לעשיית שינוי בחייו. היא התייחסה לנסיבות המתוארות לעיל ולהשלכותיהן; להערכתה, קיימים דפוסי הסתרה ביחס לקשריו החברתיים ולכוונותיו מגידול הסמים, המעידים על נטייתו לנגרות חברתית וקושי בהעמדת גבול חיצוני. עם זאת, ההליך המשפטי דנא מהווה גורם מרסן ומרתיע, הנאשם לוקח אחריות על מעשיו, ומבטא מוטיבציה ונכונות לפעול לשיקומו.

ד. בבחינת גורמי הסיכון להישנות ביצוע העבירות, נבדקו פרמטרים שונים הקשורים לאישיותו, תפקודו, מאפייני העבירות הנוכחיות וההיסטוריה העבריינית. כגורמי סיכון, נלקחו בחשבון חומרת מעשיו, הערכת שירות המבחן כי קיימים בחייו קשרים חברתיים שליליים עליהם מתקשה לדווח, שימוש בחומרים ממכרים כמענה לצורך רגשי, היעדר מערכת תמיכה משפחתית בחייו כיום, ונטייתו לסגירות רגשית והעדר שיח קונקרטי על חוויות כואבות. כגורמי סיכוי לשיקום, נלקחו



בחשבון גילו הצעיר, העדר עבר פלילי, נכונותו ורצינותו בהשתלבות בהליך טיפולי במסגרת שירות המבחן, לצד מסירת בדיקות שתן נקיות, וכן ביטויי חרטה מצדו על התנהגותו פורצת הגבול בעת ביצוע העבירות.

ה. שירות המבחן התרשם כי התערבות טיפולית בנושא התמכרותו לסמים, תוך עיבוד החוויות המשבריות מהעבר, עשויה ללמד אותו כיצד להתמודד עם ההתמכרות, לזהות את החלקים המכשילים, לסייע בצמצום הסיכון להישנות עבירות דומות בעתיד, ולפתח אצלו תחושת בטחון. נוכח נכונותו לטיפול, הופנה למסגרת היחידה להתמכרויות בעכו לצורך אבחון של בעיית התמכרותו לסמים (להלן גם: היחידה).

ו. שירות המבחן סבר כי נוכח היות הנאשם בשלב ראשוני של התהליך הטיפולי, טרם בשלו התנאים לגבש המלצה טיפולית בעניינו, וביקש דחייה ושינוי בתנאי השחרור לצורך קידום ההליך הטיפולי.

7. בתסקיר משלים מיום 23/3/22, הודיע שירות המבחן כי הוא נמנע מהמלצה טיפולית בעניינו של הנאשם, והמליץ להשית עליו ענישה מוחשית מרתיעה שתציב גבול ברור להתנהלותו עוברת החוק.

א. קצינת המבחן ציינה כי הגורמים המטפלים ביחידה להתמכרויות בעכו דיווחו כי הנאשם מתקשה לשתף פעולה בהליך הטיפול; אף שהחל להשתלב במתווה טיפולי הכולל שיחות פרטניות שבועיות, לא שמר על רצף בדיקות שתן נקיות, איחר למפגשים, נמנע משיתוף בתכנים אישיים ונטה לווכחות בשיח עם הגורמים ביחידה; הנאשם הסביר כי מקור הבדיקות המלוכלכות בשהייתו בקרב "חברה משתמשת" למרות שאינו משתמש בסמים, ולא נעתר לבקשה לצמצם את מפגשיו עם חברה זו; משכך, להערכתם, אין ביכולתו של הנאשם להיתרם מהשתלבותו בהליך הטיפולי ולהפיק ממנו תועלת משמעותית בשלב זה בחייו, למרות הדיווח שלו שהתהליך הטיפולי מסייע לו.

גם בדיקות השתן שמסר במסגרת שירות המבחן לימדו על חוסר יציבות ביחס לניקיונו מסמים. הנאשם טען כי הבדיקות אינן מהימנות, ושלל מכל וכל שימוש בסמים.

ב. קצינת המבחן ציינה בין השאר כי לדברי הנאשם אורח חייו מורכב משינה ממושכת ובילויים חברתיים, והוא לא הצליח להסדיר יציאה לעבודה; עם זאת, במהלך תקופת הדחייה לא נפתחו כנגדו תיקים חדשים.

ג. שירות המבחן התרשם כי הנאשם אינו בשל לשינוי מנימוקים שפורטו, וכי המוטיבציה המילולית שביטא מקורה בהליכים המשפטיים הנוכחיים ולא מתוך תובנה או מודעות לדפוסיו ההתמכרותיים. לכן, נמנע כאמור מהמלצה טיפולית בעניינו.

טיעוני הצדדים לעונש

8. טיעוני המאשימה

המאשימה עתרה להשית על הנאשם מאסר בפועל בתוך מתחם העונש ההולם את המקרה הנדון, הנע לשיטתה בטווח



שבין 24 ל- 48 חודשי מאסר בפועל, וכן מאסר על תנאי ארוך ומשמעותי, קנס כספי משמעותי מרתיע, ופיצוי לחברת החשמל בגין גניבת החשמל בסך של 21,072.66 ₪.

א. בחזרה על עובדות כתב האישום המתוקן הדגישה ב"כ המאשימה את החומרה הרבה הגלומה בעבירות הסמים שביצע הנאשם, והנזק המצטבר שנגרם כתוצאה משימוש בסמים לפרט ולחברה כולה ולבני הנוער בפרט; בהתייחסה באריכות לתופעה הנרחבת של שימוש בסמים בקרב בני נוער וזמינותו של הסם, ציינה כי הנזק גדל ככל שגיל המשתמשים יורד, ולא בכדי קבע המחוקק בצדן של העבירות שבהן הורשע הנאשם עונשי מאסר בפועל לתקופות ממושכות.

בצינה כי בתי המשפט התגייסו אף הם למיגור התופעה הבעייתית והשלכותיה הקשות, ונקטו עמדה מחמירה כלפי נאשמים שהורשעו בביצוע עבירות של גידול, הכנה וייצור סמים מסוכנים, מעבר לעבירות סמים בכלל, הפנתה לפסיקה מחמירה בנדון. ועוד, גידול קנבוס ברחבי הארץ הפך לתופעה הצוברת תאוצה בשנים האחרונות, וכך גם העבירות נשוא תיק זה; מדובר במיזמים עברייניים-עסקיים, הדורשים השקעה כלכלית בלתי מבוטלת, תוך סיכון לחשיפה ולעמידה בפני הליך פלילי, בצד הבטחה לתשואה כספית משמעותית. על בית המשפט לשדר מסר הרתעתי ברור וחד-משמעי, כי הכדאיות הכלכלית הלכאורית של מיזמים מסוג זה, סופה להסתיים בבית המאסר; לעניין זה הפנתה לע"פ 2596/18 זנזורי נ' מדינת ישראל (12/8/18), מפי כב' הש' עמית (להלן: עניין זנזורי).

ב. נטען כי הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו ממעשיו של הנאשם הם שלומו ובריאותו של ציבור המשתמשים בסמים, ושלומו ובריאותו של כלל הציבור, אשר ניזוק כתוצאה מתופעות הנלוות לשימוש בסמים כגון עבירות רכוש, אלימות ועוד.

ג. אשר לנסיבות ביצוע העבירות, בהפנותה לסעיף 40ט לחוק העונשין, הדגישה ב"כ המאשימה כי מעשיו של הנאשם מלמדים על תכנון רב; משצייד את הדירה בציוד רב, השקיע הרבה זמן וכסף, ואף נטל חשמל במרמה על מנת לגדל את הסמים, ברי שמדובר במיזם שתוכנן על ידו בקפידה; חלקו של הנאשם בביצוע העבירות הוא עצמאי ובלעדי; הנזק שנגרם ושהיה צפוי להיגרם ממעשיו הוא משמעותי ביותר, נוכח הכמות הרבה של הסמים שגידל, ולו הצליח להפיצה בקרב הציבור, היה נגרם נזק רב; אשר ליכולתו להבין את מעשיו ויכולתו להימנע מהמעשה, טענה כי הנאשם הוא בגיר ללא לקות שכלית או קרבה לסייג לאחריות פלילית, אשר הבין את חומרת מעשיו ויכול היה להימנע מלבצע את העבירות דנא. לעניין הסיבות שהביאו אותו לבצע את העבירות, טענה כי דומה כי הנאשם היה מונע מתאוות בצע, הא ותו לא.

ד. לטענת המאשימה, בנסיבותיו של המקרה הנדון, בשים לב לפגיעה בערכים המוגנים ולמדיניות הענישה הנהוגה במקרים דומים, ראוי כאמור לקבוע מתחם עונש הולם הנע בטווח בין 24- 48 חודשי מאסר בפועל.

ה. אשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות הפנתה ב"כ המאשימה לכך שהנאשם נעדר עבר פלילי, נעצר בין התאריכים 2/5/21- 7/5/21, וכי מתסקיר שירות המבחן עולה כי עד למעצרו בתיק זה חי לכאורה חיים נורמטיביים, הוא בעל תעודת בגרות חלקית לאחר השלים 12 שנות לימוד, והשתלב בעולם העבודה. כן חזרה על האמור בתסקיר ביחס לנסיבות שהובילו את הנאשם לשימוש בסמים ולהתרשמות שירות המבחן מהתנהלותו, ממאפייני אישיותו, מחוסר בשלותו ונכונותו להשתלב בהליך טיפולי מעמיק ועוד, שבגין נמנע שירות המבחן מהמלצה טיפולית בעניינו, והמליץ להטיל עליו



ענישה מוחשית מרתיעה אשר תציב גבול ברור להתנהלות עוברת החוק.

ו. נוכח כל האמור לעיל, עתרה ב"כ המאשימה לגזור על הנאשם עונש מאסר מרתיע בתוך מתחם הענישה המבוקש על ידה לצד עונשים נלווים, כמפורט לעיל. אשר לרכיב הקנס המבוקש, טענה כי ראוי להשית על הנאשם קנס כספי משמעותי שיהא בו לשמש גורם מרתיע כלפי הנאשם עצמו וכלפי הציבור כולו, כדי להרתיע את אלו השוקלים לבצע עבירות דומות.

9. טיעוני ההגנה

ההגנה עתרה שלא למצות את הדין עם הנאשם, ולהשית עליו תשעה חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות; עונש המצוי בקרבת הרף הנמוך של מתחם העונש ההולם, לטענתה, את המקרה הנדון, הנע בטווח שבין 6 חודשי מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות ל- 24 חודשי מאסר בפועל.

א. הסנגור התנגד למתחם הענישה המבוקש על ידי המאשימה בטענה כי הוא מחמיר מאוד, ואינו עולה בקנה אחד עם מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות בהן הורשע הנאשם הנדון, בנסיבות בהן בוצעו, לרבות כמות הסמים שגודלו על ידי הנאשם בתיק זה (65 ק"ג), ועתה כאמור לקביעת מתחם ענישה כמפורט לעיל.

מבלי להקל ראש בחומרת העבירות שבוצעו, ביקש הסנגור ליתן משקל לכך שבסופו של יום לא הפיק הנאשם כל רווח מביצועו, וכי בפועל הפסיד כסף רב מרכישת הציוד והכלים וממימון ההליך המשפטי דנא.

ב. הסנגור חזר בו מבקשה שהגיש למשטרה ביום 21/10/21 להשבת הכלים שנתפסו בדירה, על אף שהמאשימה לא עמדה על חילוטם בסופו של יום, ועל אף שמדובר בכלים שיכולים לשמש לצרכים כשרים, כגון מזגנים ניידים, ששוויים עומד על אלפי שקלים.

ג. אשר לעונש המתאים לנאשם, בהדגישו כי הענישה היא לעולם אינדיבידואלית, ביקש הסנגור ליתן משקל משמעותי לקולה להודייתו של הנאשם בביצוע העבירות בהזדמנות הראשונה במשטרה, וכן להודייתו בעובדות כתב האישום המתוקן, שבאה בטרם הוחל בשמיעת ראיות בתיק, ולאחר שהצדדים הגיעו להסכמה כי הנאשם לא יוכרז סוחר סמים, הסכמה שבעטיה המאשימה חזרה בה מכוונתה להגיש בקשה לחילוט הכלים שנתפסו ואשר שמשו לביצוע העבירות. כן ביקש ליתן משקל לחסכון בזמן השיפוט, לאחריות שנטל הנאשם למעשיו ולחרטה שהביע בגינם.

הסנגור ביקש להתחשב בנסיבותיו האישיות של הנאשם צעיר בן 21 כיום, נעדר עבר פלילי, שגדל במשפחה המונה 7 נפשות, במצב סוציאקונומי נמוך יחסית, ואשר עבר תאונת דרכים קשה מאוד, שבעקבותיה התהלך עם קביים עד לפני כחודשיים, והוא נוטל כדורים "מאוד קשים" שגרמו לו לתופעות לוואי יוצאות דופן.

כן הדגיש כי לאחר שהשלים את כל הבדיקות הנדרשות, קיבל הנאשם רישיון להחזיק בקנאביס החל מיום 21/2/22, כפי שיפורט להלן.



ד. הסנגור התנגד לעמדת שירות המבחן בתסקירו המשלים, אשר לדידו מציב את הנאשם בפני שוקת שבורה; הסנגור הגיש לבית המשפט רישיון שניתן לנאשם על ידי היחידה לקנבים רפואי במשרד הבריאות, להחזקה ושימוש של קנאביס לפי סעיף 7 לפקודה, דהיינו לצורך שימוש עצמי בלבד, מתאריך 21/2/22 עד לתאריך 19/8/22.

הסנגור הפנה לתסקיר מיום 10/1/22, שם צוין כי הנאשם נמצא בשלבים התחלתיים של טיפול וכי טרם בשלו התנאים לגיבוש המלצה בעניינו; שירות המבחן החל ללוות את הנאשם מיד לאחר שחרורו למעצר בית בתנאים מגבילים, ומהר מאוד בדיקות השתן האינטנסיביות שנעשו לו היו נקיות משרידי סם, והוא נמצא נקי משימוש בסמים במשך תקופה ממושכת. מדובר בנאשם אשר השתתף ולקח חלק פעיל בקבוצות הטיפוליות, ונטל כאמור אחריות מידית על מעשיו.

למרות שלנאשם היה רישיון לעשות שימוש בקנאביס לצריכה עצמית, ועל אף שעניין זה הובהר לשירות המבחן על ידי הנאשם, המשיך השירות לבצע לו בדיקות שתן, והסיק משרידי הסם שנמצאים בבדיקות כי הנאשם לא הפנים קיומם של דפוסיו ההתמכרותיים. לטענת הסנגור, על בסיס כל אלה טעה שירות המבחן, נמנע מלבוא בהמלצה טיפולית בעניינו של הנאשם, והמליץ על השתת ענישה מוחשית כאמור.

לטענתו, במכלול הנתונים של הנאשם הנדון שפורטו לעיל, בשים לב לכך שבמשך שנה שלמה הוא שיתף פעולה באופן מלא עם שירות המבחן והוא מבין את שגיאותיו, כמפורט בתסקיר הראשון, ועל אף שהוא מחזיק ברישיון לשימוש בסם, ככל ששירות המבחן יספק לו כלים להתמודד עם קבלת החלטות בעתיד, סיכויי השיקום שלו הם גבוהים מאוד; לעניין זה הפנה לדוח ועדת דורנר, שלפיו סופם של עונשי מאסר בשחרורו של נאשם עם דפוסים עברייניים, שאליהם נחשף במאסר, בלא שעבר כל טיפול בין כתלי הכלא.

ה. עוד לטענתו, בנסיבותיו המיוחדות של הנאשם הנדון ראוי להשית עליו ענישה הצופה פני עתיד; אשר לאינטרס החשוב שבהרתעת הנאשם והרבים, נטען כי עצם קיומו של ההליך פלילי המתנהל משך כשנה שלמה, שהותו במעצר מלא ולאחריו במעצר בית ממושך, שהביאו למעשה ל"עצירת חייו" ושלילת חירותו, הפרסום בציבור על דבר מעצרו עקב ביצוע העבירות, וידיעת הרבים הוא עובר "הליכי השפלה" של בדיקות שתן תכופות, ומשתתף בקבוצה טיפולית של "מכורים" מביאים להרתעת הכלל והנאשם בפרט. לשיטתו, בנסיבותיו של המקרה הנדון ניתן להגשים את אינטרס הרתעת הרבים גם בדרך של השתת עונש מאסר מותנה חריג, קיצוני ומרתיע בגין עבירות הסמים שבוצעו.

ו. כן ביקש להתחשב בימי מעצרו המלא של הנאשם, ובהיותו מצוי מזה כשנה במעצר בית בתנאים מגבילים מאוד עם חלונות אוורור של שעותיים בלבד, שנפתחו עבורו רק בשלושת החודשים האחרונים.

ז. לסיכום, נטען כי משמדובר בנאשם שזו לו העבירה הראשונה שביצע בטרם מלאו לו 20 שנה מתוך החלטות שגויות ושיקול דעת לקוי, ובהתחשב במכלול הנתונים שפורטו לעיל - לרבות גילו הצעיר, נטילת האחריות על ידו, החיסכון בזמן השיפוטי, ההליך הטיפולי בו החל, סיכויי השיקום הגבוהים הקיימים כאמור בעניינו, ראוי להשית עליו מאסר בן 9 חודשים לריצוי בעבודות שירות, שגם בו יש משום שלילת חירות וכרוך בעבודה ללא שכר; כך שבסופו של יום "ייעצרו חייו לשנתיים", ולצד זאת יוותר לו פתח לשיקום; לשיטתו, אם יושתו עליו 12 חודשי מאסר בפועל, הרי שבסופו של יום הוא



ישוחרר לאחר 8 חודשים, כעבריו, והחברה לא תשיג מכך כל תועלת; לכן, ראוי לבכר את שיקומו. לפיכך, עתר הסנגור לשלוח את הנאשם אל הממונה על עבודות השירות על מנת לבחון את התאמתו לביצוע עבודות שירות.

10. דברי הנאשם - הנאשם הצהיר כי יקבל בהכנעה את גזר דינו של בית המשפט, בין אם תושת עליו ענישה צופה פני עתיד ובין אם תהיה מרתיעה לטובת הרבים (עמ' 15, ש' 2-1); בהמשך אמר "אני רוצה להגיד לבית המשפט שאני מצטער, עשיתי טעות, ואני אשמח להמשיך בטיפול בשיקום"; לדבריו, "לפני שהתחלתי לייצר סמים הייתי עובד במפעל תריסים, הרווחתי 7,8"; הוא הפסיק לעבוד עקב מעצרו "...עבדתי. עבדתי וגידלתי. לא הייתי בצבא, מגיל 18 אני עובד, בפיצרייה בעכו עבדתי כמה שנים"; אשר לחבריו ששמעו על מעצרו והעבירות שביצע השיב "התרחקו חלק, מאוכזבים" (עמ' 17 לפרוט', ש' 26-31).

11. ב"כ המאשימה התנגדה להפניית הנאשם לממונה על עבודות השירות; לטענתה, בניגוד לטענת הסנגור כי מקור הבדיקות "המלוכלכות" בשימוש חוקי בקנביס רפואי, מהתסקיר המשלים עולה כי הנאשם סיפק כל מיני הסברים אחרים לשרידי הסם, ואף לא פעם אחת אמר כי יש בידיו רישיון חוקי לשימוש בקנביס; היה מצופה כי הנאשם יעלה עניין זה לכל המאוחר במהלך הפגישות השוטפות שהתקיימו עמו במהלך חודש מרץ 22', ולא היא; משכך, בהינתן ההסברים אחרים מפי הנאשם, שירות המבחן כלל לא היה מודע לסוגיית הרישיון ולכן לא התרשל במסקנתו.

לטענתה, ענישה כספית אינה אפקטיבית כרכיב ענישה מרכזי ואינה מספיקה בעבירות כגון דא, מן הטעם שבסופו של דבר כסף אינו שווה לחירות; ועוד, לא אחת קנס המוטל על נאשם אינו יוצא מכיסו, לא הוא האדם המתאמץ השיג את הכסף, ומשפחתו נרתמת לגיוסו.

אשר לטענת הסנגור בדבר השתת עבודות שירות בעבירות דומות, אישרה ב"כ המאשימה כי מנעד הענישה הוא רחב, וכל מקרה נבחן לפי נסיבותיו, ובית המשפט העליון יטה להתערב בענישה רק בהתקיים חריגה משמעותית מרף הענישה; לטענתה, אין זה המקרה בו ראוי לסטות באופן משמעותי ממתחם הענישה ולהשית על הנאשם ענישה שאינה כרוכה במאסר מאחורי סורג ובריח.

דיון והכרעה

12. העיקרון המנחה את בתי המשפט בעת גזירת העונש הוא עקרון ההלימה; דהיינו יחס הולם בין החומרה של מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמתו של הנאשם, לבין סוג העונש המוטל עליו ומידתו (סעיף 40 לחוק העונשין). טרם גזירת העונש על הנאשם, על בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם, המבוסס על נסיבות ביצוע העבירה הייחודית, הערכים החברתיים שנפגעו מביצועה ומידת הפגיעה בהם, מדיניות הענישה הנהוגה ונסיבות נוספות הקשורות בביצוע העבירה (סעיפים 40 ג ו-40 ט לחוק העונשין). יחד עם זאת, כל ענישה היא אינדיבידואלית, ובמסגרת הענישה ההולמת על בית המשפט לאזן בין מספר אינטרסים שונים: נסיבות ביצוע העבירה, תדירות העבירות, חומרתן, אופן ומידת ההשפעה שלהן על החברה מחד גיסא, ומאידך גיסא נסיבותיו האישיות של מבצע העבירה, עברו הפלילי, גילו, אפשרויות שיקום ועוד.



חומרת העבירות והערכים החברתיים שנפגעו

13. אין צורך להכביר מילים אודות חומרת מעשיו של הנאשם, אשר הקים ותפעל מעבדת סמים בדירה ששכר לצורך כך, וגידל בה 202 שתילים של סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 65 ק"ג נטו, זאת על פני תקופה של כחצי שנה, שבמהלכה התגורר בדירה, עד שנתפס; הנאשם החזיק בסם מסוכן כאמור שלא לצריכה עצמית, הצטייד והחזיק ברשותו כלים רבים המשמשים להכנה ולגידול הסם שלא לצריכתו העצמית, ונטל וצרך חשמל במזיד ובמרמה ומבלי שהיה זכאי לו.

בית המשפט העליון חזר ועמד על חומרתן הרבה של עבירות הסמים, ובכללן עבירת הייצור, ההכנה וההפקה של סמים מסוכנים, שהעונש הקבוע בצדה עומד על 20 שנות מאסר, ועל החשיבות הטמונה בניתוק שרשרת אספקת הסם כבר מראשיתה באמצעות הטלת ענישה משמעותית ומרתיעה מאחורי סורג ובריח. הייצור, ההכנה וההפקה של סם מסוכן, מגלמים בתוכם חומרה יתרה בשים לב לכך שבביצועם נוצרת שרשרת חדשה של הפצת סם, שבסופה יגיעו הסמים לצרכנים ואף לצרכנים חדשים. הקמת מעבדות לגידול קנבוס בדירות מגורים ושטחיהן הפכה ל"מכת מדינה", ולפיכך הדרך לבער תופעה זו היא בענישה מחמירה למען יראו וייראו. יפים לענייננו דבריו של כב' הש' אלרון בע"פ 4387/20 מדינת ישראל נ' דרור (8/2/21), כדלהלן:

"בית משפט זה עמד לא אחת על חומרתן של עבירות הסמים והדגיש כי יש צורך בהטלת ענישה ממשית אשר תרתיע עבריינים פוטנציאליים מביצוען. זאת, בין היתר במטרה למגר את מעבדות הסמים הפועלות במדינה, המתפשטות כאש בשדה קוצים. רמת ענישה זו, כפי שמשקפת במדיניות הענישה הנוהגת, אף יש בה כדי להביע מסר חד וברור כי ניסיונות להקמת מיזמים מן הסוג כבמקרה דנן, אינן בעלות תוחלת כלכלית (ראו והשוו ע"פ 8048/19 פיצ'חדזה נ' מדינת ישראל... (4.6.2020))."

כן ראו דבריו של כב' הש' אלרון בע"פ 3287/21 עתמין נ' מדינת ישראל (12/5/19; להלן: עניין עתמין), כדלהלן:

"בית משפט זה שב והדגיש כי יש לנקוט בענישה מחמירה כלפי עבירות של ייצור והפקת סם מסוכן, על מנת להרתיע מעבריינים פוטנציאליים לעשות כן, ולגדוע את שרשרת הפצת הסם כבר מראשיתה...".

ראו גם דבריה של כב' הש' ארבל בע"פ 2000/06 מדינת ישראל נ' ויצמן (20/7/06; להלן: עניין ויצמן), כדלהלן:

"...על מי שמהווה חוליה מחוליות השרשרת לדעת כי הוא נוטל על עצמו את הסיכון שבנשיאה בעונש המשקף את חומרת העבירות שביצעו ואשר משקף את הנזק שבמעשיהם לחברה...".

14. עקרון ההלימה בכלל ובעבירות סמים בפרט, מחייב בדיקה פרטנית של נסיבות המקרה, והעמדת הענישה



ביחס סביר לנסיבותיו של כל מקרה ומקרה. בתוך כך, על בית המשפט לבחון את כמות הסם ואיכותו, סוג הסם, התכנון והתחכום שהיו כרוכים בביצוע העבירה, תרומתו של הנאשם לביצוע העבירה, ועוד (ראו לעניין זה ע"פ 5065/16 עבד אל קאדר נ' מדינת ישראל (20/4/16), מפי כב' הש' חיות (כתוארה אז)).

במקרה הנדון, בבחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, יצוין לחומרה התכנון שקדם למעשיו של הנאשם. הנאשם התגורר בדירה שנשכרה על ידו במטרה לגדל בה את סם הקנבוס, וכאמור לעיל הוא גידל והחזיק קנבוס במשקל כולל של 65 ק"ג נטו ב-202 שתילים. כן צייד את הדירה והחזיק בה בציוד רב ובכלים לצורך גידול הסם, לרבות מנורות, אוהל שחור גדול, בלוני חמצן, מזגנים ניידים, מאווררים, מפוחים, פילטרים, משאבת מים, רדיאטור, אדניות, שואבי אבק, מנועי מזגן, מקררים ומיכל מים גדול, כמפורט לעיל. נוסף על כך, לשם מימוש תכניתו העבריינית נטל וצרף חשמל במזיד ובמרמה, באופן שעקף את החיבור התקני של חברת החשמל, בעלות כוללת של 21,072.66 ₪. לא ניתן שלא להתרשם כי מדובר בתכנית סדורה, שתוכננה בקפדנות ונועדה לאפשר לנאשם להוציא אל הפועל את תכניתו העבריינית, ולא במעידה חד פעמית או באירוע ספונטני אליו נקלע באופן אקראי.

אשר לחלקו בביצוע העבירות, משהודה הנאשם בעובדות המפורטות לעיל במלואן, הוא מוחזק כמי שחלקו בביצוע המעשים הוא מלא ובלעדי. טענתו בפני שירות המבחן כי האחריות אינה רק שלו, לא זאת בלבד שנטענה בעלמא והוא בחר מסיבותיו שלא לפרט דבר מעבר לכך, אלא שגם סנגורו בחר שלא להתייחס ולהרחיב בסוגיה זו; מכאן, כי אין בסיס ראיתי כלשהו לטענה זו. עסקינן בבגיר שהיה מודע לטיב מעשיו ולחומרה הרבה הטמונה בהם, ויכול היה בכל שלב - בפרק זמן של לכל היותר חצי שנה - להימנע או לחדול מביצועם; הנאשם ביצע את המעשים ממניע של בצע כסף, במטרה להפיק רווח ותמורה נאה עבור הסיכון שנטל על עצמו בביצוע עבירות כה חמורות, על אף שבמקביל עבד בעבודה נוספת.

יפים לעניין זה דבריו של כב' הש' עמית בת"פ (חי') מדינת ישראל נ' עבד אל רחמן תאפן (16/5/05), כדלהלן:

" כאשר לא מדובר בעבירה של סחר בסמים, אלא בעבירה של החזקת סמים, וכאשר לא הוכח שבמהלך ביצוע העבירה הועברו כספים מיד ליד, כמו במקרה שלפנינו, הכיצד ניתן להוכיח שהנאשם היה אמור להפיק רווח מהעבירה? התשובה היא, שנכח כמות הסמים הגדולה שנתפסה, קמה ועולה חזקה שבעובדה, שמקורה בשכל הישר ובנסיון החיים, כי החזקת הסם, לא נעשתה לידי שמיים ולא לצרכי צדקה, אלא לצורך הפקת רווח, ומכאן, שיש לראות את הנידון, כמי שהיה אמור להפיק רווח מביצוע העבירה" (ההדגשה אינה במקור - ד.ס.).

15. א. הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מביצוע עבירות הסמים על ידי הנאשם הם שלומו ובריאותו של ציבור המשתמשים, והציבור בכלל, נוכח הנזקים הנלווים לשימוש בסמים, לרבות ביצוע עבירות על ידי מכורים לסמים לשם מימון התמכרותם זו. לא בכדי העניק המחוקק לערכים אלה מעמד מיוחד בחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו. לעבירות בתחום הסמים המסוכנים השלכות הרסניות על שלומה, ביטחונה ובריאותה של החברה בכללותה; האחד מגדל או מייבא, השני סוחר והאחר משתמש; כבר נאמר כי הסמים משחיתים כל חלקה טובה בחברה, ההיזקקות להם מדרדרת אנשים טובים, והמגדלים, היבואנים והסוחרים עוברים על החוק ומנצלים את תלותם להרוויח כסף שאין בו ברכה; הנורמה הנדרשת חייבת לבטא את סלידת החברה ממעשים אלה ואת הצורך לבלום את התפשטות התופעה, אשר



הפכה מכת מדינה; לכן, יש להחמיר כאמור בענישה בתחום זה בכל החוליות הקשורות בייצור הסם והפצתו, כדי להרוויח "כסף קל" ולהשית עונש של מאסר ממושך.

ב. מידת הפגיעה בערכים המוגנים צריכה להילמד בענייננו מאופייה של המעבדה, משך התקופה בה הופעלה וכמות הסם; במקרה דנא מדובר במעבדה לגידול והחזקת סם קנבוס בכמויות גדולות, אשר הופעלה על ידי הנאשם במשך תקופה של כחצי שנה מאז שכר את הדירה לצורך כך, עד שנתפס, ואשר הכילה ציוד רב שנועד לגידולו של הסם המסוכן; בשים לב לכמות סם הקנבוס שהחזיק הנאשם, מידת הפגיעה בערכים החברתיים היא משמעותית; ללא התערבות גורמי האכיפה ואלמלא נעצר הנאשם, היה הנזק הפוטנציאלי ממעשיו של הנאשם עשוי להיות משמעותי ביותר, וכך גם הפגיעה בערכים המוגנים; מדובר בכמות המספיקה להכנה של מנות רבות של סם, שהיה מופץ וחודר לשוק הסמים, לגורמים עברייניים ומשם לציבור (השוו ע"פ 5087/17 דרחי נ' מדינת ישראל (18/6/18), להלן: עניין דרחי), מפי כב' הש' הנדל). עם זאת, אני רואה להתחשב בכך שהנזק הקונקרטי נמוך יותר, מאחר שהסמים נתפסו והפצתם נמנעה.

הנאשם היווה חוליה משמעותית בשרשרת העבריינית, בהיותו אחראי לגידולו של הסם בכמות גדולה, המלמדת על כוונה כי בסופו של תהליך הגידול, לאחר שהשתילים יבשילו, ניתן יהיה לסחור בו ולהפיק ממנו רווח. מדובר בחזקה עובדתית שלא נסתרה, והנאשם לא הצליח לעורר ספק סביר בדבר תקפותה.

16. ועוד, המאבק בנגע הסמים מתייחס לכל סוגי הסמים, כך גם לסמים "קלים" מסוג קנבוס.

"ריבוי המקרים המובאים לפנינו בעת האחרונה - של גידול, ייצור והפקת קנבוס לשם הפצה ומכירה, כמו גם הפצה ומכירה של קנבוס תוך שימוש באפליקציית ה'טלגראם', מעוררים את התחושה, הגם שאינה מגובה בסטטיסטיקה או במחקר אמפירי, כי המדיניות שבאה לידי ביטוי בחוק הסמים המסוכנים (עבירת קנס מיוחדת - הוראת שעה), התשע"ח-2018 (שתחולתו ביום 1.4.2019) - זלגה שלא בטובתה למחוזות אחרים. צרכנים ומשתמשים ואנשים נורמטיביים, שבעבר לא היו נכונים ליטול על עצמם סיכון להסתבך בעולם הפלילי, נכונים כיום לילך צעד נוסף ולהפוך למגדלים ולסוחרים בסם. זאת, מתוך תפיסה שגויה כי מדובר ב"סמים קלים", ובהינתן הטכנולוגיה המאפשרת מכירה והפצה קלה ו"סטרילית" של סמים. ברם, סחר בסמים הוא סחר בסמים. ידע כל מי שמהרהר בדרכים לעשיית כסף קל, כי מדיניות הענישה לא השתנתה ובית המשפט רואה בחומרה עבירות של סחר והפצה של סמים מסוכנים, גם סמים "קלים", תוך הטלת ענישה משמעותית ומרתיעה. צרכנים ומשתמשים - ראו הוזהרתם". (דבריו של כב' הש' עמית בעניין זנזורי הנ"ל; ההדגשות אינן במקור - ד.ס.).

17. בית המשפט העליון חזר וקבע, כי בעבירות סמים חמורות נסוגים שיקוליו האישיים של העבריין מפני טובת הכלל, לרבות שיקולי הנזק הקשה שהשימוש בסם מביא על המשתמשים בו ראו לעניין דבריו של כב' הש' ג'ובראן בע"פ 8988/16 בן סימון נ' מדינת ישראל (8/3/17; להלן: עניין בן סימון), שלפיהם "יש לבכר את שיקולי ההרתעה על השיקולים האישיים בעבירות מסוג זה".



בנסיבות העניין, נוכח חומרת העבירות שביצע הנאשם ופוטנציאל הנזק הרב הגלום בביצועו, ראוי הוא לתגובה עונשית הולמת בדמות מאסר לתקופה ממושכת.

18. מתחם הענישה

העונש המרבי הקבוע בפקודת הסמים המסוכנים בצדה של כל אחת מהעבירות שבגינן הורשע הנאשם - עבירה של ייצור, הכנה והפקה, החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, והחזקת כלים - עומד על 20 שנות מאסר בפועל; בנוסף, העונש המרבי הקבוע בחוק העונשין בצידה של עבירת נטילת חשמל עומד על 3 שנות מאסר בפועל.

ב"כ הצדדים חלוקים בשאלת מתחם העונש ההולם את המקרה הנדון, הפנו לפסקי דין התומכים בעמדתם, זו בכה וזה בכה, כאשר כל אחד מהם הפנה למקרים חמורים יותר וחמורים פחות מהמקרה דנן, וביקש לאבחן את פסקי הדין אליהם הפנה הצד שכנגד או חלקם.

19. המאשימה, אשר עתרה להעמיד במקרה הנדון את מתחם הענישה על טווח שבין 24 ל- 48 חודשי מאסר בפועל, הפנתה לפסקי הדין המשקפים לשיטתה את מדיניות הענישה בעבירות בהן הורשע הנאשם, כדלהלן:

א. בע"פ 8988/16 בן סימון נ' מדינת ישראל (8/3/17), מפי כב' הש' ג'ובראן, נדחה ערעורו של נאשם שהורשע בעבירות של ייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן, סחר והספקת סם מסוכן, ונטילת חשמל במרמה; הנאשם הקים מעבדה לגידול סם מסוכן מסוג קנבוס במספר חדרים בביתו, גידל בה 282 שתילים בכמות כוללת של 87.25 ק"ג נטו, נטל במרמה חשמל בשווי עשרות אלפי שקלים לצורך תפעולה, ואף סיפק לאחר קנבוס לצריכה אישית. בית המשפט קבע מתחם עונש הנע בין 28 ל-48 חודשי מאסר, והשית על הנאשם - בעל משפחה, שלחובתו הרשעה בעבירת אלימות ללא מאסר בפועל - 36 חודשי מאסר בפועל, ועונשים נלווים.

ב. בת"פ (חי') 37764-03-21 מדינת ישראל נ' בן הרוש (18/1/22), מפי מותב זה, הורשע נאשם על יסוד הודייתו בעבירות של ייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן, החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, החזקת כלים, ונטילת חשמל במרמה. הנאשם עבר להתגורר במכולה בשטח חקלאי שבבעלותו של אחר, כדי לגדל סם מסוג קנבוס, ולצורך כך עמדו לרשותו שתי מכולות סמוכות נוספות לגידול סמים ולאחסנת ציוד נוסף. במשך שלושה חודשים תפעל הנאשם מעבדת סמים וגידל בה 108 שתילים של סם קנבוס בכמות כוללת של 77.58 ק"ג נטו, ולצורך תפעולה נטל במרמה חשמל בשווי של 8,817.35 ₪. נקבע כי מתחם העונש ההולם את מעשיו של הנאשם נע בין 23 ל- 48 חודשי מאסר בפועל, ועל הנאשם - בן 28, בעל עבר פלילי מכביד יחסית בעבירות אלימות ורכוש רבות, רווק ואב לשני ילדים פעוטים, שנסיונותיו האישיות אינן פשוטות, הסדיר את חובו לחברת החשמל, ואשר שירות המבחן המליץ בעניינו של ענישה שיקומית - נגזרו 23 חודשי מאסר בפועל, ועונשים נלווים. (ערעור הנאשם טרם הוכרע (ע"פ 1517/22)).

ג. בת"פ (ב"ש) 19005-11-20 מדינת ישראל נ' אזיזוב (8/8/21), מפי כב' הש' עדן, הורשע נאשם על יסוד הודייתו בעבירות של ייצור, הכנה והפקה, החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, ונטילת חשמל. הנאשם שכר בית ובנה בו מעבדת סמים, הצטייד בכלים ובמכשירים מתאימים וחבר את המעבדה לחשמל באופן פיראטי. הנאשם גידל



במעבדה כ-255 שתילים של סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 70 ק"ג. מדובר בנאשם יליד 77', בעל עבר פלילי בעבירות סמים ואלימות, אב יחידני ל-4 ילדים, אשר שירות המבחן המליץ בעניינו על הטלת ענישה שיקומית. בית המשפט קבע מתחם עונש הנע בין 25 ל-50 חודשי מאסר בפועל, וגזר על הנאשם 28 חודשי מאסר בפועל, ועונשים נלווים.

ד. בת"פ (ב"ש) 34787-05-20 מדינת ישראל נ' אדרי (11/4/21), מפי כב' הש' ביתן, הורשע נאשם על פי הודייתו בעבירות של ייצור, הכנה והפקת סם ונטילת חשמל; הנאשם ואחרים שכרו דירה, הקימו בה מעבדה לגידול סם קנבוס, ציידו אותה כנדרש למטרה זו, חיברו את הדירה ללוח חשמל באופן בלתי חוקי, וגידלו שתילי סם במשקל של 83.12 ק"ג. מתחם העונש ההולם הועמד על בטווח שבין 26 ל-48 חודשי מאסר בפועל, ועל הנאשם - נשוי ואב לילדים, ללא עבר פלילי - הוטלו 30 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית.

ה. בע"פ 5807/17 דרחי נ' מדינת ישראל (18/6/18), מפי כב' הש' הנדל, נדחו ערעוריהם של שני נאשמים שהורשעו על יסוד הודייתם; נאשם 1 הורשע בגידול סם מסוכן, והחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית בלבד, ונאשם 2 הורשע בסיוע לביצוע עבירות הסמים שבוצעו על ידי נאשם 1, וכן בעבירות של נהיגה בשכרות לפי פקודת התעבורה. נאשם 1 גידל בסיועו של נאשם 2 סם מסוכן מסוג קנבוס במעבדה, בכמות כוללת של 76.85 ק"ג. בית המשפט המחוזי העמיד את מתחם העונש ההולם בעניינו של נאשם 1 בטווח בין 24 ל-48 חודשי מאסר בפועל, וגזר על הנאשם - נשוי, אב וסב, הסובל מבעיות רפואיות, בעל עבר פלילי ישן, אשר שירות המבחן נמנע מהמלצה טיפולית בעניינו - 30 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים. אשר לנאשם 2, בעניינו נקבעו שני מתחמי ענישה נפרדים בגין עבירות הסמים ועבירת התעבורה; מתחם הענישה בגין עבירות הסמים הועמד על טווח שבין 12 ל-24 חודשי מאסר בפועל, ובסופו של יום נגזרו עליו 15 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים.

ו. בת"פ (ת"א) 33001-11-14 מדינת ישראל נ' אוחנה ואח' (19/3/15), מפי כב' הש' קרא, נדון עניינם של שני נאשמים אשר הורשעו על יסוד הודייתם בעבירות כדלהלן: נאשמת 2 הורשעה בעבירות של סיוע לגידול סם מסוכן, שתי עבירות של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית ועבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית. נאשם 3 הורשע בעבירות של גידול סם מסוכן, ושתי עבירות של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית. נאשם 3 שכן מחסן בסיועו של נאשם 1, והסב אותו לחממה, שבה גידל משך תקופה של 4 חודשים סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל של 99.3 ק"ג נטו; בנוסף, החזיקו נאשמים 2 ו-3 1.25 ק"ג נטו של סם מסוכן מסוג קנבוס ברכבו של נאשם 1. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם בעניינו של נאשם 3 נע בין 30 ל-48 חודשי מאסר בפועל והטיל עליו 38 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. אשר לנאשמת 2, שסייעה לנאשם 3 בכך שישנה במקום ושמרה על המחסן בעת שהאחרון גידל את הסמים והחזיק בהם, נקבע מתחם ענישה הנע בין 15 ל-34 חודשי מאסר, ונגזרו עליה 20 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.

ז. בת"פ (מרכז) 46662-04-15 מדינת ישראל נ' סגל (3/2/16), מפי כב' הש' לורך (כתוארה דאז), הורשע נאשם על יסוד הודייתו בעבירות של ייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן, החזקת סם שלא לצריכה עצמית והחזקת כלים להכנת הסם. הנאשם שכר דירה והקים בה מעבדת הידרו לגידול סם קנבוס, שבה נתפסו צמחי קנבוס רבים בעציצים במשקל של 78.8 ק"ג נטו, וכן החזיק בדירה כלים אסורים רבים ששמשו אותו להכנת הסם. בית המשפט קבע מתחם



עונש הולם הנע בין 24 ל- 48 חודשי מאסר בפועל, וגזר על הנאשם - כבן 23, נעדר עבר פלילי, עלה ארצה לבדו בשנת 12' ושירת שירות צבאי חלקי, אשר שירות המבחן נמנע מהמלצה שיקומית בעניינו - 30 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים.

ח. בת"פ (מחוזי נצ') 47406-05-12 מדינת ישראל נ' קלופ (29/11/12), מפי כב' הש' בן-חמו, הורשע הנאשם, על יסוד הודייתו בעבירות של הכנה והפקת סם, החזקה ושימוש שלא לצריכה עצמית, והחזקת כלים. הנאשם גידל כ- 258 שתילי סם מסוכן מסוג קנבוס, במשקל כולל של כ- 24 ק"ג ברוטו, בשני שדות שונים סמוך לקיבוץ גינוסר. בנוסף, החזיק בביתו סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של כ- 40 גרם וכלים המשמשים להכנת סם מסוכן. בית המשפט ציין כי בשלב גזירת הדין ולמרות הרשעתו, ניתן לקחת בחשבון, שיטת האפשרות שבסופו של דבר כמות הסם שגודלה, לאחר הפקתו בפועל מברוטו לנטו, הייתה משמשת לפחות בעיקרה לצריכה עצמית של הנאשם, וכי המאשימה לא הביאה נתונים מהי כמות הסם שניתן להפיק בפועל מהשתילים בכמות המפורטת. לפיכך, נקבע מתחם ענישה הנע בין שנה ל- 6 שנות מאסר, ונגזרו על הנאשם - כבן 39, נעדר עבר פלילי - 30 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים משמעותיים.

20. ב"כ הנאשם, אשר עתר לקביעת מתחם ענישה הנע בין 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ל- 24 חודשי מאסר בפועל, הפנה לשני פסקי דין בעניינים הדומים לשיטתו למקרה הנדון, כדלהלן:

א. בת"פ (חי') 65264-01-20 מדינת ישראל נ' מנחם ואח' (5/1/21), מפי כב' הש' פיש, נדון עניינם של בני זוג, שהורשעו על יסוד הודייתם במסגרת הסדר טיעון בביצוע בצוותא חדא של עבירות ייצור, הכנה והפקה של סמים, החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, החזקת חצרים לשם הכנת סמים, החזקת כלים ונטילת

חשמל בשווי של 80,000 ₪, שלגביו הושג הסדר עם חברת החשמל. הנאשם החזיק 67 שתילים במשקל נטו של 2.25 ק"ג וכן בסם קנבוס במשקל נטו של 2.4 ק"ג; הנאשמת החזיקה 289 שתילים במשקל נטו של 34.6 ק"ג וכן סם קנבוס במשקל נטו של 4.5 ק"ג; עוד החזיקו הנאשמים ביחד 200 שתילים במשקל 19.15 ק"ג נטו; בסה"כ החזיקו בצוותא סם במשקל של 62.9 ק"ג נטו. בית המשפט קבע כי מדיניות הענישה בעניין גידול קנבוס כוללת מנעד רחב, החל ממאסר לריצוי בעבודות שירות ועד 36 חודשי מאסר בפועל, וגזר על הנאשמת 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ועונשים נלווים. זאת, בהתחשב בהודייתה המוקדמת, קבלת אחריות, חייה הנורמטיביים טרם ביצוע העבירות והמלצת שירות המבחן שבחן לעומק את מצבה. על הנאשם הוטלו 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות לצד עונשים נלווים; זאת, בשל הכלל של אחידות הענישה, ובשים לב לשיקולים שפורטו ביחס לנאשמת, כמויות הסמים, היקף העבירות ועברו הפלילי הישן.

ב. בת"פ (מחוזי חי') 74036-12-19 מדינת ישראל נ' צוריאל (11/3/21), מפי כב' הש' בש, הורשע הנאשם על יסוד הודייתו בעבירות של ייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן, החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, החזקת חצרים לשם הכנת סם, והחזקת כלים. הנאשם שכר דירה, צייד אותה בציוד וכלים הדרושים לשם גידול סם מסוכן מסוג קנבוס, ובדירה נתפסו 64 שתילים של קנבוס במשקל 67.95 ק"ג נטו, וכן 2.41 גרם חיש. מתחם ענישה הועמד על טווח שבין 18 ל- 48 חודשי מאסר בפועל, ועל הנאשם - בן 35, ללא עבר פלילי - נגזרו 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות לצד צו מבחן ועונשים נלווים, משיקולי שיקום.



21. על מנת לשרטט כדבעי את מתחם העונש ההולם את מכלול מעשיו של הנאשם עיינתי בפסיקה רחבה נוספת במקרים שונים - חמורים יותר וחמורים פחות - בעבירות כגון דא. כך לדוגמא:

א. ברע"פ 3287/21 עתמין נ' מדינת ישראל (12/5/21), מפי כב' הש' אלרון, נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם שהורשע על יסוד הודייתו בעבירות של ייצור, הכנה והפקת סם מסוכן והחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, לאחר שגידל בביתו ובחממה בחצרו 407 שתילי קנבוס במשקל כולל של 51 ק"ג נטו. בית משפט השלום קבע מתחם ענישה הנע בין 20 ל-40 חודשי מאסר, אך מצא לחרוג מהמתחם לקולה ולגזור על הנאשם 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, בשל נסיבותיו האישיות וההליך השיקומי שעבר. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה על קולת העונש והעמיד את עונשו של הנאשם על 20 חודשי מאסר בפועל, בציינו כי אין זו דרכה של ערכאת הערעור למצות את הדין. כגון דא.

ב. בע"פ 871/20 אברג'יל נ' מדינת ישראל (30/3/20), מפי כב' הש' עמית, מינץ ווילנר, נדחה ערעורו של נאשם בעל עבר פלילי כבד שהתיישן, אשר הורשע בעבירות של ייצור, הכנה והפקה של סם מסוגן מסוג קנבוס, ובהחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית. הנאשם הקים מעבדה לגידול סם מסוכן וגידל בה מאות שתילים שהגיעו למשקל של 80 ק"ג. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 22 ל-46 חודשי מאסר והשית על הנאשם 26 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. בית המשפט העליון הותיר את העונש על כנו בקבעו כי הוא אינו חורג מרף הענישה הנוהג בעבירות כגון דא.

ג. בע"פ 8191/19 אלוכילי נ' מדינת ישראל, מפי כב' הש' סולברג, מזוז וקרא, נדחה ערעורו של נאשם על גזר הדין בהסכמתו, בהמלצת בית המשפט; הנאשם הורשע על יסוד הודייתו בעבירות של ייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן והחזקת סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית, משגידל כ-558 שתילים של סם מסוכן מסוג קנביס במשקל 97 ק"ג נטו. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 18 ל-48 חודשי

מאסר בפועל, וגזר על הנאשם - נעדר עבר פלילי - 27 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית.

ד. ברע"פ 6041/18 כהן נ' מדינת ישראל (22/10/18), מפי כב' הש' קרא, נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם שהורשע בבית משפט השלום על יסוד הודייתו בעבירות של ייצור והפקת סם וגניבת חשמל. הנאשם הקים מעבדה לגידול סם מסוג קנבוס וביצע שינויים במערכת החשמל. במעבדה נתפסו סמים מסוג קנבוס במשקל של כ-40 ק"ג. נקבע כי מתחם עונש הנע בין 18 ל-36 חודשי מאסר בפועל. הנאשם, צעיר ללא עבר פלילי, אשר שולב בטיפול ושירות המבחן המליץ בעניינו על הטלת עונש שירותה בעבודות שירות, נדון לעונש של 20 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים. ערעור הנאשם לבית המשפט המחוזי נדחה, תוך קביעה כי מתחם הענישה שנקבע והעונש שהוטל תואמים את מדיניות הענישה הנהוגה.

ה. בע"פ 2596/18 זנזורי לעיל, מפי כב' הש' עמית, נדחו ערעור וערעור שכנגד בעניינו של נאשם שהורשע על יסוד הודייתו בקשירת קשר לביצוע פשע, שיבוש מהלכי משפט וייצור הכנה והפקה של סמים מסוכנים. הנאשם הקים בסיועו של אחר, מעבדה לגידול סמים, בה נתפסו סמים מסוג קנביס במשקל של 137 ק"ג. בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה הנע בין 36 ל-56 חודשי מאסר בפועל, ומשראה לחרוג ממתחם הענישה משיקולי שיקום, השית על הנאשם 26 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.



ו. ברע"פ 8095/17 סטרוטטה נ' מדינת ישראל (26/10/17), מפי כב' הש' שהם, נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם שהורשע על פי הודייתו בהחזקת סם מסוכן שלא לשימוש עצמי, ייצור, הכנה והפקת סם מסוכן והחזקת כלים המשמשים להכנת סם מסוכן. מדובר במי שהחזיק בביתו מספר רב של עציצי קנבוס במשקל של 52.3 ק"ג וכן מספר עציצי קנבוס קטנים במשקל של 611 גרם. בית משפט השלום קבע מתחם עונש הנע בין 20 ל-32 חודשי מאסר, אך סטה מהמתחם לקולה משיקולי שיקום, נוכח עברו הנקי של הנאשם ונסיבות חייו הקשות, והשית עליו 16 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים. ערעורו לבית המשפט המחוזי נדחה.

ז. בת"פ (חי') 36724-02-20 מדינת ישראל נ' אבוטבול לגאלי (22/4/21), מפי כב' הש' י' כהן, הורשע נאשם, על יסוד הודייתו בעובדות כתב אישום מתוקן, בעבירות של ייצור, הכנה והפקה של סמים מסוכנים ונטילת חשמל בגניבה. זאת, לאחר ששכר בית בקיסריה והקים בו ביחד עם אחר מעבדה לגידול סם קנבוס, צידו אותה כנדרש ובמשך שלושה חודשים גידלו בה 612 שתילי קנבוס במשקל כולל של כ-90 ק"ג נטו. שירות המבחן המליץ לשלב את הנאשם - כבן 47, בעל משפחה הסובלת מבעיות בריאותיות, שהתמכר להימורים ונקלע לחובות כבדים, לרבות לשוק האפור, ולדבריו שכר עבורם ובמימוןם את הבית לשם גידול הסם - במרכז יום לטיפול בהתמכרויות, אך ביקש לדחות את מתן גזר הדין בשל חוסר מקום בקבוצה הטיפולית. בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין 30 ל-50 חודשי מאסר בפועל, אולם ראה לסטות הימנו לקולה נוכח שיקולי השיקום שפורטו בתסקיר בעניינו, והשית על הנאשם 24 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.

ח. בת"פ (חי') 63618-05-21 מדינת ישראל נ' בן חמו (24/11/21), מפי כב' הש' טובי, הורשע נאשם על יסוד הודייתו בעבירות של ייצור, הכנה והפקה של סמים מסוכנים, החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, החזקת כלים ונטילת חשמל. הנאשם הקים מעבדה בדירה ששכר, וגידל והחזיק בה 153 שתילי קנבוס, במשקל 52.1 נטו, זאת תוך גניבת חשמל בשווי של 11,255.24 ₪. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם בטווח שבין 16 ל-36 חודשי מאסר, והשית על הנאשם 16 חודשי מאסר לצד עונשים נלווים, בהתחשב בעברו הנקי, הודייתו, נסיבות חייו ומאמציו לתיקון תוצאות העבירות ולפיצוי חברת החשמל, עמה הגיע להסדר. (ערעור הנאשם טרם הוכרע (ע"פ 8713/21)).

ט. בת"פ (ת"א) 28847-09-20 מדינת ישראל נ' יבלונקה (12/9/21), מפי כב' הש' שגיא, הורשע נאשם על יסוד הודייתו בעבירות של ייצור, הכנה והפקת סמים מסוכנים, החזקת סם מסוכן לצריכה עצמית, החזקת חצרים לשם הכנת סם מסוכן, והחזקת כלים המשמשים להכנת סם מסוכן או לצריכתו. הנאשם שכר בית פרטי בן שלוש קומות, הסב אותו בסיועו של אחר למעבדה לגידול, ייצור והפקת סם מסוכן מסוג קנבוס, ציד את המעבדה כנדרש ושילם לאחר 10,000 ₪ עבור הסיוע בהקמה. הנאשם גידל והפיק במשך כ-3 חודשים סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 47 ק"ג. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם הנע בין 20 ל-45 חודשי מאסר בפועל, והשית על הנאשם, נעדר עבר פלילי, 20 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.

י. בת"פ (ת"א) 28397-10-21 מדינת ישראל נ' פרולוב (3/3/21), מפי כב' הש' שגיא, הורשע נאשם על יסוד הודייתו בעבירות של ייצור הכנה והפקה של סם מסוכן, החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, החזקת כלים המשמשים להכנת סם מסוכן ונטילת חשמל, לאחר שהקים ותפעל מעבדה בה גידל 89 שתילי קנבוס במשקל כולל של 50 ק"ג. נקבע כי מתחם הענישה נע בין 23 ל-51 חודשי מאסר, ועל הנאשם נגזרו 23 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית.



יא. בת"פ (חי') 58692-06-21 מדינת ישראל נ' טלקו (31/1/22), מפי מותב זה, הורשע נאשם על יסוד הודייתו בעובדות כתב האישום שהוגש נגדו בעבירות של ייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן, החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, החזקת כלים, ונטילת חשמל במרמה. הנאשם תפעל מעבדת סמים בדירה ששכר לצורך כך, צייד את המעבדה כנדרש, נטל במרמה חשמל בשווי של 19,881.71 ₪, ובמשך חודשיים גידל בה 721 שתילים של סם מסוג קנבוס, והחזיק ב- 3 שקים המכילים סם קנבוס, בכמות כוללת שאינה פחותה מ- 63.49 ק"ג נטו; מתחם העונש ההולם הועמד על טווח שבין 22 ל- 48 חודשי מאסר בפועל, ועל הנאשם- רווק, כבן 22, נעדר הרשעות קודמות (אם כי לחובתו רישום פלילי של החזקה ושימוש בסמים לצריכה עצמית שהסתיים ללא הרשעה), שנסיבותיו המשפחתיות אינן פשוטות - נגזרו 22 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים.

22. הנה כי כן, קשת הענישה בעבירות הסמים שביצע הנאשם היא רחבה ותלויה בכל מקרה ונסיבותיו, ונגזרת, בין היתר, מהיקף העבירות שבוצעו, נסיבות ביצוען, לרבות חלקו של הנאשם בגידול הסם, סוג הסם, כמות הסם שנתפסה, ועוד. לעניין אופן קביעתו של מתחם העונש ההולם וההבחנה בין מתחם הענישה לבין הענישה הנוהגת, המהווה רק אחד הפרמטרים לקביעת המתחם, ראו דבריה של כב' הש' ארבל בע"פ 1323/13 חסן נ' מדינת ישראל (5/6/13).

בנסיבות העניין שלפני, לאחר שבחנתי את טיעוני הצדדים, ובהתחשב בחומרת העבירות שביצע הנאשם, ריבוי, נסיבות ביצוען המפורטות לעיל, לרבות כמות הסם הגדולה שנתפסה, הערכים החברתיים שנפגעו ממעשיו ומידת הפגיעה בהם, כמתואר לעיל, וכן בשים לב למדיניות הענישה הנוהגת, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם בענייננו נע בין 22 ל- 48 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.

23. נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה

יחד עם זאת, הענישה היא לעולם אינדיבידואלית, ובית המשפט ישקול גם שיקולים הנוגעים לנסיבותיו האישיות של הנאשם.

א. לקולה אני רואה להתחשב בהודייתו של הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן, בטרם הוחל בשמיעת הראיות בתיק, וההיסכון בזמן שיפוטי יקר.

עוד ייזקפו לזכותו של הנאשם האחריות שנטל למעשיו, שבאה לידי ביטוי גם בהודייתו בהזדמנות הראשונה ובשיתוף הפעולה שלו עם אנשי המשטרה, וכן הצער והחרטה שהביע בגינם, אם כי בפני קצינת המבחן ניסה למזער את חלקו בביצוע העבירות, בטענה לאקונית כי האחריות אינה שלו בלבד. בסופו של יום, הורשע הנאשם על יסוד הודייתו במסגרת הסדר הטיעון, חזר על הודייתו במסגרת הטיעונים לעונש, ולא חזר בו מעמדתו.

ב. עוד לקולה אני רואה ליתן משקל לגילו הצעיר של הנאשם, להיותו נעדר הרשעות קודמות, ולכך שלכאורה ניהל אורח חיים נורמטיבי עובר לביצוע העבירות שבהן הורשע. נסיבותיו האישיות של הנאשם כפי שפורטו בהרחבה בתסקיר שירות המבחן ומפי סנגורו, אינן פשוטות. הן פורטו בהרחבה בתסקירים דלעיל, וגם בטיעוניהם של באי כוח הצדדים, ולכן



אין צורך לחזור על הדברים. יצוין רק שהנאשם - בן למשפחה בת 7 נפשות ובוגר 12 שנות לימוד - החל להשתמש בסמים קלים בגיל 15 בעת לימודיו בפנימייה, חווה בגיל 17 משבר נפשי קשה לאחר שחברתו דאז התאבדה, ובעקבות דיווח של בית הספר על מצבו קיבל פטור מגיוס לצבא; לאחר שעבר להתגורר עם חבר, החל להשתמש באופן אינטנסיבי בסמים, ונקלע לקשיי תפקוד ממשיים. בהמשך עבר להתגורר עם אחיו, ולאחר מכן עבר לדירה, שבה ביצע את העבירות נושא תיק זה עד אשר נתפס, במקביל לעבודה כמנהל משמרת ושליח; מזה כשנתיים מנהל הנאשם מערכת יחסים עם צעירה בת 18; לפני כשנה וחצי עבר הנאשם תאונת דרכים, שכתוצאה ממנה הוא מתקשה במאמץ פיזי מאומץ, נוטל טיפול תרופתי ועד לאחרונה התהלך בעזרת קביים.

מבדיקות שתן שנערכו לו במהלך תקופת הפיקוח בין החודשים יולי '21 - ינואר '22 ובהמשך לכך עלה כי הנאשם השתמש בסמים, בהמשך מסר בדיקות שתן נקיות ולאחר מכן חזר להשתמש בסמים. לא נעלמו מעיני טיעוני הסנגור כי שרידי הסם שנמצאו בגופו בבדיקות השתן שנערכו ביחידה ובשירות המבחן הם תוצאה של שימוש בסם על פי דין, מכוח הרישיון הזמני שניתן לנאשם לשימוש עצמי בסם מסוכן, מיום 21/2/22 עד 19/8/22; דא עקא, שמהתסקיר המשלים עולה כי הנאשם הכחיש מכול וכל שימוש בסמים, וכי מקורם של שרידי הסם בגופו בשהייתו בקרב חברה המשתמשת בסמים, ולא הזכיר כלל את הרישיון הנטען. לא זו אף זו, הוא סירב לבקשת השירות לצמצם מפגשים עם חברה זו לצורך התמקדות בטיפול; ועוד, עוד לפני קבלת הרישיון נמצא חוסר יציבות בבדיקות השתן שלו. יודגש, כי לא זו בלבד שהנאשם לא הזכיר את הרישיון האמור - שהוגש לתיק בית המשפט רק ב- 24/3/22 - אלא הביע בפני שירות המבחן תסכול מתוצאות הבדיקות ואף טען כי הן אינן מהימנות.

מכל מקום, הימנעותו של שירות המבחן ממתן המלצה טיפולית בעניינו, לא התבססה על שימושו של הנאשם בסמים בלבד. כמפורט לעיל, הנאשם הגיע לחמשת המפגשים ביחידה להתמכרויות באיחור וביטא חוסר חיבור לתכני הקבוצה; ועוד, מהתסקיר המשלים עולה כי בשיחות הפרטניות עמו מסר הנאשם שהוא מחכה להשלמת ההליכים המשפטיים נגדו, כדי להפסיק הגעתו ליחידה. משכך, יש בסיס להתרשמותם של שירות המבחן ושל היחידה כי הנאשם לא השכיל לנצל את ההזדמנות שניתנה לו, המוטיבציה שביטא לעבור הליך טיפולי היא חיצונית ונובעת מחששו כתוצאות ההליך השיפוטי, הוא אינו בשל לעבור הליך טיפולי, אינו מסוגל לקחת אחריות לשינוי באורחות חייו, להיתרם מהטיפול הפרטני והקבוצתי, ולהפיק ממנו תועלת משמעותית בשלב זה של חייו.

ג. בנסיבות העניין, לא נמצאה הצדקה לחרוג בעניינו של הנאשם ממתחם העונש ההולם את העבירות הנדונות דידן. טענת הסנגור כי סיכויי השיקום של הנאשם "הם גבוהים מאוד", אינה עולה בקנה אחד עמדתו של שירות המבחן בעקבות התנהלותו של הנאשם והעמדות שביטא במהלך הטיפול הקבוצתי והפרטני ביחידה, שהיה ממילא בשלבים הראשונים ביותר. מכל מקום, בנתונים אלו אין הוא עומד בנסיבות הקבועות בסעיפים 40ד(א) ו- 40ד(ב) המצדיקים חריגה ממתחם הענישה משיקולי שיקום (ראו לעניין זה גם ע"פ

6637/18 קרנדל נ' מדינת ישראל (18/4/18), מפי כב' הש' ברק-ארז).

ד. לא נעלמו מעיני ששת ימי מעצרו של הנאשם, מעצר הבית המלא והחלקי שבו שהה, וכי הנאשם עתיד להישלח למאסר לראשונה בחייו, תהליך שיכביד עליו מאוד ויקשה גם על משפחתו. אכן, בשליחתו של אדם למאסר יש משום סיכון, שמא עם שחרורו הוא עתיד ליישם את אשר למד מאחורי סורג ובריח. ואולם, נראה כי ההליך המשפטי בגין



העבירות החמורות שביצע ולא צלחו, לא הרתיע את הנאשם דיו, הנאשם אינו בשל לשיקום ומסוכנותו לציבור לא אויינה.

ה. לסיכום, נוכח החומרה הגלומה בעבירות - אשר כאמור בוצעו על ידי הנאשם ממניעים של בצע כסף - ומשיקולים של אינטרס ההגנה על הציבור, שלומו ובריאותו, וכן משיקולי גמול והרתעת היחיד והרבים, לא ניתן לסטות ממתחם הענישה ההולם את מעשיו של הנאשם. יחד עם זאת, נוכח מכלול השיקולים הנזקפים לזכותו של הנאשם כמפורט לעיל, וכדי לעודד אותו לעבור הליך טיפולי בין כתלי הכלא, אני רואה למצות את הדין עם הנאשם, ודינו ייגזר ברף התחתון של המתחם.

סוף דבר

24. נוכח כל המקובץ לעיל, אני רואה להטיל על הנאשם עונשים כדלהלן:

א. 22 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו בתיק זה בין התאריכים 2/5/21 - 7/5/21.

ב. מאסר על תנאי למשך 18 חודשים, שהנאשם לא יישא בו זולת אם יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו עבירת סמים מסוג פשע, ויורשע בה בתוך תקופת התנאי או לאחריה.

מאסר על תנאי למשך 6 חודשים, שהנאשם לא יישא בו אלא אם יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו עבירות של נטילת חשמל ו/או שימוש והחזקת סמים לצריכה עצמית, ויורשע בתוך תקופת התנאי או לאחריה.

ג. קנס בסך 10,000 ₪ או 40 ימי מאסר תחתיו.

הקנס ישולם ב- 20 תשלומים שווים חודשיים ורצופים החל מיום 11/7/22 ובכל אחד לחודש שלאחריו. אם לא ישולם סכום כלשהו במועדו תעמוד יתרת הקנס כולה לפירעון מיד.

25. אני מחייבת את הנאשם לשלם לחברת החשמל את הסכום שגנב במסגרת ביצוע העבירות שבהן הורשע, בסך 21,072.66 ₪.

26. בשולי הדברים יאמר, מבלי לפגוע בנהלי שב"ס, כי אם יבקש הנאשם לעבור הליך טיפולי בבית הסוהר לצורך שיקומו, מומלץ כי שב"ס יבדוק אפשרות זו בנפש חפצה.

זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום



9.5.2022