

## ת"פ 29653/06 - מדינת ישראל נגד נ' צ

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 11-06-29653 מדינת ישראל נ' צ

בפני כב' השופטת ניצה מימון שעשו  
המאשימה מדינת ישראל  
נגד נ' צ ע"י ב"כ עו"ד אינה ברונשטיין  
הנאשם

### החולטה

הנאשם הורשע על פי הודהתו בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש ועבירה של החזקת אגרוף שלא כדין, כמפורט בכתב האישום המתוון.

על פי כתב האישום בתאריך 18.02.11 בשעה 00:30 לערך התגלו ויכוח בין הנאשם לבת זוגו באותה עת (להלן: **הმათლონები**) לגבי נסיבות ישיבתה של המתלוננת ברכבו של בעלה של חברתה.

בנסיבות אלה תקף הנאשם את המתלוננת שלא כדין, בכך שתפס את פניה בידי החזקה וسطר לה על שפתה, עד כי נגרמה לה שריטה אדומה מדממת בשפה העליונה.

באותן נסיבות צרכה המתלוננת אלכוהול.

כן נמצא כי באותן נסיבות החזיק הנאשם בכיס מעילו השמאלי אגרוף.

הוסכם בין הצדדים, כי הנאשם ישלח לקבלת תסוקיר שירות מבחן, כאשר התביעה תעזור לעבודות שירות, מסר על תנאי וכנס והגנה תטען באופן פתוח.

נקבע כי בתסוקיר יתיחס שירות המבחן אף לשאלת הרשותו של הנאשם.

### טסוקיר שירות מבחן

מההתסוקיר עולה כי הנאשם בן 23, ליד רוסיה, עלה עם הוריו לארץ בשנת 2004.

הקשר עם הוריו תואר כקשר קרוב.

עמוד 1

נמסר כי הנאשם סיים 10 שנים לימוד ללא תעוזת בגרות.

לדברי הנאשם, שרת שירות מלא בצה"ל כלוחם ב"גולני" בשנים 2009-2012, ומתאר תקופה זו כמשמעותית ביותר בחייו, בכך שרכש חברים רבים וחוש שיר וmourer, ומנגד - חווה טראומה קשה בעקבות אובדן חברים.

יום עובד כפועל במפעל.

מגילון הרישום הפלילי של הנאשם עולה כי אין לנายน הרשות קודמות ולא תלויות כנגדו תיקי משטרה נוספים, למעט התקיק שבנדון.

לגביה העבירות נשוא כתוב האישום, הנאשם מסר כי הרקע לעבירות הינה הקשר הזוגי שניהל עם המתלוונת, אשר הייתה קשור רומנטי ראשוני בחייו.

לדברי הנאשם כשנה לאחר תחילת הקשר חש כי המתלוונת מתרכחת ממנו, עקב כך דחוי והתעוור בו רגש קנאה כלפי המתלוונת.

נמסר כי לפני קרות האירוע הגיע לחופשה מהצבא וקבע להיפגש עם המתלוונת אך היא ביטלה את הפגישה. בסערת רגשותיו עקב אחריה ומצא אותה עם גבר אחר, לא הצליח לשלוות בעלבונו ובՃחפו ופגע בה כמתואר. הנאשם הביע חרטה ולקח אחראית על המעשה, אשר לדבריו אינם מופיעו אותו. הנאשם שלל נזקקות טיפולית.

ה הנאשם מסר כי לאחר קרות האירוע הסתיים הקשר הזוגי וכיום הוא מקיים קשר חברתי עם המתלוונת.

לענין עבירות החזקת אגרוףן, מסר כי קנה אותו לרגל גיוסוobil שידע כי החזקת אגרוףן מחוץ לביתו הינה עבירה פלילית, ומаз מעצרו נמנע מכך והוא מתנהג בהתאם לחוק.

קצינית המבחן קיימה שיחה עם האם, אשר אישרה קשר טוב בין הנאשם להוריו, תארה את הנאשם כבחור אינטלקטואלי ומסור בעבודה וכי התנהגותו בעת ביצוע העבירות הינה חריגה ונבעה ממשבר אשר חווה בעת שירותו בצבא והשתתפותו במבצעים צבאיים.

עוד עולה מشيخת שירות המבחן עם הנאשם כי לדבריו ממוקד בניהול אורח חיים נורמטיבי, עובד במפעל ומתעדד ללמידה מקצועית ומכאן שהרשעתו עלולה לפגוע בסיסיו המקצועיים בעתיד, זאתobil שהוגשו מסמכים תומכים.

בהערכת הסיכון להישנות עבירות אל מול הערכת סיכון השיקום, התרשם שירות המבחן כי הנאשם מועסק ולמרות קשיים בתחום דרכו כנער עולה חדש, הן ברכישת השפה החדשה והן בبنית זהות עצמאית, הצליח להשתלב ולמצוא את מקומו הן בבית הספר והן בצבא. בהיות הקשר הזוגי אשר ניהל ראשון ובסורי לא הצליח להתמודד עם דחיה מבת זוגו ופגע בה. עם זאת, מדובר בחור צער אשר הביע חרטה ולקח אחראית על מעשי אשר קרו לפני שלוש וחצי שנים, ומaz האירוע המתואר לא נפתחו תיקי משטרה נוספים כנגדו, כאשר הרשות בפלילים עלולה להיות לו לבן נגף

בהתפתחותם המקצועית בעtid.

מайдך גיסא, התרשומות קצינט המבחן היהה כי הנאשם בתנהל בחוסר אחריות עת נמנע מהציג מסמכים שנטבקש וליזום קשר עם שירות המבחן כפי שנדרש.

ניסיונות ליצור קשר עם המטלוננט לא צלחו, אף לאחר ניסיונות של אם הנאשם לעזר בך.

לאור העדר המסמכים המעידים כי הרשותו של הנאשם תפגע בו מבחינה תעסוקתית, וחוסר האפשרות לשוחח עם המטלוננט, שירות המבחן לא בהמלצה לביטול הרשותו, אך לאור תפיסת הנאשם באשר לחשיבות המשך תעסוקתו כגורם שיקומי, הומלץ לשקלז זאת בשיקולי הענישה.

### **טייעונים לעונש**

#### **טייעוני המאשימה**

באי זה המאשימה טענו כי על פי כתוב האישום המתוקן מייחסות לנאים עבירות של תקיפה חבלנית והחזקת אגרוףן שלא כדין.

נטען כי כתוצאה מעשי הנאשם נפגע הערך החברתי שעוניינו שלומה ובטחונה של המטלוננט וכן נפגע בטחון הציבור בך שצעריהם, גם ללא עבר פלילי, נושאים אגרופנים וסכינים ברשותם ומגיעים לכדי ביצוע עבירות.

עוד נטען כי בית המשפט, מתוך מטרה למגר תופעה זו, קבע במספר תיקים כי אין מקום לאי הרשעה ולענישה מקלה בעבירה זו.

כך נקבע בעפ"ג- 10-10-56424 מד"י נ' **מוראד מסארוה** בו הוטלו על הנאשם עונשי מאסר על תנאי וכנס בעבירה של החזקת סcin. במסגרת הערעור הוחמר עונשו של הנאשם ובית משפט המחויז הטיל עליו 4 חודשים מאסר בעבודות שירות.

בעפ"ג 16014-12-11 מד"י נ' **אהרון שרפי** ביטל בית המשפט המחויז את החלטת בית משפט השלום להימנע מהרשעה, והרшиע את הנאשם למרות המלצה שירותי המבחן.

נטען כי בפסק הדין הנ"ל כתוב האישום התייחס לעבירות החזקת סcin בלבד בעוד שבעניינו הנאשם הורשע אף בעבירה של תקיפה חבלנית. בסיסות אלו נטען כי אין מקום לאי הרשעה.

נטען כי הנאשם נשלח לקבלת תסדור שירות המבחן לשם הערכת מסוכנות ולקיחת אחריות.

נתען כי מהתסaurus עולה כי הנאשם התקשה בריסון דחפיו ונוהג באלימות עת חש נבגד, אך צוין כי ל乾坤 אחריות והבין את הבעייתיות שבהתנהגותו.

עם זאת, נתען כי שירות המבחן לא בא בהמלצתה לאי הרשעה.

נתען כי באשר לנسبות שאין קשורות לעבירה, הנאשם נעדר עבר פלילי וכי מאז מעצמו בגין ביצוע העבירה לא נפתחו נגדו תיקים חדשים.

ב"כ המשימה טענו כי יש להתחשב בכך שבמהלך ההליכים המשפטיים הנאשם לא שיתף פעולה, לא התיציב בשירות המבחן ומספר פעמים לא התיציב בבית המשפט ונדרשו לשם כך צווי הבהאה.

נתען כי מתחם הענישה הראוי בנסיבות העניין הינו בין 6 חודשים שיכול וירוצו בעבודות שירות ל- 12 חודשים מסר בפועל.

לאור האמור לעיל, עתירה המשימה להוותיר הרשות על כנה ולהטיל על הנאשם עונש של ששה חודשים מסר בעבודות שירות בהתאם למתחם הענישה, מסר על תנאי וקנס.

#### **טיפולו ב"כ הנאשם**

ב"כ הנאשם טענה כי עתירת המשימה מחמירה לאור זאת שהיא הודה וחסר מזמן של בית המשפט וכן חסר את עדותה של המתלוונת, הביע חריטה ומază ביצוע העבירה לא נפתחו נגדו תיקים חדשים.

עוד נתען כי העבירות נשוא כתוב האישום הינו בוגדר מעידה חד פעמי של הנאשם שאינה אופיינית לאורח חייו, וכי מאז שארעה חlapו 4 שנים, בהן לא היה הנאשם מעורב במעשים דומים.

נתען כי בעת קרות האירוע הנאשם שרת כלוחם בגוני, תקופה אשר הייתה קשה עבורו, והוא מצטער ומתחרט על התפרצותו והפגיעה במטלוננט, אשר את סלחתה אף ביקש.

נתען כי אומנם שירות המבחן לא הצליח ליצור קשר עם המתלוונת, אולם היא ליוותה את הנאשם לדינום קודמים ואף מסרה לבית המשפט כי השלימה עם הנאשם וכי היחסים ביניהם תקינים.

נתען כי כיום הנאשם והמתלוונת אינם בני זוג, והקשר ביניהם היה קשר חברתי.

כן נתען כי המתלוונת אינה חששת מפניו.

נתען כי הנאשם מנהל חיים נורמטיביים, וכי הוא מעוניין ללמידה לתווך לשם קבלת רשותתו ובימים אלו הקיים עסק עצמאי עם שותף.

נטען כי בשלב זה לא נמצאו מסמכים להראות פגיעה קונקרטית בסיכון המקצועים, אך זו קיימת.

ב"כ הנאשם הפantha למקרים בהם לא הומצאו מסמכים לתמיכת בטענה לפגיעה קונקרטית בתעסוקתו של הנאשם, אך בגין גלם הצער של הנאים נמנע בית המשפט מהרשעה.

כך בברע"פ 10-3446 סlich עבדל חלייל נ' מד"י בוטלה הרשות הנאשם בעבירות החזקת אגרוףן.

ובעפ"ג 11-53504 אדם אלון נ' מד"י בוטלה הרשות הנאשם בעבירות החזקת סם שלא לצורך עצמית בצוותא.

וכן בע"פ 12-01-27340 עומר גלוזמן נ' מד"י בו בוטלה הרשות הנאשם בעבירות החזקת סם מסווג הרואן לצורך עצמית.

הוצגה פסיקה נוספת לענין ביטול הרשות נאים במקרים של החזקת סיכון.

לאור האמור לעיל עטרה ב"כ הנאשם לבטל את הרשות הנאשם.

נטען כי הנאשם מביע נוכנות לביצוע של"צ תחת פיקוח שירות המבחן וכן מוכן לשתף פעולה בכל דרך שיקומית חינוכית שיקבע בית המשפט.

לחילופין עטרה ב"כ הנאשם כי באם יורשע הנאשם יוטל עליו עונש צופה פני עתיד.

## דין

עסקין בשתי עבירות שמהוות איירוע אחד, גם שאין קשר ממשי ביניהן. הנאשם נשא על גופו אגרוףן, ובמהלך מעקב אחרי חברתו, לאחר שחשדו בה התעוור, תקף אותה וגרם לה חבלה עקב הקנאה שחש בראותו ישובה ברכבו של אחר.

הADB נערך בדיון הנווה בראותו של הנאשם חיל בן 21 שנים, בגין צער, כמשמעות מונח זה בפסקה המתיחסת לחוסר הבשלות הנפשית של בגין צעירים בגילאים אלה.

ה הנאשם נתן אחראיות, הביע חרטה אף בפני המתלוונת, וגליון המרשם הפלילי מראה כי לא נפתחו לו תיקים נוספים, לא לפני תיק זה ולא אחריו כן, בארבע השנים שחלפו מאז ביצוע העבירה. מהתסקרי עולה כי הנאשם עובד ומתפקיד בצוותה נורמטיבית, אין לו הסתמכויות שלoit ויחסיו עם בני משפחתו טובים. לפיכך ניתן לראות באירוע בבחינת כשלון חד פעני על רקע חוסר הבగרות הנפשית והמתמח בו היה שרוי בתקופת שירותו הצבאי כחיל קרב.

אכן, הפסקה מתיחסת לצורן בהוכחת פגיעה תעסוקתיתKonkretit כתנאי לאי הרשותה. עם זאת, במקרים של צעירים

שנמצאים בראשית דרכם התעסוקתי, וטרם עברו הכשרה לימודית אקדמית או מקצועית אחרת, אין להכבד בדרישת מסמכים להוכחת תנאי זה, כאשרברי לכל כי ענפי פרנסה ומקצועות תעסוקה רבים במשק סגורים בפני מי שעברו מוכתם בהרשותה פלילית.

במקרים כאלה, יש לשים את הדגש על התנאים האחרים של הלכת כתוב, והם כי ביטול הרשותה לא יפגע יתר על המידה באינטרס הציבורי, וכי הורתת הרשותה על כנה תגרום פגעה לא מידתית בעtidו התעסוקתי של הנאשם, ביחס לחומרת העירה.

אני סבורה כי יש לאבחן בין ההחלטה המתיחסת להחזקת סכין, עליה התבוסה המאשימה בטיעונה לעונש, לבין מקרה זה שעוניינו החזקת אגרופן, עבירה אשר אמנם כלולה באותו סעיף חיקוק, אך הנזקים הפוטנציאליים כתוצאה ממנה ומדיניות העינהה לגבה נמוכים מלהונאה הנוגעים לעבירת החזקת סכין, העוללה להביא לתוצאות קטלניות ולפיגועות גופניות, שלמרבה הצער הין חzon נפרץ.

כן, בرع"פ 10/3446 **אלחלים נ' מ"י** בוטלה ע"י בית המשפט העליון הרשותו של צעיר שהורשע בהחזקת אגרופן, והוטל עליו של"צ בהיקף של 200 שעות. באותו מקרה היה מדובר, בדומה לעניינו, בצעיר ללא עבר פלילי שתפקידו נורטטיבי וחיבוי, אשר לא הייתה כל ראייה קונקרטית לפגעה תעסוקתית, מלבד העובה שהחל ללמידה בתחום הטכנולוגי ונמצא בראשית דרכו בחימם. פסיקה דומה ניתנה בתפ (צפת) 23804-09-06 **מ"י נ' חוגראת** (פורסם בנבו) ותפ (י-מ) 2375 **מ"י נ' פריד** (פורסם בנבו).

לגביה עבירה האלים, מדובר באמון בעבירה של תקיפה חבלנית, אך החבלה התרטטה בשיטה מדממת בשפה, כתוצאה מסטירה אחת. מדובר במעשה תקיפה נקודתי ובודד, ברגע משבריו בקשר עם המתלוונת, ולא בהתחנחות אלימה מתמשכת. הנאשם שיתף את שירות המבחן בכנות ובפתחות בניסיבות ביצוע העבירה, ונראה כי הוא מודע לטיעות שעשה והפיק את הלקחים. גם שותגבותו של הנאשם באותו רגע נמהר ראייה ליגנוו, הרי שבמכלול הניסיבות המתוארות בתסaurus, אין היא מעידה על דפוסים אלימים או על תפיסת עולם המזלزلת בערכיהם החברתיים המוגנים של שלום גופן ובטחונו של נשים בכלל, והמתלוונת בפרט. עליה מהתשකיר, כי הנאשם התנצל בפני המתלוונת והביע חריטה על מעשו, וכיום השנויים בקשר חבריו.

בהתחשב באופן של שתי העבירות, שאין קשר ביניהן, ולמקרא הتفسיר החיבובי, התרשםותי היא כי הורתת הרשותה על כנה תפגע באופן בלתי מידתי בהמשך התפתחותה המקצועית של הנאשם ובהשתלבותו בחברה, וכי האינטרס הציבורי יותר שיקולי העינהה, שבראשם עקרון הילימה, לא יפגעו באם תבוטל הרשותה וויטל על הנאשם עונש חינוכי של של"צ.

לפיכך אני מבטלת את הרשותה וגוזרת על הנאשם של"צ בהיקף של 250 שעות, במסגרת שיגבש שירות המבחן וייש לאיישור בית המשפט תוך 30 יום.

הנאשם מזוהה, כי אם לא יעמוד בקשר עם שירות המבחן כנדרש לגיבוש וביצוע השל"צ, או אם לא יבצע את השל"צ במלואו או בחלקו כנדרש ממנו, יקבע בית המשפט את צו השל"צ, ירשיעו ויגזר עליו עונש חלופי.

פייצוי למטלונגה בסך 500 ל"נ. הפיצוי יופקד בkończות בית המשפט עד יום 1.6.15.

כל שיש הפקדות בתיק - יקוויז הפיצוי מהן והיתרתו תוחזר למפקיד.

**צו להשמדת המוצג.**

ניתנה היום, כ"א אייר תשע"ה, 10 Mai 2015, במעמד הצדדים.