



ת"פ 29231/03/16 - מדינת ישראל נגד יעקב ליטוין

בית משפט השלום בקריית גת - בשבתו בבימ"ש אשקלון

ת"פ 29231-03-16 מדינת ישראל נ' ליטוין
תיק חיצוני: 425132/2015

בפני	כבוד השופטת נועה חקלאי
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשם	יעקב ליטוין

החלטה

כתב האישום

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן המייחס לו עבירות של גניבה מרכב, ניסיון פריצה לרכב בכוונה לגנוב ופריצה לרכב בכוונה לגנוב, בניגוד לסעיפים 413 ד(א), 413(ו) סיפא + סעיף 25 ו- 413(ו) סיפא לחוק העונשין התשל"ז-1977 בהתאמה.

על פי עובדות כתב האישום המתוקן ביום 28.9.16 בסמוך לפני השעה 04:33 בעיר אשקלון התפרץ הנאשם לרכב, בכוונה לגנוב, בכך שפתח את הדלת הרכב שלא היה נעול וגנב מהרכב בקבוק לק.

בסמוך למתואר לעיל ניסה הנאשם להתפרץ לרכב אחר ברחוב אחר בעיר, בכוונה לגנוב, בכך שניסה לפתוח דלת של רכב נוסף על ידי משיכת ידית הדלת בכוונה להיכנס פנימה.

הסדר הטיעון

2. ביום 12.6.17 הציגו הצדדים הסדר טיעון לפיו הנאשם יודה בכתב אישום מתוקן, יורשע ויופנה לשירות המבחן. לא הוצגה הסכמה עונשית.

תסקירי שירות המבחן

3. בתסקיר מיום 25.10.17 סקר שירות המבחן את הרקע האישי והמשפחתי של הנאשם. הנאשם בן 66, נשוי בשנית, אב לשלושה ילדים מעל גיל 30, מתגורר עם אשתו ועובד כמתכנת שכיר בחברת שבבים. מעסיקו רשם מכתב לשירות המבחן בו ציין כי הנאשם עובד חרוץ ואחראי ומהווה דוגמה אישית והמקצועית. הנאשם סיים 18 שנות לימוד בארץ מוצאו, אוקראינה, בעל תואר שני בהנדסת מכונות. עלה לישראל בשנת 1990 סבל מקשיי קליטה עקב קשיי שפה ותעסוקה. עבד בארץ כפועל בניין, נפצע בעבודתו, היה מרותק לכיסא גלגלים, עבר שיקום משך 3 שנים והתקשה לחזור למעגל העבודה עקב מגבלתו הפיזית. מאז התאונה החל סובל מהפרעה

עמוד 1



של אגרות כפייתית אשר בעטיה ביצע את העבירה. בשנת 2016 החל בטיפול קוגניטיבי. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מתקשה להכיר בצרכיו הטיפולים ולפנות לעזרה.

שירות המבחן ציין כי הנאשם נעדר עבר פלילי, בעקבות ביצוע העבירה פנה לקבלת טיפול ביוזמתו, שירות המבחן התרשם כי הנאשם מגלה יציבות בתחום התעסוקתי, מבין את הפסול בהתנהגותו, ההליך המשפטי מהווה עבורו אלמנט מרתיע ומציב גבולות. לפיכך המליץ שירות המבחן על ענישה חינוכית שיקומית בדמות של"צ.

באשר לשאלת ההרשעה, נוכח העובדה שהנאשם עובד עם חברות ביטחוניות ונדרש להציג רישום פלילי ועל מנת שלא לפגוע בעיסוקו, המליץ שירות המבחן כי יש לשקול בחיוב את ביטול הרשעתו.

טיעוני הצדדים לעונש

4. ב"כ המאשימה הפנתה לחומרת העבירה וביקשה שלא לאמץ את תסקיר שירות המבחן. לדבריה אין ליתן משקל להליך הליך הטיפול שעבר. המאשימה ציינה כי בעלת הרכב שנפרץ אישרה כי הרכב שנפרץ הוא רכב ישן, לא נעול, ואינה נוסעת בו. לאור נסיבותיו האישיות של הנאשם ובשים לב לעברו הנקי, טענה ב"כ המאשימה כי ניתן לסטות לקולה ממתחם העונש ההולם ולהסתפק בהטלת מאסר מותנה וענישה נלווית, אך אין הצדקה להימנע מהרשעה.

5. ב"כ הנאשם הגיש את מסמך מאת הגב' נטליה יוסוב, פסיכותרפיסטית התנהגותית קוגניטיבית אשר ערכה 8 פגישות עם הנאשם במסגרתן למד להכיר בהפרעה ממנה סובל ובדרכי הטיפול בה (נ/1). לדברי ב"כ הנאשם מאז האירוע הפסיק הנאשם לאגור חפצים ובמקום זאת החל לבצע רכישות באינטרנט בסכומים סמליים (מבלי לפגוע בתקציב המשפחתי). כן הוגש מכתב המלצה ממעסיקו של הנאשם (מסומן נ/2). ב"כ הנאשם חזר על נסיבותיו האישיות של הנאשם כפי שפורטו בהרחבה בתסקיר שירות המבחן. ציין כי העבירה בוצעה על רקע בעיה קוגניטיבית נפשית ולא מתוך כסף או מתוך כוונה לגרום לנזק. לדבריו הנאשם מביע חרטה ומתבייש במעשיו. ב"כ הנאשם ציין כי הנאשם עובד בחברה הנותנת שירות לגופים ביטחוניים והרישום הפלילי הוא תנאי להעסקת עובד בתחום זה. ב"כ הנאשם עמד על הנסיבות הקלות של ביצוע העבירות. לפיכך עתר ב"כ הנאשם להימנע מהרשעת הנאשם. ב"כ הנאשם הגיש פסיקה התומכת בטיעונו.

6. הנאשם ביקש לומר דברים. הנאשם הביע צער על מעשיו, ציין כי הרס את חייו ולא רוצה לקלקל יותר ממה שכבר נהרס. ציין את הקשיים שחווה עם עלייתו ארצה, כי לא היה מודע להפרעה ממנה סובל שהתבטאה באגרות כפייתית. ציין שלמד איך להתמודד עם ההפרעה. הבטיח שזה לא יקרה שוב. ביקש סליחה. ציין שבקושי קיבל עבודה, בנה את עצמו והביע חשש לאבד עבודתו.

דין

מתחם העונש ההולם

7. **הערך המוגן** הנפגע בעבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב, ניסיון פריצה לרכב וגניבה מרכב הוא הגנה על רכושו של אדם ועל תחושת הביטחון של הציבור.



מידת הפגיעה בערך המוגן היא ברף הנמוך, בשים לב שלא נגרם נזק לכלי הרכב ושווי הרכוש שנגנב אפסי.

8. **באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות**, נתתי דעתי לכך שלא היה תכנון מוקדם לביצוע העבירות, לא היה תחכום בביצוען. הנאשם פתח דלת של רכב ישן אשר עמד במקום זמן רב, כשהרכב לא נעול. לא נגרם נזק לכלי הרכב ואף שווי הרכוש שנגנב אפסי (בקבוק לק). נתתי דעתי לכך שהעבירות לא בוצע לשם השגת כסף קל ומהיר אלא על רקע הפרעת אגרנות כפייתית שהחלה אצל הנאשם לאחר פציעתו וכמפורט במסמכים שהוגשו.

9. בחינת **מדיניות הענישה** מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים הנעים ממאסרים קצרים (ובמקרים חריגים מאסרים מותנים) ועד עונשי מאסר בפועל לתקופות משמעותיות.

±

ראו למשל:

· רע"פ 5313/12 **ראיף נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 11.7.12), המבקש הודה והורשע בעבירה של התפרצות לרכב בכוונה לגנוב. המבקש התפרץ לרכב, פתח את תא הכפפות ונמלט. הושתו על המבקש 3 חוד' מאסר על תנאי וקנס. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה והחמיר עונשו ל- 6 חוד' מאסר בפועל. בקשת רשות ערעור בעליון נדחתה.

· רע"פ 1200/11 **יעקובוב נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 14.2.11), המבקש הורשע לאחר שמיעת הראיות בעבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב, גניבה מרכב, חבלה במזיד והחזקת נכס החשוד כגנוב. המבקש התפרץ לרכב וגנב מתוכו רכוש השייך לבעל הרכב. בהמשך נתפס כשהוא מחזיק חלק מהרכוש. המבקש נדון ל-9 חוד' מאסר בפועל, הפעלת מאסר מותנה כך שירצה סה"כ 12 חוד' מאסר בפועל, מאסר על תנאי. הערעור בבית המשפט המחוזי התקבל חלקית כך שהופחתו חודשי המאסר על תנאי מ-12 ל-6 חודשים. יתר רכיבי גזר הדין נותרו על כנם. בקשת רשות ערעור בבית המשפט העליון נדחתה.

· רע"פ 6257/11 **בדר נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 30.10.11), המשיב והורשע בעבירות של פריצה לרכב בכוונה לבצע גניבה, פירוק רכב וגניבה מרכב. בית משפט קמא הטיל על המשיב מאסר על תנאי וקנס. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה, וגזר 6 חוד' מאסר ויום (בית משפט מחוזי הפנה המערער לממונה על עבודות שירות, אך המערער לא התייצב, ללא סיבה מוצדקת), בית המשפט העליון דחה את בקשת רשות הערעור.

· עפ"ג (חיפה) 20738-08-14 **מדינת ישראל נ' אבו חאטום** (פורסם בנבו, 27.8.14) המשיב הורשע ב-2 עבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב ובעבירה של גניבה מרכב. המשיב ניפץ חלון רכב והכניס פלג גופו העליון לרכב וגנב תיק, מסמכים, מגבת ומעיל של בעלת הרכב. בהזדמנות נוספת פרץ לרכב נוסף באותה השיטה אך עוברים ושבים הבחינו בו והוא נמלט ולא גנב דבר. בית המשפט גזר על המשיב 7 חוד' מאסר בשני התיקים, מאסר על תנאי והתחייבות. ערעור המדינה התקבל והוחמר עונשו של הנאשם ל- 12 חוד' מאסר בפועל. יתר רכיבי הענישה נותרו על כנם.

· עפ"ג (מרכז) 56608-07-13 **מדינת ישראל נ' ברנס** (פורסם בנבו, 17.11.13), הנאשם הורשע ביחד עם אחר בעבירה של פריצה לרכב בכוונה לגנוב, בגניבה מרכב ובהפרעה לשוטרי ונדון ל- 6 מאסר על תנאי ופיצוי. ערעור הנאשם על הכרעת הדין נדחה. ערעור המדינה על קולת העונש התקבל והנאשם נדון ל- 4 חוד' מאסר בפועל בעבודות שירות. יתר רכיבי הענישה נותרו על כנם.



ראו גם: ת"פ (י-ם) 35457-01-17 **מדינת ישראל נ' פרוך** (גניבה מרכב - 6 חודשי מאסר בפועל מתוכם 3 במצטבר לעונש שמרצה); ת"פ (ת"א) 25482-09-16 **מדינת ישראל נ' קרויטורו** (פריצה לרכב בכוונה לגנוב וגניבה מרכב - 6 חודשי מאסר והפעלת תנאי של 5 חודשים במצטבר, מתוכם 8 ירוצו בחופף למאסר שמרצה ו - 4 במצטבר); ת"פ (פ"ת) 35900-12-16 **מדינת ישראל נ' ידין** (פריצה לרכב, גניבה מרכב והיזק במזיד לרכוש - 2 חודשי מאסר בעבודות שירות); ת"פ (ראשל"צ) 13321-07-16 **מדינת ישראל נ' שפק** (פריצה לרכב, גניבה מרכב, הפרת הוראה חוקית וסיוע לפריצה לרכב - 5 חודשי מאסר והפעלת תנאי 7 חודשים במצטבר); ת"פ (נצרת) 27267-08-16 **מדינת ישראל נ' עמר** (פריצה לרכב וגניבה מרכב - 5 חודשי מאסר בעבודות שירות); ת"פ (ב"ש) 6554-07-16 **מדינת ישראל נ' אבו זאיד** (3 אישומים שכוללים 2 עבירות של פריצה לרכב, 2 עבירות של גניבה מרכב, 2 עבירות של החזקת כלי פריצה, ונהיגה ללא רישיון רכב תקף - 11 חודשי מאסר תוך הפעלת מע"ת של 5 חודשים בחופף).

למקרים שהסתיימו ללא הרשעה ראו:

עפ"ג (מרכז) 38229-03-17 **מדינת ישראל נ' ברין**. גניבת רכב ופריצה לרכב בצוותא- בית משפט קמא ביטל הרשעה והטיל של"צ. בית המשפט המחוזי דחה את ערעור המדינה.

עפ"ג (ת"א) 15495-01-15 **מדינת ישראל נ' צוף** (7.3.16). פריצה לרכב בכוונה לגנוב וגניבה מרכב. בית המשפט ביטל הרשעת הנאשם והטיל של"צ וצו מבחן, בהמלצת בית המשפט המחוזי חזרה בה המדינה מהערעור.

ת"פ (ק"ג) 59275-10-13 **מדינת ישראל נ' צביקין** (6.7.14). פריצה לרכב חונה כדי לגנוב-פיצוי, התחייבות, צו מבחן ושל"צ ללא הרשעה.

ת"פ (ת"א) 35875-06-13 **מדינת ישראל נ' רבינק**. פריצה לרכב- צו מבחן ושל"צ ללא הרשעה.

ת"פ (רחובות) 2228-06-12 **מדינת ישראל נ' מליכוב** (1.12.14). גניבה ופירוק חלקים מרכב- פיצוי והתחייבות ללא הרשעה.

ת"פ (חדרה) 21031-10-09 **מדינת ישראל נ' ישיב**. שני אישומים. האחד של גניבה מרכב, פריצה לרכב וחבלה במזיד לרכב והשני, פריצה לרכב, ניסיון גניבה מרכב, החזקת כלי פריצה והפרעה לשוט- של"צ ללא הרשעה.

10. לאחר שבחנתי את כל האמור לעיל אני קובעת כי **מתחם העונש ההולם** לאירוע בנסיבותיו נע ממאסר על תנאי ועד מאסר קצר שיכול וירוצה בעבודות שירות.

שאלת ההרשעה

11. הכלל הוא כי מי שהוכחה אשמתו, יש להרשיעו בדין. עם זאת קיימים מקרים חריגים מיוחדים ויוצאי דופן בהם קיימת הצדקה להימנע מהרשעה (ע"פ 9893/06 **לאופר נ' מדינת ישראל**) וזאת כאשר עלול להיווצר פער בלתי נסבל בין עוצמת פגיעתה של ההרשעה הפלילית בנאשם האינדיבידואלי לבין תועלתה של ההרשעה לאינטרס הציבורי-חברתי הכללי.

בע"פ 2083/96 **כתב נ' מדינת ישראל**, פ"ד נב(3) 337 נקבע כי הימנעות מהרשעה אפשרית בהצטבר שני גורמים מרכזיים: ראשית, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים, ושנית ההרשעה תפגע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם.

בע"פ (מרכז) 24457-03-15 **פבל גוטרמן נ' מדינת ישראל**, קבע בית המשפט כי מדובר במעין "מקבילית



כוחות:

"ככל שמעשי העבירה חמורים יותר, כך אין להסתפק בפגיעה כללית ועתידית, אלא נדרשת פגיעה קונקרטית, ברורה ומוחשית יותר. ולהיפך - ככל שמעשי העבירה קלים יותר, כך ניתן להסתפק בפגיעה כללית יותר, לרבות תוך התחשבות בעובדה שמדובר בצעירים המצויים בראשית דרכם ושעתידם עוד לפניהם. כמובן שכל זאת בתנאי שמלכתחילה אכן מדובר בעבירה מהסוג ומהנסיבות שמצדיקות בחינת האפשרות לוותר על ההרשעה מבלי שהדבר יפגע באופן חמור באינטרס הציבורי".

12. יישום המבחנים האמורים במקרה דנן, מעלה כי ניתן בנסיבותיו של הנאשם לוותר על הרשעתו בדין.

13. על אף חומרת העבירות של פריצה לרכב וגניבה מרכב, בפרשה שבפני עסקינן ברף החומרה הנמוך ביותר שניתן לייחס לעבירות אלו. מידת הפגיעה בערכים המוגנים בתיק זה הינה ברף נמוך.

הנאשם לקח אחריות מלאה ומיידית. הנאשם הביע חרטה כנה וניכר עליו כי ערך חשבון נפש ובעקבות האירוע אף פנה לקבלת עזרה. הנאשם קיבל כלים להתמודדות עם הגורמים שהביאוהו לביצוע העבירה.

הנאשם נורמטיבי, מתפקד בצורה תקינה בכל מסגרות חייו. נעדר הרשעות קודמות. ההליך המשפטי שהתנהל היה מרתיע ומציב גבול לנאשם.

מטיעוני ההגנה עולה כי הרשעת הנאשם עלולה להביא לפיטוריו שכן מקום עבודתו מספק שירות לגורמים בטחוניים ונדרש מהעובדים להיות נעדרים עבר פלילי.

בשל נסיבותיו האישיות של הנאשם, קיים חשש כי באם יפוטל יתקשה למצוא מקום עבודה חלופי.

שירות המבחן אף הוא המליץ על ביטול הרשעת הנאשם.

אף המאשימה בהגנותה, על אף שהתנגדה לביטול ההרשעה, הסכימה בטיעוניה כי נסיבותיו של הנאשם על רקע נסיבות ביצוע העבירה מצדיקות סטייה לקולה ממתחם העונש ההולם.

14. לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים, לאור אופי העבירות ונסיבות ביצוען, לאור היות הנאשם נעדר עבר פלילי, לאור ההליך הטיפולי שעבר מיוזמתו ולאור הנזק שיכול להיגרם לו כתוצאה מהרשעה, מצאתי לנכון לאמץ את המלצת שירות המבחן ולבטל את הרשעתו של הנאשם בדין.

לפיכך, אני מבטלת את הכרעת הדין המרשיעה בעניינו של הנאשם, כפי שניתנה ביום 12.6.17.

הכרעת דין ללא הרשעה

לאור הודאת הנאשם אני קובעת כי הנאשם ביצע את העבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב, גניבה מרכב וניסיון פריצה לרכב בניגוד לסעיפים 413 סיפא, 413 סיפא + 25 ו- 413ד(א) לחוק העונשין התשל"ז 1977, אך אני נמנעת מהרשעתו.



ניתנה והודעה היום ט'
כסלו תשע"ח,
27/11/2017 במעמד
הנוכחים.
נועה חקלאי, שופטת

גזר דין ללא הרשעה

לאור קביעתי כי הנאשם ביצע את העבירות המיוחסות לו בכתב האישום המתוקן אני מחייבת את הנאשם כדלקמן:

1. אני מטילה על הנאשם צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 100 שעות וזאת למשך שנה מהיום, במסגרת רשות הטבע והגנים "גן לאומי" באשקלון בתפקיד אחזקה.

אם יתעורר צורך בשינוי מקום ההשמה, שרות המבחן יעשה כן וידווח לבית המשפט.

הנאשם מוזהר כי אם לא ימולאו תנאי הצו במלואם, ניתן יהיה לבטלו, להרשיעו ולהטיל עליו עונש נוסף, בגין העבירות בהן הודה, במקום צו השל"צ.

2. הנאשם יחתום על התחייבות כספית בסך 3,000 ₪ להימנע מביצוע עבירות בהן הודה והכל תוך שנתיים מהיום.

ההתחייבות תחתם במזכירות בית משפט עוד היום. לא יחתום הנאשם כאמור, יאסר למשך 15 יום.

3. פיצוי למתלוננת זגורי רויטל עת/3 בסך 1000 ₪
הפיצוי ישולם תוך 90 יום.

זכות ערעור כחוק.

ניתנה והודעה היום ט' כסלו תשע"ח, 27/11/2017 במעמד הנוכחים.