

# ת"פ 29175/09 - מדינת ישראל נגד רונית גלפנד, ליאור פלטיאל galpnd

בית דין אזרוי לעובדה בתל אביב - יפו

ת"פ 13-09-29175 מדינת ישראל נ' גלפנד ואח'  
בפני כבוד השופט הבכיר יצחק לובצקי

בעניין: מדינת ישראל  
ע"י ב"כ עו"ד אופיר רון

## המואשימה

נגד

1. רונית גלפנד
2. ליאור פלטיאל גלפנד  
ע"י ב"כ עו"ד זרי חן

## הנאשמים

## הכרעת דין

הנאשימה הגישה כתוב אישום כנגד גב' רונית גלפנד (להלן: "הנאשמה"), המיחס להם עבירה של העסקת עובדת זרה בשם MARIA SOLEDAD CARACUT מס' דרכן: HH470744 אשרחות: פיליפינית (להלן: "העובדת") שלא על פי היתר כדין, עבירה לפי סעיף 2(א)(2) לחוק עובדים זרים (איסור העסקה שלא כדין והבטחת תנאים הוגנים) התשנ"א- 1991 (להלן: "חוק עובדים זרים").

הנאשמים במוועדים הרלוונטיים לכתב האישום, היו הבעלים והמחזיקים של נכס ברח' ויתקין 2 ברמת השרון (להלן: "נכס").

בכתב האישום נטען, כי בתאריך 27.1.13 בשעה 11:00 או בסמוך לכך נערכה בנכס ביקורת ונמצאה בו העובדת שהעסקה על ידי הנאשמים ללא היתר.

במסכמתה, תוקן כתב האישום וייחס לנאים העסקת העובדת במשך תקופה של חודש ימים בלבד בינוואר 2013 (עמ' 2 לפרוטוקול מיום 3.5.16, ש' 7-8).

ביום 3.5.16 הורשעה הנאשימה בביצוע העבירה על בסיס הודהתה, ונגזר עונשה. טענת הנאשם כי "אין להסביר לאשמה" התקבלה והנאשם זוכה.

עמוד 1

המאשימה הגישה ערעור לבית הדין הארץ (ע"פ 16-06-34795), אשר בפסק דין מיום 17.2.17 קיבל את הע冤ור, דחה את טענת ה"אין להסביר לאשמה" והורה להסביר את עניינו של הנאשם לצורכי בירור האישום לגופו.

**הכרעת הדין:**

סעיף 2(א) לחוק קובע כי "מעסיק" ש"העסקיך עובד זר שאינו רשאי לעבוד בישראל מכוח חוק הכניסה לישראל והתקנות לפיו", או "העסקיך עובד זר בניגוד להוראות סעיף 1ג" - עבר עבירה פלילית. כתוב האישום ייחס לנאיםם ביצוע עבירה לפי החלופה השנייה - העסקה בניגוד להוראות סעיף 1ג לחוק. סעיף זה קובע כי "לא יוכל אדםעובד זר לעובדה, אלא אם כן הממונה או עובד משרד הפנים מטעמו, התיר בכתב את העסקתו של העובד זר אצל אותו מעסיק, ובהתאם לתנאי ההיתר...".

לצורך הרשעה בעבירה על פי החלופה השנייה של סעיף 2(א) לחוק, יש להוכיח, מבחינת היסוד העובדתי, כי נמצא "עובד זר" (מי שאינו אזרח או תושב ישראל לפי סע' 1 לחוק), וכי הנאשם העסיק אותו ללא היתר כדין. מבחינת היסוד הנפשי יש צורק בקיומה של מודעות (ע"פ 14758-12-14 מדינת ישראל נ' סיון ברקוביץ - (מיום 1.1.17)).

חזקת שהיא בבחינת זו הניתנת לסתירה היא, שהבעליים/המחזיק של הנכס שבו נמצא העובד זר מועסק, שלא כדין, הוא גם המעסיק.

וכפי שקבע בית הדין הארץ במסגרת הע冤ור: "נקודות המוצא במקורה של עובד משק בית היא שיחסו העובודה נקשרו בין ובין המחזיקים בבית, שהם אלה אשר נהנים מעובודתו. בהעדר ראייה לסתור, משק הבית הוא בבחינת שותפות שהשותפים בה- בני הזוג, יחד ולחוד, הם מעסיקו של העובד".

במקרה דין, הנאשם כבר הודה והורשעה בהעסקתה של העובדת זרה. דומה כי גם הנאשם, הנהנה ישיר מעובודתה של העובדת מתוקף היותו מנהל משק בית משותף עם רعيיתו; הנאשם ידע על העסקתה של העובדת, הכיר אותה והעובדת שסמרק על רعيיתו שעה שאמרה לו כי בדקתה את מעמדה של העובדת, אינה מספקה כדי לסתור את החזקה שהיא הנהנה ישיר מעובודתה, גם אם לא היה מעורב בפרטיו ותנאי העסקתה; הנאשם אישר גם כי ידע מהו השכר ששולם לה (ר' לעניין זה עדותו- עמ' 10 ש' 18-20, עמ' 11 ש' 5-1, ש' 24-20).

אשר ליסוד הנפשי, הרי שנדרשת מודעות המתקיימת גם במקרה של "עצימת עניינים". במקרה הנוכחי דומה, כי יש לראות בנ宴ם כדי "שעצם את עניינו" בכל הנוגע לאפשרות של העסקת העובדת שלא כדין. כאמור, הנאשם, הנהנה ישיר מעובודתה של העובדת מתוקף היותו מנהל משק בית משותף עם רعيיתו. הנאשם אישר, כי היה ידוע לו שיש צורך בעסקת העובדת בראשון ואף התענין בנושא למועדה (עמ' 11 ש' 23-22).

כאמור, גם אם הנאשם שכנע כי הייתה לו מעורבות נמוכה מאוד בהעסקתה של העובדת, הרי שהסתפקות במשמעות של רعيיתו בדבר מעמדה של העובדת, אין בה די כדי לפטור אותו מאחריות מ"הפן הנפשי", ובהתאם גם מביצוע העבירה.

5129371

עמוד 2

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - [verdicts.co.il](http://verdicts.co.il)

אשר למידת מעורבותו של הנאשם בעסקתה של העובדת, הרי שזו תישקל כמובן ל Kohlala במסגרת הטיעונים לעונש, לכשישמעו.

**סוף דבר:**

אני מרשיע את הנאשם בעבירה לפי סעיף 2(א) (2) לחוק עובדים זרים (איסור העסקה שלא כדין והבטחת תנאים הוגנים) התשנ"א- 1991 (להלן: "חוק עובדים זרים").

**נקבע לטיעונים לעונש ליום 18.1.18 בשעה 00:00.**

ניתנה היום, כ"ד כסלו תשע"ח, 12 דצמבר 2017, בהעדר הצדדים.