

## ת"פ 29142/01 - מדינת ישראל נגד אחמד ג'אבר, שאדי מסארה

בית משפט השלום בכפר סבא  
ת"פ 15-01-29142 מדינת ישראל נ' ג'אבר ואח'

בפני כבוד השופט דרור קליטמן  
בעניין: מדינת ישראל על ידיעו"ד דנית שושן  
המאשימה

נגד  
1. אחמד ג'אבר  
2. שאדי מסארה על ידיעו"ד הلال ג'אבר  
הנאשמים

### גזר דין

### גזר דין

### רקע

- הנאשמים הורשעו על פי הודהתם בכתב אישום מתקון בביצוע עבירות של פצעיה על ידי שניים או יותר ותקיפה סתם על ידי שניים או יותר לפי סעיפים 335(א)(2) ו- 382(א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977.
- כתב האישום המתקון מתאר כי בתאריך 19.2.14 הגיעו הנאשמים לבתו של המתלוון, כאשר נאשם 2 היכה בו בראשו באמצעות אגרוף ונאשם 1 חתר אותו בגבו באמצעות חפץ חד. למתלוון נגרם חתר בעומק 3-4 מ"מ בגבו אשר הצריך את תפייתו. כתוצאה מהתקיפה נפל הנאשם לרצפה.

### تسkieיר שירות המבחן

- ב הסכמת הצדדים הוגש تسkieיר שירות המבחן בעניינים של הנאשמים.
- מהתשkieיר בעניינו של הנאשם 1 עולה כי מדובר באדם בן 25 אשר מאורס לבת זוגו. בעבר הרישה פלילת אחת בעבירה של החזקת סכין או אגרוף בוגינהណון לחודש מסר שרואה בעבודות שירות וכן לענישה נלוית. מעבר לכך לא נפתחו כנגדו תיקים נוספים.
- מתאר את האירוע כך שהגיע למקום על מנת לאסוף חפצים השיכים לקרובות משפחתו של נאשם 2 שעזבה את דירתה בעלה, שם נתקלו בקרוב משפחתו של הבעל שהתגנד לכניותם ואז פעל מחוסר ברירה ובמטרה להגן על עצמו, אך התקשה להסביר מדוע התגנד המתלוון לכניותם לבית ומודיע לא עזבו את המקום. כמו כן מתואר כי בחודש לאחר המקרה נערכה סולחה בין הצדדים.
- שירות המבחן התרשם כי בתחילת Achz'ו נאשם 1 בעמדה קורבנית, אך בהמשך הצליח לבחון את תרומתו לאירוע

עמוד 1

ולבחון אלטרנטיבות נוספת בהן היה יכול לפעול על מנת למנוע את הסלמת האירוע. הערכת שירות המבחן היא כי הסיכון להישנות עבירות אלימות הינו נמוך ומידת הפגיעה צפופה להיות נמוכה גם כן.

7. שירות המבחן סבור כי הנאשם 1 אינו בשל להיליך טיפול ולכן אינו בא בהמלצת שיקומית בעניינו והמלצתו היא לענישה קונקרטית בדרך של מסר בעבודות שירות ויהי בכך להרטיעו ולהפחית סיכון להישנות עבירות.
8. מהתסוקיר בעניינו של הנאשם 2 עולה כי מדובר באדם בן 21, רווק, העובד בסופרמרקט השיך לאביו. נעדר עבר פלילי. גם הוא מתאר את האירוע בדומה לנאשם 1 וכן מתאר את הסוללה שנערכה לאחריו.
9. משיפה שערך שירות המבחן עם המתלוון עולה כי מאז הסוללה נרגעו הרוחות בין הצדדים אך הוא עדין חשש מפני הנאים.
10. שירות המבחן התרשם מקשישו של הנאשם 2 להتابונות פנימית ובחינה ביקורתית של מעשיו. התרשומות שהנאשם 2 פעל באופן אימפרסייבי וכעת מביע חרטה וمبין את הפסול במעשה.
11. הערכת שירות המבחן היא כי רמת הסיכון להישנות עבירות אלימות נמוכה וכן גם החומרה הצפואה ממנה.
12. לנוכח התרשומות שירות המבחן כי הנאשם 2 לא מאופיין בדפוסי חשיבה והתנהלות אלימים בדרך כלל וכן נכון עמדתו, השוללת צורך במערכות טיפולית, אין המלצה טיפולית בעניינו.
13. המלצה(IService) המבחן היא על ענישה קונקרטית וצופה פני עתיד בדרך של של"צ בהיקף של 200 שעות.
14. שירות המבחן לא מצא כל הצדקה לביטול הרשותו של הנאשם.
15. הממונה על עבודות השירות מצא את שני הנאים מתאימים לביצוע עבודות שירות.

#### **טייעוני הצדדים**

16. ב"כ המאשימה, עו"ד מזולה, הצבעה על הרשותו הקודמת של הנאשם 1 והגישה תמונות המתעדות את החבלות שנגרמו לקרבן העבירה וכן תעודה רפואית בדבר הטיפול בו. היא ציינה כי הערך המוגן שנפגע הוא שבירת שלמות גופו של אדם ובתחומו האישי ואף הפנתה לעמדות בתי המשפט אשר קראו לא פעם להחמיר בענישה בעבירות אלימות. היא הדגישה כי מדובר בשנים שהברור יחד לביצוע העבירה ותוצאותיו של האירוע חמורות והוא יכולות להיות חמורות אף יותר. היא הצבעה על כך שירות המבחן לא בא בהמלצת טיפולית בשל עמדת הנאשם 1 שלא לצורך זאת. היא עטרה בעניינו של הנאשם 1 למתחם הנע בין 8-24 חודשים מסר ולעונש שינווע בין 12-24 חודשים מסר בפועל לצד ענישה נלווה ונוכח השימוש בחוץ חד היא סבורה שיש למקם את העונש ברף העליון. בכל הנוגע לנאשם 2 היא מפנה לכך שהוא חסר עבר פלילי ועודין לא מגובש בעמדתו וכן לכך שהביע חרטה אך מצד שני אין המלצה טיפולית בעניינו והוא עותרת למתחם הנע בין 8 ל-18 חודשים מסר בפועל ולנוכח נסיבותיו של הנאשם 2 יש למקמו ברף התחתון. היא מתנגדת לאי הרשותו מאחר ואני עומד בקריטריונים לכך ומפנה לפסיקה בגין למתחם.
17. ב"כ הנאים, עו"ד ג'ابر, יצא נגד טיעוני המאשימה בדבר חבירה ותכנון מוקדם מצד הנאים, מאחר ונסיבתו זו לא מזכירת בכתב האישום המתוקן והוא סבור כי העבודות מצביעות להיפך כי האירוע היה ספונטני וכלל לא מתוכנן. הוא מצביע על כך שמדובר באירוע שאירע לפני למעלה משלוש שנים ומאז לא נוצר

כל קשר בין הנאים למתلون אף הערצת שירות המבחן היא כי רמת הסיכון מהנאים נמוכה. הוא מפנה לתיקון המשמעותי בכתב האישום, לקיחת האחורי על ידי הנאים והחיסכון בזמןו של בית המשפט. הוא מאבחן בין הפסיקה שהוגשה על ידי הנאשם לבין מקרה זה, בין יותר בשל סוג הנזק שנגרם למתلون. הוא מדגיש כי אין לא מדובר בסיכון. לנוכח הסולחה בין הצדדים וחלוף הזמן הרבה הוא סבור כי לא ראוי שהנאים ישלחו למאסר. הוא מאבחן אף בין הנאים ומדגיש כי חלקו של נאש 2 מינויו ולכן הוא עותר לכך שהעונש בעינינו של נאש 1 יהיה מאסר בעבודות שירות בהיקף של 6-3 חודשים בעוד בעינינו של נאש 2 ובנסיבות שהוצעו הוא עותר לאי הרשותו.

.18. הנאשם 1 אמר בפני בית המשפט שעשה טעות והוא מתחרט ומתחייב שלא לחזור עליה.

.19. הנאשם 2 אמר כי הוא מצטרע על מה שעשה וזה המקרה האחרון שלו.

### **מתחם העונש**

.20. הערך המוגן אשר נפגע כתוצאה מעשייהם של הנאים הינו שמירת שלמות גופו של אדם וביתחונו האישי.

.21. בכל הנוגע לנסיבות הקשורות לביצוע העבירה לא מצאתי להתחשב בטענת המאשימה כי מדובר באירוע שתוכנן מראש ואין לכך בסיס בכתב האישום המתוקן בו הורשו הנאים. אולם מצאתי לתת משקל לכך שמדובר במעשה שבוצע על ידי שני הנאים בצוותא, כך גם את העבודה שנעשתה על ידי נאש 1 שימוש בחפש חד וכתוצאה לכך נגרם לקורבן העבירה חתק שאלץ טיפול רפואי של תפירה שבוצעה בהרדים מקומית.

.22. מצאתי שיש לאבחן בין הנאים בשל חלקם ביצוע העבירה, כאשר חלקו של נאש 1 משמעותי יותר מזה של נאש 2.

1. בבחינת מדיניות העונשה הנהוגת ניתן להצביע על מקרים דומים, כמפורט להלן:

א. בת"פ 15-06-10746 **מדינת ישראל נ' תלה ואח'** הורשו הנאים במסגרת הסדר טיעון. בכך שדקרו את המתلون 2 דקירות בגבו וכן שלחו מסרו עם לשון מאימת לאשתו של המתلون. למתلون נגרמו חתכים ברקמות הרכות ובשרירים התומכים של הגב משMAIL במעבר חזה בטן והוא נזק לתפרים. נאש 1 הורשע בעבירות איומים וכן בעבירה של סיוע לפצעה על ידי שניים או יותר ונדון ל-5 חודשים מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות ועונשים נלוויים. נאש 2 הורשע בעבירה של איומים וכן בעבירה של פצעה על ידי שניים או יותר ונדון ל-13 חודשים מאסר בפועל ועונשים נלוויים.

ב. בת"פ 14-11-56064 **מדינת ישראל נ' ע' א' ע' ס' א' ע'** הורשו הנאים על פי הודהתם בכתב אישום מתוקן בעבירות פצעה על ידי שניים או יותר וכן החזקת אגרופן או סכין למטרה לא כשרה ותקיפה סתם. הנאים מושמעים בכך שהכו במתلون עם מקל ובמקרה נוסף הכו אותו באמצעות מקל וחפש חד שאחזו. למתلون נגרמו חתכים מדמים בראשו וכן פצעים שטחים בcef יד ימי. נקבע כי מתחם העונש ההולם בעבירות מעין אלו נע החל מ-6 חודשים שיכל וירצוי בעבודות שירות ועד 18 חודשים מאסר בפועל. בהתחשב בנסיבות פרטניות (לנאש 2 ישנו בן עם תסמונת דאון) נגזרו על הנאים העונשים הבאים: נאש 1 נדון 9 חודשים מאסר בפועל ועונשים נלוויים (נאש 1 צירף תיק נוסף שבו נגזרו עליו עונשים נוספים). נאש 2 נדון ל- 6 חודשים אשר ירצוי בעבודות שירות ועונשים

נלוויים.

ג. בת"פ 12-01-28721 **מדינת ישראל נ' שמעון חדד ואח'** הורשעו הנאשמים על פי הودאות במסגרת הסדר טיעון בעבירה של פיצעה על ידי שניים או יותר, נאשם 2 הורשע גם בהפרת הוראה חוקית ונאשם 3 הורשע בעבירות איומים. הנאשמים הורשע בכך שבמהלך קטטה במסעדה תקפו את המתלון. נאשם 1 נתן לו מכח עם כף יד פתיחה וזרק עליו כסא, נאשם 2 תקף את המתלון עם בקבוק זכוכית ונאשם 3 נתן למתלון מכח בפניו ומכות נוספות. סה"כ נגרמו למתלון חבלות וביניהם שבר ביד ימין ובצלעות. נקבע כי המתחם לגביי נאשמים 1 ו-3 הינו בין 8 ל-16 חודשים מאסר ואילו בעניינה של נאשם 2 המתחם הינו בין 9 ל-18 חודשים מאסר. על נאשם 1 נגזרו מאסר על תנאי ושל"צ בהיקף של 300 שעות בהתאם להמלצת שירות המבחן וכן צו מבחן למשך 12 חודשים. נאשם 2 נידון ל-6 חודשים מאסר בעבודות שירות וענישה נלוית. נאשם 3 נידון ל-6 חודשים מאסר בעבודות שירות וענישה נלוית.

ד. בת"פ 16-05-44012 **מדינת ישראל נ' ענאהה** הורשע נאשם 2 על פי הודאותו בעבירה של תקיפה של ממש על ידי שניים או יותר ופיצעה כשהעברית מזווין בכך שתקף את המתלון באגרופים וגרם לו להמתומה ונפיחות קלה סיבע עין שמאל, כאשר ניסה המתלון להימלט שב ותקף אותו הנאשם בכך שחבט בעינו השמאלי בעזרת בקבוק בירה וכן ذكر את המתלון בעכוzo ובירכו באמצעות חפץ חד ונגרמו לו חתכים בעכוzo ובירכו. נקבע כי מתחם הענישה נע בין 12 ל-33 חודשים מאסר, על הנאשם נגזרו 12 חודשים מאסר בפועל וענישה נלוית. (הופעל מאסר מותנה מתיק אחר בן 7 חודשים שחציו ירוצחה במצבר וחציו בחופף לעונש בתיק זה)

ה. בת"פ 13-04-29811 **מדינת ישראל נ' פרץ ואח'** הורשע הנאשם על פי הודאותו בכתב אישום מתוקן בעבירות של תקיפה בנسبות מחמירות, בכך שלאחר שהמתלון העיר לנושאים על צורת ניגתמו, פגעו בו מאחור, כשביצרו רץ הנאשם לתא המטען והוציאו את המגבה(ג'יק) של הרכב אך לא הצליחו לפגוע בו באמצעותו, הנאשם 2 ذكر את המתלון בירך והוא נזקק לתפרים, כמו כן תקפו הנאשמים את המתלון באגרופים בגופו. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע מספר חודשים אחדי מאסר לריצוי בעבודות שירות ועד ל-18 חודשים מאסר בפועל. במסגרת הסדר טיעון הוסכם כי המאשימה תעתר ל-8 חודשים מאסר בפועל. על הנאשם נגזרו 7 חודשים מאסר בפועל וענישה נלוית.

ו. בת"פ 11-11-17942 **מדינת ישראל נ' אמר** הורשעו הנאשמים על פי הודאותם בעבירה של תקיפה וחבלה ממשית על ידי שניים או יותר, בכך שהכו את המתלון באגרופים בכל חלקו גופו ובעוותות וכי הנאשם 2 הכה את הנאשם באמצעות קרש מעץ בחזחו, למתלון נגרמו חבלות של ממש באפו, המטומה בחזחו ונפיחות אדמדומיות בפניו ובמצחו. נקבע כי מתחם העונש נע בין מספר חודשים מאסר בפועל ועד ל-18 חודשים מאסר בפועל, על הנאשם 1 נגזרו 5 חודשים מאסר בפועל וענישה נלוית ואילו על נאשם 2 נגזרו 5 חודשים מאסר בפועל וענישה נלוית.

ז. ברע"פ 13/2114 **עדנאן עבד אל האדי נ' מדינת ישראל** הורשע הנאשם בבית משפט השלום במסגרת הסדר טיעון בעבירות של תקיפה וחבלה ממשית על ידי שניים או יותר, בכך שלאחר דין ודבירם עם המתדלק( המתלון) קראו לו בניו של הנאשם מהחנות שבה באותו העת ולאחר מכן החלו להזכירו בעוד הנאשם עומד פלג גופו העליון של המתלון ולאחר מכן משך את המתלון מעורפו וכופף את ראשו ארצה. שירות המבחן המליך להטיל על הנאשם מאסר שירותה בעבודות שירות. בית

משפט השלום גזר על הנאשם 6 חודשים מאסר בפועל וענישה נלוית. בית משפט מחוזי דחה את הערעור בו ביקש הנאשם את 6 חודשים מאסר בעבודות שירות בבית המשפט העליון דחה את בקשה רשות הערעור.

ח. ברע"פ 893/15 **יוסף בורשטיין ביטון נ' מדינת ישראל** נדחה ערעורו של הנאשם. הנאשם הורשע בבית משפט השלום על פי הודהתו בעבירות של תקיפה וחבלה ממשית על ידי שניים או יותר, בכך שבעת שהגיע המתלוון לבית העסק שבו עבד הנאשם על מנת למסור צווי עיקול, עקב הנאשם אחריו המתלוון ובהמשך התנגש חייזית ברכבו, התנפל עליו בעבירותים ואגרופים וכתוואה מהתקיפה נגרמו. למתלוון חבלות רבות. שירות המבחן המליך להטיל עליו בעבודות שירות, צו מבנן לשנה ופייצוי למתלוון. על הנאשם נגזרו 11 חודשים מאסר בפועל וענישה נלוית.

ט. בעפ"ג 24689-06-13 **יאוב בן כסוס נ' מדינת ישראל** נדחה ערעורם של נאים אשר הורשעו על פי הודהתם בעבירות של תקיפה חבלנית בניסיבות חמימות וגרימת חבלה של ממש, בכך שבעת שיצאו ממועדון נתקלו במתלוון והחלו להכות אותו באגרופים ולבעוט בו בכל חלקו גופו, גם כשהיה שרוע המתלוון על הארץ לא הפסיקו לתקוף אותו בעבירות, כתוואה מהתקיפה נגרמו למתלוון נפיחות בראשו וגבת עיניו ושריטות על ידיו ועל פניו ופגיעות בלבל ובטחול. מערער 1 נידון ל-11 חודשים מאסר בפועל ואילו מערער 2 נידון ל-15 חודשים מאסר בפועל בנוסף לענישה נלוית.

. בת"פ 11018-04-14 **מדינת ישראל נ' פדילה** הורשעו במסגרת הודהתם בכתב אישום מתוקן במסגרת הסדר דיןוני בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש בצוותא, בכך שבעת סכסוך על שטח, הגיעו למקום ופגשו שם את המתלוון, המתלוון צילם את הנאים שבתגובה תקפו אותו בעזרת קרש עז בעודו שכוב על הקרקע ונאים 2 הכה את המתלוון באמצעות מוט ברזל. כתוואה מהתקיפה נגרמו למתלוון המתוימה במצח, חתר בקרקפת וחתכים באכבעות והוא נזקק להדבקת החתכים. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 8 ל-16 חודשים מאסר בפועל. על הנאשם 1 נגזרו 15 חודשים מאסר בפועל וענישה נלוית ואילו על נאים 2 נגזרו 9 חודשים מאסר בפועל וענישה נלוית. בערעור לבית המשפט המחויזי הופחת עונשו של נאים 1 ל-9 חודשים מאסר בפועל.

23. לנוכח כל האמור לעיל, אני קובע כי מתחתן העונשה ההולם בעניינו של נאים 1 נע בין 7 ל-20 חודשים מאסר בפועל. ובעניינו של נאים 2, בין מספר חודשים מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד ל-15 חודשים מאסר בפועל.

24. לא מצאתי בנסיבותיהם של נאים אלו שיקולים אשר מצדדים סטיה מהמתחם, בין לקולא ובין לחומרא.

25. לא מצאתי כי הкрытירונים שנקבעו בפסקה ובכללה בע"פ 2083/96 **כתב נ' מדינת ישראל**, פ"ד נב(3) (1997), מתקיימים בעניינו של נאים 2, לא בכל הנוגע לעבירה ותוואותיה ולא בכל הנוגע לפגיעה ממשית בעתידו שהרי כזו כלל לא הוצאה בפני בית המשפט ولكن אין מקום לביטול הרשעתו.

#### גזרת העונש

26. בית המשפט העליון עמד פעמים רבות על החומרה הרבה שבספרתו סכסוכים בדרך של אלימות, בין היתר בע"פ 10/8991 **מכבי נ' מדינת ישראל** (27.10.11): "בית משפט זה קבוע ושב קבוע, בפסק דין

רבים מספור, כי יש לעקוור מן השורש את נגע האלימות שפשה בחברתנו. במלחמה זו מוטל על בגין המשפט תפקיד חשוב ביותר, שעיקרו הוקעת התופעה וגזרת עונשים מחמירים על אלו הבוחרים לנוקוט בדרך האלימות... המסר החד ממשעי של בדי המשפט להעביר הוא כי לא ניתן להשלים, בשום מקרה, עם פתרון סכוסכים באלימות ובכוח הזרוע".

.27. במקורה שבפניי, המדובר באירוע שיכל היה למצוא את פתרונו בין הצדדים ללא צורך בשימוש באלימות. הנאים בחרו בדרך זו על מנת להשיג את חפותם, כאשר הנאשם 1 אף משתמש לצורך כך אשר גרם לנזק ממשי לקורבן העבירה בדמות חתך שהצריך טיפול רפואי שכלל את תפירת החתק בהרדמה מקומית.

.28. בכלל הנוגע לנטיות אשר אין קשרות ביצוע העבירה, שקלתי בעניינו של הנאשם 1 את עברו הפלילי הכלול הרשעה בעבירה של החזקת סכין או אגרוף בגינה ריצה חדש מסר בעבודות שירות. וכך גם את עמדתו השוללת תהליך שיקומי והמלצת שירות המבחן שלא סבר שנית לנוקוט בהליך שכזה בעניינו של הנאשם.

.29. מנגד, שקלתי לקויא את העובדה כי הנאשם הודה בכתב האישום וחסן מזמן של בית המשפט הבהיר צערו וחרטתו. כמו כן את הערכת שירות המבחן כי רמת הסיכון ממנו נמוכה וכן את הזמן שחלף מביצוע העבירה.

.30. בעניינו של הנאשם 2 שקלתי את עמדתו של שירות המבחן שלא בא בהמלצת טיפולית גם בשל עמדתו של הנאשם ששלל זאת.

.31. מנגד, لكויא שקלתי את גילו הצעיר של הנאשם, השתייכותו לקבוצת ה"בגדים צעירים", עברו הנקוי, הודהתו בכתב האישום המתוקן, חיסכון זמנו של בית המשפט, הבעת הצעיר וכן נוכנותו לפצצת את קרבן העבירה. וכך גם את הערכת שירות המבחן כי רמת הסיכון ממנו נמוכה וחילוף הזמן מביצוע העבירה.

.32. **לאחר ש שקלתי את כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאים את העונשים הבאים:**

### נאשם 1

- א. שמנוה חודשי מסר בפועל.
- ב. 6 חודשים מסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו שלא יעבור עבירות אלימות פיזית כלפי גופו.
- ג. 3 חודשים מסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו שלא יעבור עבירות איוםים.
- ד. פיצוי למטלון (עד תביעה 2) בסך 3,000 ₪ אשר ישולמו לא יוחור ממועד 1.12.17.

רכיב המסר בפועל בלבד יעוכב עד לתאריך 15.11.17 בשעה 10:00 אז יתייצב הנאשם 1 לריצוי עונשו בבית הסוהר "הדרים" כsharpeshot תעודות זהות או דרכון. על הנאשם לחתום את הכניסה למסר, כולל אפשרות למינוי מוקדם, עם ענף אבחון ומינוי של שב"ס בטלפון: 08-9787377; 08-9787336.

להבטחת התיצבותו יפקיד הנאשם 1 סך של 1,500 ₪ ותיחתום ערבות עצמית וערבותצד ג' בסך של 1,500 ₪. ניתנת בזאת ארכה לחתיימת ערבות הצד ג' עד למועד בשעה 12:00 בצהרים.

**ניתן בזאת צו עיכוב יציאה מן הארץ כנגד נאשם 1.**

**נאשם 2**

- א. 5 חודשים מאסר אשר ירוצו בעבודות שירות.
- ב. 6 חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מהיום שלא עבר עבירת אלימות פיזית כלפי גופו.
- ג. 3 חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מהיום שלא עבר עבירת איומים.
- ד. פיצויו למtellון (עד תביעה 2) בסך 1,500 ₪ אשר ישולמו לא יאוחר ממועד 17.12.17.

הנאשם 2 ירצה את עבודות השירות אשר הוטלו עליו בתחנת משטרת "קדמה" בטيبة ולצורך כך  
יתיעצֶב לקליטה והצבה, בתאריך **5.11.17** בשעה **8:00** ביחידת עבודות שירות במפקדת מחוז מרכז  
שב"ס ברמלה.

**זכות ערעור תוך 45 ימים לבית המשפט המחווזי - מרכז**

ניתן היום, י"ב תשרי תשע"ח, 02 אוקטובר 2017, בנסיבות הצדדים - עו"ד דנית שושן, עו"ד הلال ג'ابر והנאשימים.