



ת"פ 29068/03/16 - מדינת ישראל נגד רודי פפיאשווילי

בית משפט השלום בקריית גת - בשבתו בבימ"ש אשקלון

ת"פ 29068-03-16 מדינת ישראל נ' פפיאשווילי

בפני
בעניין: כבוד השופטת נועה חקלאי
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

רודי פפיאשווילי

הנאשם

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירה של גידול סמים מסוכנים, בניגוד לסעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים, (נוסח חדש) התשל"ג-1973.

על פי עובדות כתב האישום ביום 8.5.14 גידל הנאשם ברח' ניצנים באשקלון 4 שתילי סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל של 80 ג' נטו וזאת ללא רישיון כדן.

הסדר הטיעון

2. ביום 12.6.17 הציגו הצדדים הסדר טיעון על פיו הנאשם יודה בעובדות כתב האישום המתוקן, יורשע ויפנה לשירות המבחן לקבלת תסקיר. עמדת המאשימה למאסר בעבודות שירות לצד רכיבי ענישה נלווים. ב"כ הנאשם ביקש ששירות המבחן יבחן את ביטול הרשעת הנאשם. עוד הוסכם כי הצדדים יטענו באופן פתוח.

תסקירי שירות המבחן

3. בתסקיר מיום 19.10.17 סקר שירות המבחן את הרקע האישי והמשפחתי של הנאשם. הנאשם נשוי, בן 35, אב ל- 2 ילדים, אשתו בהיריון מתקדם. הנאשם נעדר עבר פלילי, מודה בביצוע העבירה הנדונה ומסר כי החל לצרוך קנביס בגיל צעיר, לדבריו גידל סמים לצריכה עצמית על מנת להימנע ממגע עם חברה שולית. לדבריו הפסיק לצרוך סמים מזה כשנתיים וחצי, מסר 2 בדיקות מתוך 3 אליהן הוזמן שיצאו נקיות משרדי סם. שירות המבחן סבר כי יש מקום לנצל את ההליך המשפטי על מנת לרתום את הנאשם לקבל הטיפול הדרוש לו. שירות המבחן המליץ לדחות את הדיון במספר חודשים על מנת לבחון אם הנאשם מיישם את המלצות שירות המבחן.

4. בתסקיר מיום 21.1.18 ציין שירות המבחן כי הנאשם נפגש עם רופא פסיכיאטר בהתאם להמלצות, ערך

עמוד 1



שיחות עם מאמנת אישית בלשכת התעסוקה, והחל בשינוי גישתו ביחס לגורמים הטיפולים. שירות המבחן המליץ על ענישה מותנית, ועל העמדת הנאשם במבחן למשך 6 חודשים. שירות המבחן לא המליץ על ביטול הרשעת הנאשם.

טיעוני הצדדים

5. ב"כ המאשימה ציינה כי הנאשם נעדר הרשעות קודמות, הפנתה לחומרת עבירה, לערך המוגן שנפגע, טענה כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר קצר ועד 8 חודשי מאסר, הפנתה לפסיקה, ביקשה שלא לאמץ את המלצת שירות המבחן ועתרה להשית על הנאשם מאסר קצר שירוצה בעבודות שירות, מאסר מותנה, פסילה בפועל ועל תנאי, קנס והתחייבות.

6. ב"כ הנאשם עתרה לאמץ המלצת שירות המבחן, הפנתה לחלוף הזמן ממועד ביצוע העבירה, להיות הנאשם נעדר הרשעות, למצבו המשפחתי, למצב הכלכלי הקשה בביתו, לכך שלקח אחריות בהזדמנות ראשונה, לכך שמסר בדיקות שתן נקיות מסם וכי פנה לקבלת טיפול פסיכיאטרי. לדבריה כיום ישנה הנחיה שונה בדבר העמדה לדין בעבירות גידול סם, וכי אילו ההנחיה היתה בתוקף לגביו יכול והיו מייחסים לו עבירה של החזקת סם לצריכה עצמית. ביקשה להימנע מרכיב של פסילה על מנת לאפשר לנאשם להשתלב במעגל העבודה.

7. הנאשם ציין כי הוא נעדר הרשעות, מתעב פשיעה, שירת שירות קרבי, נלחם במלחמות ישראל, לא מתכוון לחזור על העבירה. ביקש את רחמי בית המשפט.

דין

מתחם העונש ההולם

8. **הערך החברתי** אשר נפגע הינו ההגנה מפני הנזקים הישירים והעקיפים אשר נגרמים עקב השימוש בסמים.

על חומרת העבירה של גידול סמים ראו ע"פ(חיפה) 42358-10-14 **גיא נ' מדינת ישראל**:

"דומה שמעבודות הסם הפכו למכת מדינה. נראה שהקלות שבגידול הסם, הביטחון היחסי באי חשיפת העבירה כאשר מדובר בפעילות בתוך תחומי הבית והפוטנציאל הגלום בה, משמשים קרקע נוחה להפיכתה לנפוצה. נפיצות העבירה מחייבת אמירה ברורה ונורמטיבית של בתי משפט העוסקים בתחום זה".

ראו גם ע"פ (חיפה) 41827-08-10 **פרידמן נ' מדינת ישראל**:

"על בית המשפט להחמיר עם המגדלים על מנת לצקת תוכן לתכלית החקיקה שאינה מבחינה בין גידול לצריכה עצמית לגידול שאינו לצריכה עצמית".

הרציונל העומד מאחורי העבירה של איסור גידול סמים מסוכנים הוא למנוע הכנסת סם חדש למערכת ההפצה הכוללת, שכן אין לדעת לאן יגיע הסם ומה יעודו. מטעם זה, לא הבחין המחוקק בין גידול סם לצריכה עצמית לבין גידול סם שלא לצריכה עצמית, בניגוד להבחנה הקיימת בשימוש והחזקה של סמים.



9. **מידת הפגיעה בערך המוגן** אינה ברף הגבוה, בשים לב לכמות הסם שגידל הנאשם. (4 שתילי קנבוס במשקל כולל של 80 גרם).

10. **באשר לנסיבות ביצוע העבירה**, לקחתי בחשבון את דברי הנאשם כי גידל הסם לשימושו העצמי, שגידול הסם נבע מהצורך להימנע ממגע עם חברה שולית, בשל העלות הכרוכה בקנייה ולנוכח הבושה שחש. נתתי דעתי לכך כי גידל 4 שתילים וכי המשקל הכולל 80 גרם.

11. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי מידת הענישה משתנה בהתאם לכמות הסם, כמות השתילים, דרך הגידול, שלב הגידול, נסיבות אישיות ועוד. במקרים דומים (מבחנית היקף גידול הסם) הוטלו על נאשמים עונשים הנעים ממאסר מותנה ועד לתקופות מאסר של מספר חודשים. במקרים חריגים אף נמנעו מהרשעה.

למקרים דומים ראו:

· רע"פ 314/16 **בן צבי נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 22.2.16), הנאשם גידל זרעי קנבוס במשקל של 2.5 ק"ג בדירה ששכר. הנאשם נדון בבית משפט קמא ל- 6 חודשי מאסר בעבודות שירות. בית המשפט המחוזי החמיר בעונשו והעמיד המאסר על 10 חוד' מאסר בפועל. ערעור בבית המשפט העליון נדחה.

· רע"פ 8237/15 **בן זקן נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 2.12.15), הנאשם גידל בחורשה שבעיר יבנה כ- 26 שתילי קנבוס במשקל 8.4 ק"ג. נדון ל- 7 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וענישה נלווית. ערעורים בבית המשפט המחוזי ובית המשפט העליון נדחו.

· רע"פ 1787/15 עמר נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 24.3.15), הנאשם גידל בביתו 9 שתילי קנבוס במשקל 4.380 גר' ונתפסו כלי מעבדה רבים. נגזרו 8 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וענישה נלווית. ערעורים בבית המשפט המחוזי ובבית המשפט העליון נדחו.

· רע"פ 7005/14 **דגן נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 30.11.14), הנאשם גידל במעבדה בביתו קנבוס במשקל כולל של 2.721 גר' לצריכה עצמית ובנוסף החזיק קנבוס במשקל 3.3 גר' לצריכה עצמית. נגזרו על הנאשם 10 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וענישה נלווית. ערעורים בבית המשפט המחוזי ובבית המשפט העליון נדחו.

· עפ"ג (חיפה) 43046-12-15 **ליב גולדברג נגד מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 24.1.16), הנאשם גידל בחצר ביתו 36 שתילי קנבוס, במשקל 525.05 גרם נטו. כמו כן, הנאשם החזיק שתיל, ככל הנראה לצורך יבוש, על דלת מחסן בחצר, במשקל 12.60 גרם והחזיק בביתו סם מסוג קנבוס במשקל 12.28 גרם. בית משפט קמא גזר 5 חודשי מאסר בפועל, כולל הפעלת מאסר מותנה. בית המשפט המחוזי המיר המאסר לריצוי בעבודות שירות.

· עפ"ג (מחוזי ת"א) 42358-10-14 **אבי גיא נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 18.2.15), הנאשם גידל בביתו קנבוס במשקל 5.5 ק"ג וחשיש במשקל 1.4 גר' ונמצאו כלי מעבדה. נגזרו 8 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וענישה נלווית. ערעור בבית המשפט המחוזי נדחה.

· למקרים דומים שהסתיימו ללא הרשעה, ראו למשל: עפ"ג (חיפה) 28110-10-15 מדינת ישראל נ' עידן דוד. ת"פ (ק"ג) 53716-03-15 **מדינת ישראל נ' ירון זגורי**. ת"פ (בי"ש) 10816-02-15 **מדינת ישראל נ' אבישי אברהם**. ת"פ (ק"ג) 35384-05-14 מדינת ישראל נ' אסף עטיה. ת"פ (פ"ת) 9748-10-13 **מדינת ישראל נ' איתי קחלון**. ת"פ (ת"א) 23797-03-14 **מדינת ישראל נ' רן אביב**. ת"פ (טבריה) 13365-08-13 **מדינת ישראל נ' אוריה טל**; ת"פ (אילת) 25749-03-13 **מדינת ישראל נ' אנדריי דובזנקו**; ת"פ (ב"ש) 2746-09-09 **מדינת ישראל נ' רונן ספורטס**; ת"פ (טב') 1886-10-07 **מדינת ישראל נ' עידן אלינגולד**; ת"פ (ת"א) 8905/08 **מדינת ישראל נ' חיים אילת**; ת"פ (ת"א) 8153-08 **מ.י. מדור תביעות פלילי ת"א נ' דבורה סאלאם**; (ת"פ) 2262/07 מדינת ישראל נ' **קרואני רפאל**; ת"פ (טב') 1886-10-07 **מדינת ישראל נ' עידן אלינגולד**.



12. לאור כל המפורט לעיל אני קובעת כי מתחם העונש ההולם לעבירות בנסיבות שלפני נע ממאסר על תנאי ועד לשנת מאסר.

13. בעניינו של הנאשם אין הצדקה לסטות לחומרה או לקולה ממתחם העונש ההולם.

14. בטיעונים לעונש זנחה ב"כ הנאשם את עתירתה הראשונית לביטול ההרשעה. אומר בקצרה כי עניינו של הנאשם אינו מצדיק ביטול הרשעה שכן אינו עומד בקריטריונים שנקבעו בהלכת כתב.

עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם

15. בבואי לגזור את עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם לקחתי בחשבון את השיקולים הבאים:

- זקפתי לזכותו של הנאשם את העובדה שבחר להודות ולקחת אחריות על מעשיו בהזדמנות ראשונה.
- זקפתי לזכותו את היותו נעדר עבר פלילי.
- לקחתי בחשבון את חלוף הזמן מביצוע העבירה (כמעט 4 שנים).
- לקחתי בחשבון את דברי הנאשם כי הפסיק לצרוך סמים, ואת העובדה כי בדיקות שתן שמסר בשירות המבחן יצאו נקיות משרידי סם.
- לקחת בחשבון את העובדה שהנאשם שיתף פעולה עם שירות המבחן, ופנה לטיפול פסיכיאטרי כפי שהומלץ לו.
- לקחתי בחשבון את נסיבותיו האישיות כפי שעולות מתסקירי שירות המבחן ומטיעוני ההגנה. את היות הנאשם נשוי ואב ל- 3 קטינים, את העובדה שהוא ואשתו אינם עובדים והמצב הכלכלי קשה, את רצונו להשתלב במעגל העבודה ואת העובדה שיכול וידרש לשם כך לרישיון נהיגה תקף.
- לקחתי בחשבון את דבריו האחרונים של הנאשם כי לא יחזור להשתמש בסמים.
- לקחתי בחשבון את המלצתו העונשית של שירות המבחן, אשר המליץ על העמדת הנאשם במבחן לצד ענישה מותנית.

16. לאור כל האמור לעיל, מצאתי הצדקה לגזור את עונשו של הנאשם ברף התחתון של מתחם העונש ההולם. בשל המצב הכלכלי הקשה הקנס יהיה סמלי. בשל חלוף הזמן והעובדה שהבדיקות לאיתור שרידי הסם שנמצאו נקיות, הפסילה שתוטל תהיה סמלית. הגם ששירות המבחן המליץ להעמיד את הנאשם במבחן לתקופה של 6 חודשים, אני סבורה כי בנסיבותיו של הנאשם יש מקום להעמידו במבחן לתקופה ארוכה יותר.

עונשו של הנאשם

17. לפיכך, מצאתי לנכון ולמידתי להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר על תנאי בן 5 חודשים שלא יעבור עבירות מסוג פשע על פקודת הסמים.

עמוד 4



המסוכנים למשך 3 שנים מהיום.

ב. מאסר על תנאי בן חודש שלא יעבור עבירות מסוג עוון על פקודת הסמים המסוכנים למשך 3 שנים מהיום.

ג. הנני מטילה על הנאשם צו מבחן וזאת למשך שנה. הנאשם ימצא בפיקוח שירות המבחן למשך שנה מהיום. במסגרת המבחן ישולב הנאשם בכל הליך טיפולי ששירות המבחן ימצא לנכון מעת לעת וימסור דגימות לצורך איתור שרידי סם בכל עת שידרש.

הנאשם מוזהר כי אם לא ימולאו תנאי הצו במלואם, ניתן יהיה לבטלו ולהטיל עליו עונש נוסף, בגין העבירות בהן הורשע, במקום צו המבחן.

ד. קנס בסך 250 ₪ או 2 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם תוך 60 יום מהיום.

ה. הנאשם יחתום על התחייבות כספית בסך 3,000 ₪ להימנע מביצוע עבירה בה הורשע והכל תוך שנתיים מהיום. ההתחייבות תחתם במזכירות בית משפט עוד היום. לא יחתום הנאשם כאמור, יאסר למשך 15 יום.

ו. פסילה בפועל מקבל או מהחזיק רשיון נהיגה לתקופה של חודש.

הפסילה בפועל תחל לא יאחר מיום 15.3.18, ועל הנאשם להפקיד רשיון הנהיגה במזכירות בית המשפט השלום באשקלון לא יאחר משעה 13:00 באותו מועד.

מוסבר לנאשם שהוא חייב להפקיד את רשיון הנהיגה במזכירות בית המשפט. לא יופקד הרשיון, הוא יחשב כפסול מלנהוג מיום 15.3.18 אך הפסילה לא תימנה ולכן לא תסתיים.

ז. פסילה מלהחזיק ומלקבל רשיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים שהנאשם לא יעבור עבירה בניגוד לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש] התשל"ג 1973.

ככל שיש מוצגים יושמדו בכפוף לחלוף תקופת הערעור.

זכות ערעור כחוק.

#>

ניתנה והודעה היום י' אדר תשע"ח, 25/02/2018 במעמד הנוכחים.