



## ת"פ 29065/04/19 - מדינת ישראל נגד שי יצחק ארז

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 29065-04-19 מדינת ישראל נ' ארז

בפני  
בעניין: כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר  
מדינת ישראל  
ע"י ב"כ עו"ד כרמית כהן תביעות ירושלים

המאשימה

נגד

שי יצחק ארז  
ע"י ב"כ עוה"ד משה חן

הנאשם

### גזר דין

#### כתב האישום

הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן, במסגרת הסדר טיעון, ללא הסכמה עונשית.

על פי עובדות כתב האישום, בתקופה הרלבנטית, הנאשם והמתלוננים התגוררו בשכנות. ביום 19.9.2018, בשל רצונו של הנאשם להקים סוכה בחצר הבניין בו התגורר עם המתלוננים, החל הנאשם להזיז רכוש שאינו שייך לו ובין היתר, עקר פרחים השייכים למתלוננים. כאשר העירו לו המתלוננים על התנהגותו, דחף הנאשם את המחסן וכתוצאה מהדחיפה, קיבלה המתלוננת מכה בפניה, נגרם לה חתך בעין שמאל ונשברו משקפיה. בסמוך לכך, דחף הנאשם את המתלונן, אשר נפל ונגרמו לו חבלות ואף משקפיו נשברו. בגין כל אלה, הודה והורשע הנאשם בשתי עבירות של תקיפה הגורמת חבלה ממש, לפי סעיף 380 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (**חוק העונשין**) ובעבירה של היזק לרכוש בזדון, לפי סעיף 452 לחוק העונשין.

#### מהלך הדין

כאמור, הצדדים הגיעו להסדר טיעון, לפיו הנאשם יודה ויורשע בכתב האישום המתוקן וישלח לממונה על עבודות שירות ולשירות המבחן, כאשר המאשימה תעתור לארבעה חודשי עבודות שירות.

#### תסקיר שירות המבחן

מהתסקיר שהוגש בעניינו של הנאשם עולה כי הנאשם בן 48, נשוי ואב לשלושה ילדים. כיום עובד במחלקת התברואה



העירונית ומתגורר עם משפחתו בירושלים. שירות המבחן גולל את קורות חייו של הנאשם, מהן עולה כי בגיל צעיר אובחן כסובל מדיסלקציה ברמה גבוהה, השוללת את יכולתו לרכוש מיומנויות של כתיבה וקריאה. עם זאת, הצליח לסיים 12 שנות לימוד ללא תעודת בגרות. בגיל המתאים, התגייס לצה"ל כ"נער מקא"מ" וסיים שירות חובה מקוצר. במהלך השנים, עבר כנהג הסעות בחברות שונות וכאב בית במוסד רפואי. כאמור, מזה כ- 5 שנים עובד במחלקת התברואה של עיריית ירושלים. חייו של הנאשם מאופיינים בקשיים רבים. שני לדיו הצעירים אובחנו כסובלים מפיגור שכלי, אישית סובלת מבעיות רפואיות ואף אחת מבנותיו הוצאה ממשפחתה והמשפחה שרויה בחובות כלכליים רבים. לחובתו של הנאשם שתי הרשעות קודמות בעבירות אלימות ורכוש, בגין ריצה שעות לתועלת הציבור ונידון למאסר על תנאי. ביחס לעבירות נשוא האישום, שירות המבחן התרשם כי הנאשם לקח אחריות מלאה על מעשיו, כאשר לדבריו המעשים נבעו מיחס מזלזל ומקטין מצד שכנתו, לכן הגיב באופן תקיף ואימפולסיבי. הנאשם צפוי להשתלב בטיפול במסגרת שירות המבחן בקבוצה "שליטה וכעסים". לפיכך המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם 100 שעות של"ץ ואף המליץ להימנע מהטלת מאסר ולו בעבודות שירות, לנוכח העובדה כי הנאשם הוא המפרנס היחידי של משפחתו, אשר זקוקה לו.

### **חוות דעת של הממונה על עבודות השירות**

הממונה הגיש חוות דעת על אודות כשירות הנאשם לבצע מאסר בעבודות שירות. מחוות הדעת עולה, כי הנאשם נמצא בחופשת מחלה עקב תאונת עבודה שעבר ושכיום אינו כשיר לביצוע עבודות שירות, זאת עד להמצאת מסמכים רפואיים המאשרים את חזרתו לעבודה.

### **ראיות לעונש**

לחובת הנאשם רישום פלילי הכולל 2 הרשעות קודמות בעבירות של תקיפה סתם ואיומים וכן גניבה. הוצגו מסמכים רפואיים ביחס לחבלות שנגרמו לשני המתלוננים, וכן הוצג אישור על עלות המשקפיים שניזוקו. שמעתי את עדות המתלוננת שסיפרה על האירוע וכן על יחסי השכנות המעוררים שבין הצדדים.

### **טיעונים לעונש**

הצדדים לא הגיעו להסכמה עונשית. מחד, ב"כ המאשימה עתרה להטיל מאסר בעבודות שירות לתקופה של 4 חודשים וענישה נלווית, נוכח נסיבות ביצוע העבירה ועברו הפלילי של הנאשם. מאידך, הדגיש הסניגור את נסיבותיו של הנאשם וביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן.

**קביעת מתחם הענישה** - מתחם הענישה צריך להתייחס לעקרון ההלימה, הנוגע ליחס לערך החברתי המוגן, מידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנוהגת ונסיבות ביצוע העבירה.



**אשר לערך המונח** - הנאשם פגע במידת בינונית נמוכה בערכים המוגנים של שלום הגוף, הנפש, הכבוד וזכות הקניין של המתלוננים.

**נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, לפי סעיף 40ט' לחוק העונשין** - בין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה יש לשקול את אלה, לעניין קביעת המתחם: אין המדובר בעבירה מתוכננת, אלא בהתפרצות זעם כלפי המתלוננים המעידה על חוסר שליטה של הנאשם בעצביו; האירוע המיותר לא צריך היה לקרות, והנאשם אחראי לו באופן בלעדי; הנזק שנגרם למתלוננים אינו מבוטל והנזק הפוטנציאלי אף יכול היה להיות רב מזה שנגרם נוכח גילם של המתלוננים.

**מדיניות הענישה הנוהגת** - סקירת הפסיקה בנסיבות דומות מלמדת על טווח עונשי רחב המוטל על נאשמים. יחד עם זאת במסגרת רע"פ 6756/14 **בן חמו** נ' **מ"י** (15.1.2015), אישר בית המשפט העליון מתחם שנע בין של"ץ לבין מספר חודשי מאסר. גם בת"פ 62295-10-13 **מ"י** נ' **טליאז** (16.3.2016) שם הורשע הנאשם בתקיפה נמשכת בקרש שגרמה לחבלות מרובות ללא שברים, נקבע מתחם שבין מאסר מותנה לבין 8 חודשי מאסר.

**מתחם הענישה** - לפיכך, מתחם הענישה צריך לכלול ברף התחתון של"ץ ו/או מאסר על תנאי עד למספר חודשי מאסר בפועל, שיכול וירוצו בעבודות שירות. מכאן שעתירת המאשימה לעונש מאסר בעבודות שירות היא סבירה בהחלט בנסיבות העניין.

**נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה לפי סעיף 40"א לחוק העונשין** - ניתן לתת משקל לנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה, במסגרת גזירת העונש בתוך המתחם: הנאשם הודה, לקח אחריות והביע חרטה על מעשיו וחסך מזמנו של בית המשפט. נסיבות חייו של הנאשם קשות ביותר, ובשנה האחרונה אינו עובד כתוצאה מתאונת עבודה בה היה מעורב. מנגד, לחובתו עברו הפלילי בעבירות אלימות.

**המיקום במתחם** - לפיכך, יש למקם את הנאשם בחלק התחתון של מתחם הענישה שקבעתי.

## **גזירת הדין**

לפיכך, אני מחליט לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 6 חודשי מאסר, שלא ירוצו אלא אם יעבור הנאשם כל עבירה של תקיפה או תקיפה הגורמת חבלה שלל ממש בתוך שנתיים מהיום;

ב. חודש מאסר שלא ירוצה אלא אם יעבור הנאשם בתוך שנתיים מהיום כל עבירה של היזק לרכוש במזיד;

ג. 150 שעות שירות לתועלת הציבור (של"ץ), לפי תוכנית שיגיש שירות המבחן ויגיש לבית המשפט בתוך 30 יום מהיום. בכל מקרה, לא יחלו העבודות לפני 18.4.2021. הנאשם הזהיר כי אי-קיום צו השל"ץ באופן משביע רצון עלול להביא להפקעת הצו ולדין מחודש בשאלת גזר הדין הראוי לרבות הטלת מאסר בפועל;

עמוד 3



ד. צו מבחן לתקופה של 12 חודשים מהיום. במהלך תקופה זו הנאשם מחויב בשיתוף פעולה עם שירות המבחן, כאשר מובהר כי הפרת הצו תוכל להביא לפתיחה מחודשת של המשפט וגזירת עונשו של הנאשם, לרבות עונש מאסר.

ה. פיצוי לכל אחד מהמתלוננים (ע"ת 1 ו-2) בסך 500 ₪ כל אחד. הפיצוי ישולם עד ליום 1.5.2021. אי עמידה בתשלום במועד תביא לפירעון מיידי של הפיצוי ולתוספת הפרשי הצמדה וריבית פיגורים כחוק;

ו. התחייבות בסך 5,000 ₪ שלא לעבור כל עבירה של תקיפה סתם, תקיפה חבלנית או היזק לרכוש במשך שנתיים מהיום. הובהר לנאשם שמשמעות ההתחייבות היא, כי אם יעבור את העבירה בתוך התקופה שצוינה, בית המשפט שיגזור את הדין יהא חייב לחלט את ההתחייבות כקנס.

יש לשלוח לשירות המבחן ולממונה.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, ט' אדר תשפ"א, 21 פברואר 2021, במעמד הצדדים.