



## ת"פ 29011/08/16 - מדינת ישראל נגד מיכאל ליפצר

בית משפט השלום בפתח תקווה

28 מרץ 2017

ת"פ 29011-08-16 מדינת ישראל נ' ליפצר(עציר)

מספר פל"א 334669/2016 אחר תיק עזר

לפני כבוד השופטת אדנקו סבחת- חיימוביץ  
המאשימה מדינת ישראל

נגד  
הנאשם מיכאל ליפצר (עציר)

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד באמנולקר

הנאשם על ידי שב"ס

ב"כ הנאשם עו"ד טטינה וייס ממשרד עו"ד ארבל

### הכרעת דין משלימה

החלטה זו הנה חלק מהכרעת הדין שניתנה בעניינו של הנאשם ביום 1.3.17.

בפתח השמעת הכרעת הדין ביקשה ב"כ המאשימה להכריז על הנאשם כסוחר סמים, בקשה שבהיסח הדעת לא נתבקשה בשלב מוקדם יותר, אך נתבקשה בכתב האישום שהוגש כנגד הנאשם. ב"כ הנאשם ביקש להתייחס לבקשה בהמשך, ובמסגרת טיעונו לעונש השאיר הבקשה לשיקול דעת בית המשפט.

סעיף 36א(ב) לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג- 1973 (להלן- "הפקודה"), שכותרתו "חילוט רכוש בהליך פלילי", קובע כך:

"בית המשפט שהרשיע אדם בעבירה של עסקת סמים והוכח לו כי הנידון הפיק רווח מעבירה של עסקת סמים או שהיה אמור להפיק רווח מעבירה כאמור, יקבע בהכרעת הדין, על פי בקשת התובע, שהנידון הוא סוחר סמים ומשעשה כן- יצווה בגזר הדין כי בנוסף לכל עונש יחולט לאוצר המדינה כל רכוש של הנידון שהושג



בעבירה של עסקת סמים, אלא אם כן סבר שלא לעשות כן מנימוקים שיפרט".

סעיף 1 לפקודה מגדיר "עבירה של עסקת סמים" כעבירה שהעונש בצידה הוא מאסר 20 שנה ויותר. העבירות בהן הורשע הנאשם עונות על הגדרה זו.

בהכרעת הדין קבעתי, כי הנאשם סחר בסמים מסוכנים בתמורה לכסף, משכך הפיק הנאשם רווח מעבירות הסמים ועל כן מתקיים אף תנאי זה.

לאור כל האמור לעיל, הוכחו בפניי תנאיו של סעיף 36א(ב) לפקודה ולכן אני מכריזה על הנאשם כ"סוחר סמים".

ניתנה והודעה היום א' ניסן תשע"ז, 28/03/2017 במעמד הנוכחים.

אדנקו סבחת- חיימוביץ, שופטת

## גזר דין

### רקע

1. הנאשם הורשע לאחר שמיעת ראיות בעבירות כדלקמן:

א. באישומים מספר 1-11 וכן 13-14 בעבירות של סחר בסמים מסוכנים, לפי סעיף 13 וסעיף 19א לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג - 1973 (להלן- הפקודה").

ב. באישום מספר 12 בעבירה של אספקת סמים מסוכנים, לפי סעיף 13 וסעיף 19א לפקודה.

ג. באישום מספר 15 בעבירות של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, לפי סעיף 7(א) וסעיף 7(ג) לפקודה והחזקת כלים להכנת סם לא לצריכה עצמית, לפי סעיף 10 רישא לפקודה.

על פי עובדות **האישום הראשון**, כשלושה שבועות עובר לתאריך 4.8.16, מכר הנאשם למורן כהן (סם מסוג מריחואנה (להלן- "הסם") בתמורה ל- 450 ₪.

על פי עובדות **האישומים השני והשלישי** מכר הנאשם לגילי אבן סמים, בהזדמנות אחת "פרח" של הסם בתמורה ל- 100 ₪ ובהזדמנות שניה מכר לה 2 "פרחים" של הסם בתמורה ל- 200 ₪.

על פי עובדות **האישום הרביעי**, במהלך 8 החודשים שקדמו ליום 2.8.16 מכר הנאשם ליחזקאל גוסטבו ויסמן (להלן- "יחזקאל") ב- 6 הזדמנויות שונות סם במשקל 1 גרם בתמורה ל-100 ₪.



על פי עובדות **האישום החמישי**, כשבועיים עובר ליום 2.8.16 מכר הנאשם ליחזקאל 2 גרם סם בתמורה ל- 200 ₪.

על פי עובדות **האישום השישי**, ביום 2.8.26 מכר הנאשם ליחזקאל סם מסוכן מסוג קאנבוס במשקל 3.86 גרם בתמורה ל- 400 ₪.

על פי עובדות **האישום השביעי**, במהלך השנה האחרונה עובר לתאריך 20.7.16 מכר הנאשם לגבריאל סמבל (להלן- "גבריאל") סם ב- 12 הזדמנויות שונות בתמורה ל- 100 ₪ עבור גרם אחד של סם.  
ביום 20.7.16 מכר הנאשם לגבריאל סם מסוכן מסוג קאנבוס במשקל 4.93 גרם בתמורה ל- 550 ₪.

על פי עובדות **האישום השמיני**, במהלך השנה האחרונה עובר ליום 18.7.16 מכר הנאשם לגל קניזו (להלן- "גל") ב- 10 הזדמנויות שונות סם בתמורה ל- 100 ₪ עבור גרם אחד של הסם.  
ביום 81.7.16 מכר הנאשם לגל 2 גרם סם בתמורה ל- 200 ₪.

על פי עובדות **האישום התשיעי**, כחודש וחצי עובר ליום 14.7.16 מכר הנאשם לגל חן סמים בשתי הזדמנויות; האחת 2 גרם סם בתמורה ל- 200 ₪, והשנייה סם מסוכן מסוג קאנבוס במשקל 3.91 גרם בתמורה ל- 400 ₪.

על פי עובדות **האישומים העשירי והאחד עשר**, ביום 14.7.16 וביום 29.7.16 מכר הנאשם לעידן חביב סם במשקל 2 גרם בתמורה ל- 200 ₪, בכל אחת מהפעמים.

על פי עובדות **האישום השניים עשר**, במהלך 4 חודשים עובר ליום 7.8.16, סיפק הנאשם סם לאלכסה ולטמן ב- 4 הזדמנויות שונות.

על פי עובדות **האישום השלושה עשר**, כחודשיים עובר ליום 8.8.16, מכר הנאשם לאיריס טורצקי (להלן- "איריס") סם מסוכן מסוג גראס במשקל 5 גרם בתמורה ל- 500 ₪.

על פי עובדות **האישום הארבעה עשר**, כחודש וחצי עובר ליום 8.8.16, מכר הנאשם לאיריס סם במשקל 5 גרם בתמורה ל- 500 ₪.

על פי עובדות **האישום החמישה עשר**, בחיפוש שנערך בבית הנאשם נתפסו סמים, כסף מזומן, וכלים המשמשים להכנת סם. סם מסוכן מסוג קאנבוס במשקל 117.77 גרם נטו בתוך קופסת פלסטיק על גבי השיש במטבח ובמשקל 0.39 גרם נטו בתוך חוברת "בליזר" בשולחן הסלון, שטר של 200 ₪ מגולגל בצורה של כלי הסנפה, שקית של "קנאבוס רפואי" ובתוכה סם מסוכן מסוג קאנבוס במשקל של 1.48 גרם נטו וכן במשקל של 0.39 גרם נטו, כלים המשמשים להכנת סם מסוכן או לצריכתו; 3 "מקססות" בצבעים שונים, משקל בצבע כסף, כסף מזומן בסך של 11,150 ₪, ו- 2,440 ₪.

## ראיות לעונש

2. הוגש גיליון הרישום הפלילי של הנאשם וכן הרישום התעבורתי. מהרישום הפלילי עולה שלחובת הנאשם שתי הרשעות וכן שני גמרי דין, והכל בעבירות שעניינן החזקה סם שלא לצריכה עצמית לצד עבירות נוספות. מהרישום התעבורתי עלה, כי לחובתו הרשעה אחת.

## טיעוני הצדדים

3. ב"כ המאשימה ביקשה לקבוע מתחם אחד לכל אישום בשל הקשר ההדוק בין האירועים.



ב"כ המאשימה עמדה על הערך החברתי המוגן בעבירות על פקודת הסמים והשמירה על בריאות הציבור, וצינה שמידת הפגיעה בערכים אלה בתיק זה היא קשה. שימוש בסם משליך על בריאותם הפיזית והנפשית של ציבור המשתמשים ואלה יוצרים נזקים חברתיים וכלכליים ישירים ועקיפים.

בנסיבות ביצוע העבירה ביקשה להתחשב לאינטנסיביות בה עסק הנאשם בסחר בסמים עד שמצטיירת תמונה כי זהו אורח חיים אותו אימץ. העבירות בוצעו מתוך תאוות בצע לשם רווחים כספיים. עוד ביקשה לתת משקל לתכנון ביצוע העבירות, כל מכירה של סם הצריכה "הזמנה" תיאום וזמן של ביצוע העסקה.

ביקשה לקבוע, כי מתחם העונש ההולם לכל אחד מעבירות הסחר ובאישומים של החזקת כלים והחזקת סמים שלא לצריכה עצמית, נע בין 6-12 חודשי מאסר בפועל. בתמיכה לעתירתה ולמדיניות הענישה הנוהגת הפנתה לת"פ **33936-04-12 מדינת ישראל נ' מליחי, לת"פ 26717-06-14 מדינת ישראל נ' סואלחי ולת"פ 49458-10-13 מדינת ישראל נ' שוויץ.**

לעניין עבירת האספקה שבאישום 12, עתרה למתחם שינוע ממע"ת ועד מספר חודשי מאסר קצרים. עוד ביקשה ב"כ המאשימה, כי העונשים שיושמו על הנאשם יצטברו האחד לשני, זאת לצד מאסר מותנה משמעותי, פסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי.

נוכח ריבוי האישומים והאירועים, ביקשה לקבוע עונשו של הנאשם ברף התחתון של המתחם ולהשית עליו שישה חודשי מאסר בגין כל אחד מאישומי הסחר והחזקת סם שלא לצריכה עצמית ולקבוע כי אלה ירצו במצטבר זה לזה, כך שיושמו עליו סה"כ 7 שנות מאסר.

אשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירות ביקשה לקחת בחשבון את העובדה שהנאשם לא שיתף פעולה עם גורמי החקירה, לא נטל אחריות, לא הביע חרטה ולא עשה מאמץ להשתלב בהליך טיפולי.

עוד טענה, כי הזדמנויות שניתנו לנאשם בעבר בגין עבירות על פקודת הסמים לא היה בהם להרתיעו מלשוב ולבצע עבירות חמורות יותר. משכך ביקשה לתת בכורה לשיקול הגמול וההרתעה על פני נסיבותיו האישיות של הנאשם.

בהמשך לבקשה להכריז על הנאשם כסוחר סמים, ביקשה המאשימה לחלט את הכסף שנתפס בביתו לאחר שהנאשם לא הביא ראיה לכך שמדובר במשכורת, ואילו המאשימה הוכיחה שהיה לו רווח כלכלי מעבירות הסמים בהם הורשע. אף ששני מכשירי הטלפון נייד שימשו לביצוע העבירות בהם הורשע, לפני משורת הדין הסכימה המאשימה להשיב את המכשיר ששייך לאבי הנאשם, ולהורות על חילוט המכשיר השני.

4. ב"כ הנאשם ביקש את רחמי בית המשפט ועתר להסתפק בימי מעצרו של הנאשם, תקופה העולה על 7 חודשים.

לעניין מתחם העונש ההולם ולעונש הראוי בתיק זה ביקש לדחות את עתירת המאשימה, שהיא מלאכותית ולא הוגנת כלפי הנאשם. ב"כ הנאשם, ביקש לראות במעשים חטיבה אחת נוכח אותו "קהל משתמשים" קבוע והמסגרת המצומצמת של העבירות.



ב"כ הנאשם ביקש שלא לזקוף לחובת הנאשם את שמיעת הראיות בתיק, שכן עשה זאת מתוך מחשבה שיוכל לשכנע שמדובר בשימוש חברתי ולא בסחר בסמים. משנדחתה עמדתו הוא מקבל בהרכנת ראש את הפרשנות החמורה של מעשיו ומבקש לתת לו הזדמנות נוספת כדי לחזור למסלול בו הלך קודם מעצרו- השלמת לימודיו ונישואיו לארוסתו.

התקופה בה שוהה הנאשם במעצר הביאה אותו לפשפש במעשיו ולהבין את הפסול שבהם. הבושה בהגעה באזיקים לבימ"ש והניתוק מיקיריו הם עונש כבד כשלעצמם. החברה בבית המעצר אינה החברה אליה מורגל הנאשם ולכן זו חוויה קשה עבורו.

עוד טען, כי הימצאותו של אדם בעל אופק נורמטיבי במאסר, היא מחלה מדבקת, ובכך עלולה החברה להפסיד אדם החפץ בשיקום, החפץ לשלם את המחיר על מה שעשה, אך מחיר שיביא בחשבון את שיקולי השיקום ויעדיפם על פני שיקולים אחרים. לבקשתו, במקרה זה, שיקול השיקום חייב לגבור על כל שיקול אחר.

כן ביקש להתחשב בכך שהנאשם לא הדיח קטינים או תמימים לשימוש בסם, אלא מכר למשתמשים קבועים וכרוניים.

הנאשם מצוי באגף שאין בו מסלול שיקומי, אך בתקופת שהותו שם הוא מסר 4 דגימות שתן נקיות מסמים.

לדידו של ב"כ הנאשם, אדם אשר נטל אחריות, ולו בשלב שלאחר הכרעת הדין זכאי להתחשבות. הנאשם החל בשימוש בסם בשל מכאובי הגוף והנפש.

ביקש להקל ככל האפשר עם הנאשם ולהשית עליו ענישה צופה פני עתיד שיהא בה להרתיעו אך לא לנעול פניו השער כבר כעת.

עוד טען ב"כ הנאשם, כי המגמה בפסיקת בתי המשפט הינה שיקום והציג רשימה של פסקי דין בהם בתי המשפט ביכרו את שיקולי השיקום על פני שיקולי הגמול וההרתעה. כן הפנה לע"פ 8092/04, בו בית המשפט העליון נתן בכורה לשיקולי השיקום.

ב"כ הנאשם הותיר לשקול דעת בית המשפט את עתירת המאשימה להכריז על הנאשם כסוחר סמים. לעניין חילוט הכספים טען, כי אלה התקבלו מפרי עבודתו בחברת ביטוח, וכי "אין ראיה כי זה כספי סמים", וכי בשל חובותיו שהלכו והצטברו בעת מעצרו יהא זה בלתי צודק לחלט הכספים.

לעניין חילוט הטלפון הנייד טען שזה מכשיר ששימש לעניינים פרטיים אחרים ועל כן אין לחלטו.

5. הנאשם בדברו האחרון הביע צער על מעשיו, סיפר כי תנאי המעצר קשים לו, וכי תקופת מעצרו לימדה אותו את הלקח אותו יקח לכל חייו. "אינני אדם בעל דפוס עברייני אני מעוניין להפוך לכזה, אני מצטער על העבירה, לוקח אחריות על המעשה, מתחרט, לוקח אחריות מלאה על מעשיו.... ומבטיח בפני בימ"ש שלעולם לא אבצע מעשים דומים לאלו, אני רוצה לחזור למסלול האקדמאי, למשפחתי לארוסתי, לסבי



ולסבתי שבהם אני מטפל, ואני מבקש הזדמנות מבימ"ש לתקן את מעשיי ולא למצות איתי את הדין".

## דין והכרעה

### קביעת מתחם אחד כולל או מספר מתחמים

6. הצדדים נחלקו בשאלה האם יש לקבוע מתחם לכל פרט אישום או מתחם אחד כולל לכל האישומים. המאשימה ביקשה לקבוע מתחם לכל אישום ואילו ההגנה ביקשה לקבוע מתחם אחד כולל לכל העבירות, ולראות בכל המעשים אירוע אחד.

7. בע"פ 4910/13 ג'אבר נגד מדינת ישראל, (מיום 29.10.14) נקבע מבחן הקשר ההדוק לפיו: "אירוע אחד" יכול לכלול "מעשה אחד" ויכול לכלול גם "מספר מעשים" (סעיף 27 לפסה"ד).

8. ברע"פ 4687/15 פלג נגד מדינת ישראל, (מיום 13.8.15), בית המשפט העליון נדרש לשאלה שבפניי ודחה הטענה, כי יש לסווג את כל המעשים בכתב האישום כאירוע אחד לצורך גזירת הדין:

"טענת המבקש כי יש לסווג את כל המעשים המפורטים בכתב האישום כאירוע אחד היא מרחיקת לכת ואינה מתיישבת עם מבחן הקשר ההדוק....לפי מבחן זה עבירות שיש ביניהן קשר הדוק ייחשבו אירוע אחד, וברגיל, יש לבחון האם נמצאה בין הפעולות "סמיכות זמנים" ואם הפעולות הן "חלק מאותה תוכנית עבריינית".... קביעה, כי כל האישומים וכל המכירות הם בגדר אירוע אחד- היא מקלה מדי, וכאמור, איננה מתיישבת עם הפסיקה. לעומת זאת, החל מהאישום השני, כל אחד מן האישומים מתייחס למכירה ללקוח אחר במסגרת זמנים קצרה ומתוחמת, כחלק מאותה תוכנית עבריינית כללית, ועל כן סבורני כי ראוי היה לקבוע כי כל אישום מהווה אירוע" (סעיף 9). (להלן- "עניין פלג")

9. כתב האישום בעניינו של הנאשם מתאר ריבוי אירועים. יש שפרט אישום אחד התייחס למספר אירועים לגבי אותו לקוח ויש שמספר אישומים התייחסו לאותו לקוח חרף סמיכות הזמנים. הנאשם מכר סמים ל-8 לקוחות; למורן כהן בפרט אישום 1, לגילי אבן בפרט אישום 2-3, ליחזקאל גוסטבו ויסמן בפרט אישום 4-6, לגבריאל סמבל בפרט אישום 7, לגל קניזו בפרט אישום 8, לגל חן בפרט אישום 9, לעידן חביב בפרט אישום 10-11 ולאיריס טורצקי בפרט אישום 13-14.

על פי המבחנים שנקבעו בעניין פלג אני סבורה שיש לקבוע מתחם ענישה אחד לכל אירוע, כאשר אירוע יכלול את כל העסקאות הנוגעות לאותו לקוח.

### קביעת מתחם העונש ההולם

10. במקרה דנן, הערך החברתי אשר נפגע הינו הגנה מפני פגיעות שנגרמות עקב שימוש בסמים, הן לאוכלוסיית המשתמשים עצמם והן לציבור בכללותו.

הנאשם סחר בסמים במספר רב של הזדמנויות, למגוון של קונים, החזיק בסם מסוכן מסוג קנאביס וגראס,



במשקלים שונים, במספר מקומות בביתו, וכן החזיק בדירתו כלים המשמשים להכנת וצריכת סם.

11. בעבירות הסחר מצווה בית המשפט העליון להטיל עונשים מחמירים, כך בע"פ 6373/06 מדינת ישראל נגד אלנשמי (מיום 9.6.06):

"כאשר בעבירות סמים עסקינן, לא ניתן להתעלם מהחובה המוטלת עלינו כמערכת וכחברה להיאבק בנגע הסמים. פן חשוב של מאבק זה הינו הטלת עונשים מחמירים על מי שבוחרים לעסוק בסחר בסמים. הסחר בסמים מסוכנים הינו אמצעי קל ונוח לעשיית רווחים נכבדים. ענישתם של מי שסחרו בסמים מסוכנים צריכה ליתן מענה גם לפיתוי זה ובמילים אחרות - על מי אשר שוקל לשלוח ידו בסחר בסמים להעמיד לנגד עיניו לא רק את הפיתוי לשלשל לכיסו סכומי כסף נכבדים אלא גם את הסיכון של שהיה ממושכת מאחורי סורג ובריח" (סעיף 5 לפסה"ד).

12. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת מעלה כי במקרים דומים של עבירות סחר לצד החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית ו/או החזקת כלים הוטלו על נאשמים עונשים של מאסר לתקופה לא קצרה.

א. עפ"ג (ת"א) 22744-03-15 פלג נ' מדינת ישראל מיום 1.6.15, קיצר בית המשפט המחוזי תקופת המאסר מ- 24 ל- 18 חודשים בפועל לאור שיקולי שיקום. הנאשם הורשע עפ"י הודאתו ב- 10 עבירות של סחר, החזקת סם שלא לצריכה עצמית של קנביס במשקל של 14 גרם וחשיש במשקל של 3 גרם והחזקת כלים (משקל) במשמים להכנת סם מסוכן. ערעור שהוגש ע"י הנאשם נדחה ברע"פ 4687/15 מיום 13.8.15.

ב. עפ"ג (חי) 38043-04-15 מדינת ישראל נגד חמוד מיום 2.8.15, בית המשפט לא התערב, לבקשת המדינה, בעונש מאסר בן 22 חודשים שהושת על הנאשם בגין 12 אישומים שעניין 9 עבירות של בסם מסוכן, עבירה אחת של סיוע לסחר בסם מסוכן ו- 2 עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע.

ג. ת"פ 33429-03-15 מדינת ישראל נגד וונה מיום 19.10.15. הנאשם הורשע עפ"י הודאתו ב- 8 אישומים שכללו 17 אירועי מכירת סם מסוכן ל- 7 קונים שונים, במשקל 1 עד 5 גרם בתמורה שבין 100 ל- 600 ₪. כן הורשע בעבירה של החזקת סם במשקל 0.77 גרם נטו וכן החזקת כלים לשימוש בסם. הושתו על הנאשם 18 חודשי מאסר בפועל. בעפ"ג (חי) 8242-12-15 מיום 15.02.16 חזר בו המערער מהערעור נוכח שחרורו המוקדם ע"י ועדת השחרורים.

ד. ת"פ 40089-10-13 מדינת ישראל נגד ביטון מיום 19.7.15. הנאשם הורשע עפ"י הודאתו במכירת קנאביס ב- 20 הזדמנויות ל- 6 קונים שונים במשך כ- 3 שנים. הושת עליו 12 חודשי מאסר בפועל.

ה. ת"פ 34399-08-14 מדינת ישראל נגד גוזלן מיום 9.3.16. הנאשם הורשע עפ"י הודאתו בשלושה כתבי אישום שייחסו לו 6 עבירות של סחר בסם, 2 עבירות של אספקת סם, החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, הפרת הוראה חוקית, נהיגה בזמן פסילה, נהיגה ללא ביטוח ונהיגה בשכרות. הושתו עליו 30 חודשי מאסר בפועל. בעפ"ג (מרכז) 62526-03-16 מיום 22.11.16 עונשו הופחת ל- 27 חודשי מאסר בפועל.



ו. ת"פ 37287-04-15 **מדינת ישראל נגד אברהמי** מיום 18.4.16. הנאשם הורשע עפ"י הודאתו ב-27 אישומים שעניינם, 11 עבירות סחר בסם, 7 עבירות סחר בסם בצוותא, 4 עבירות עסקה אחרת בסם בצוותא, 3 עבירות עסקה אחרת בסם, החזקת סם שלא לצריכה עצמית והחזקת סם שלא לצריכה עצמית בצוותא. כן צירף 3 תיקים נוספים שעניינם 2 עבירות של החזקת סם לצריכה עצמית, החזקת סם שלא לצריכה עצמית, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ושיבוש מהלכי משפט. על הנאשם הוטלו 30 חודשי מאסר.

בעפ"ג (מרכז) 5632-06-16 מיום 22.11.16 המערער חזר בו מהערעור לאור המלצת בית המשפט.

ז. ת"פ 34974-01-12 **מדינת ישראל נגד מזרחי** מיום 28.3.13. הנאשם הורשע על פי הודאתו ב-11 אישומים של סחר בסם (מהם שניים בריבוי עבירות), אספקת סם, ושני אישומים של סחר בצוותא חדא. שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית. בית המשפט השית עליו 33 חודשי מאסר.

ח. ת"פ 33804-01-12 **מדינת ישראל נגד עזרן** מיום 13.11.12. הנאשם הורשע על פי הודאתו ב-13 אישומים של סחר בסם, בעבירת תיווך והחזקת סם שלא לצריכה עצמית במשקל 500 גרם. הוטלו עליו 25 חודשי מאסר בפועל.

ט. עפ"ג (ת"א) 7280-05-16 **אגבאריה נגד מדינת ישראל** מיום 11.7.16, קיצר בית המשפט המחוזי תקופת המאסר מ-24 ל-18 חודשים בפועל (בהסכמת הצדדים להמלצת בית המשפט לעשות כן), נוכח נסיבות אישיות קשות וניסיונות שיקום. הנאשם הורשע עפ"י הודאתו, כי במהלך שנה, בעשרות פעמים סחר בסם מסוכן מסוג חשיש וכן החזיק בסם במשקל 133.63 גרם.

י. עפ"ג (מרכז) 23775-04-15 **מדינת ישראל נגד מדמון** מיום 21.6.15, בו החמיר בית המשפט בעונשו של הנאשם מ-15 חודשי מאסר ל-24 חודשים. הנאשם הורשע עפ"י הודאתו ב-16 מכירות חשיש וקנאביס לאנשים שונים, לרבות קטין.

יא. ת"פ 51036-08-15 **מדינת ישראל נגד נהרי** מיום 17.1.17. הנאשם הורשע על פי הודאתו בשמונה אישומים שעניינם סחר בסמים בשנים 2014-2015 לשבעה לקוחות ב-37-39 הזדמנויות. לאור הליך שיקומי הוטלו עליו 20 חודשי מאסר. הוגש ערעור על ידי הנאשם, עפ"ג 3963-03-17, שטרם ניתן בו פסק דין.

יב. ת"פ 37634-03-15 **מדינת ישראל נגד כרמי** מיום 7.9.16. הנאשם הורשע על פי הודאתו סחר ב-21 הזדמנויות, חלקן בצוותא עם אחר, בסם מסוכן. בהתחשב בהליכי השיקום השית עליו בית המשפט 18 חודשי מאסר בפועל. בעפ"ג 25590-10-16 קוצרה תקופת המאסר ל-15 חודשים.

13. במסגרת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, יש לתת את הדעת לכך שהנאשם מכר סמים לאורך תקופה של כשנה במספר רב של הזדמנויות בכמות של 1 עד 5 גרם בסכום של 100 ₪ או יותר לכל גרם. הנאשם סחר בסם ל-8 קונים שונים, בגילאים שונים, ממקומות שונים, תוך תיאום מראש בהגעה אל הקונים או הגעתם של אלה אליו, כך שהסחר בסמים היה באופן אינטנסיבי, ורק בעניינה של אלכסה ולטמן דובר בשימוש בנסיבות חברתיות.

14. סבורני כי מתחם העונש ההולם בעבירות הסחר, החזקת סם שלא לצריכה עצמית והחזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית הוא בין 6 חודשים ל-12 חודשי מאסר בפועל. מתחם העונש ההולם לעבירת



אספקת סם הוא מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בדרך של עבודות שירות.  
15. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא.

### גזירת העונש המתאים לנאשם

16. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה**. במסגרת זו מן הראוי ליתן את הדעת לנסיבות הבאות:

- א. **הפגיעה של העונש בנאשם, לרבות בשל גילו;** הנאשם יליד 1987, התארס לחברתו והתעתד להינשא לה אלמלא מעצרו.
- ב. **נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו, וחזרתו למוטב או מאמציו לחזור למוטב;** הכחשה לא תיזקף לחובתו.
- ג. **נסיבות חיים קשות שהיתה להן השפעה על ביצוע מעשה העבירה;** הנאשם החל להשתמש בסמים על רקע בעיה רפואית (אפילפסיה) וגירושין. הסמים היוו עבורו אמצעי להתמודד עם קשיים רגשיים שחווה.
- ד. **עברו הפלילי של הנאשם או העדרו;** לחובת הנאשם שתי הרשעות ושני גמרי דין בעבירות סמים.

17. לתמיכה בעתירתה העונשית הפנתה ב"כ המאשימה לת"פ (חי) **11085-05-15 מדינת ישראל נגד בן יאיר ולעפ"ג (ב"ש) 39844-08-13 מדינת ישראל נגד אבו רקייק**, שני פסקי דין העוסקים בסחר בסמים קשים ובכמות גדולה ולכן לא ניתן ללמוד מהם באשר לענישה בתיק שבפניי.

18. גם ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה בתמיכה לעתירתו העונשית לת"פ **26717-06-14 מדינת ישראל נגד סואלחי, רע"פ 1720/11 גליק נגד מדינת ישראל, ת"פ 836-03-14 מדינת ישראל נגד פלוני, ת"פ 30582-09-13 מדינת ישראל נגד בוסקילה, ות"פ 12546-04-16 מדינת ישראל נגד בוקריס**, בהם נידונו עניינם של נאשמים בעבירות מצומצמות מעניינו של הנאשם שבפניי ובמי ששיקולי שיקום קיבלו את הבכורה, כך שגם מאלה אין לגזור גזירה שווה לעניינו של הנאשם בתיק זה.

עוד הפנה ב"כ הנאשם לרשימה של פסקי דין שעניינם גזרי דין הנוגעים לנאשמים שעברו הליכי שיקום וגמילה מוצלחים או מצויים בעיצומו של הליך כזה אשר הביאו להקלה משמעותית בענישה.

לאור העובדה שהנאשם לא עבר כל הליך שיקומי, ואף לא החל באחד כזה ולא ביקש להעביר עניינו לבחינת שירות המבחן כדי לבחון את סיכויי שיקומו לא מצאתי שהפסיקה האמורה רלוונטית לענייניו.

19. גזירת העונש אינה עניין מתמטי. המאשימה סברה שיש למקם עונשו של הנאשם ברף התחתון של המתחם. ואולם, חישוב מתמטי טהור כבקשת המאשימה יביא את תקופת עונשו של הנאשם לתקופה ארוכה אפילו יקבע העונש בתחתיתו של כל אחד מן המתחמים.

מנגד גם עתירת ב"כ הנאשם הינה מרחיקת לכת ואף במקרים של שיקום מובהק לא סטו בתי המשפט ממתחם העונש באופן שמבקש ב"כ הנאשם ואף לא קרוב לכך.



20. לצד נסיבות ביצוע העבירות וחומרתן יש לתת את הדעת לכך שדובר בסחר בסמים בכמויות קטנות; לסוג הסם בו סחר הנאשם שאינו מוגדר כסם "קשה", ההיכרות של הנאשם עם הקונים שעם חלקם היו לו קשרים חברתיים וחלקם רק יחסי לקוח-מוכר, גילו הצעיר, הסיבות שהביאוהו לשימוש בסם והקשיים הכלכליים. עוד יש לקחת בחשבון, כי הנאשם לא ריצה עונש מאסר מעולם, וזהו מעצרו הראשון, ובתקווה שמאסרו בתיק זה יובילו לדרך אחרת כהבטחתו בדברו האחרון.

21. נוכח המפורט לעיל, למעט התחייבותו של הנאשם לתקן דרכיו מכאן ולהבא שיש לה משקל, לא מצאתי, כי מתקיימים בעניינו שיקולי שיקום ואין די בהתחייבותו האמורה כדי ללמד שמתקיימים בעניינו "סיכוי שיקום".

22. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגזור עונשו של הנאשם ברף התחתון של המתחם לעבירות בהן הורשע בהתאם לסיווג אירוע ככולל את כל העבירות הקשורות באותו קונה.

### סוגיית החילוט

23. בהכרעת דין משלימה הכרזתי על הנאשם כסוחר סמים. המאשימה עתרה לחילוט הכספים שנתפסו בחיפוש בבית הנאשם וכן אחד מהטלפונים הניידים ששימשו אותו לביצוע העבירות.

24. במהלך החיפוש בדירתו של הנאשם נתפס כסף בסכומים של 11,150 וכן 2,440 ₪ וכן שני מכשירי טלפון ניידים. כשנחקר הנאשם על מקור הכספים במשטרה, מסר כי 2,000 ₪ קיבל ממעסיקו ולגבי היתרה סיפר, כי זה מיועד לכיסוי יתרת חובה בבנק. לא הוצגו ראיות, כי הכספים האמורים מקורם במעסיק או בגורם חוקי אחר ולא רווחים מעסקאות הסמים בהם הורשע.

בנסיבות אלה, ונוכח התמורה הכספית שקיבל הנאשם מכל עסקת סחר דעתי כדעת המאשימה.

25. ביום 23.3.17 הוריתי, בהסכמת הצדדים, על השבת הטלפון הנייד שמספרו 054-4363503 לאביו של הנאשם.

### סוף דבר

26. **אשר על-כן, הנני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**

- א. 30 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו מיום 2.8.16.
- ב. 12 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מהיום כל עבירה לפי פקודת הסמים מסוג פשע.
- ג. 6 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מהיום כל עבירה לפי פקודת הסמים מסוג עוון.
- ד. 8 חודשי פסילה מלקבל או להחזיק ברישיון נהיגה, מיום שחרורו ממאסר.
- ה. 6 חודשי פסילה על תנאי מלקבל או להחזיק ברישיון נהיגה, לבל יעבור הנאשם במשך שנתיים מהיום עבירה לפי פקודת הסמים.
- ו. אני מורה על חילוט הכספים שנתפסו בסך של 11,150 ₪ ו- 2,440 ₪.
- ז. אני מורה על חילוט הטלפון הנייד שמספרו 052-5898588.



הסמים והכלים יושמדו.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

**ניתנה והודעה היום א' ניסן תשע"ז, 28/03/2017 במעמד הנוכחים.**

**אדנקו סבחת- חיימוביץ , שופטת**