

## ת"פ 28975/12-18 - מדינת ישראל, פרקליטות מחוז מרכז נגד לוי לוי (עוצר)

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 28975-12-18 מדינת ישראל נ' לוי (עוצר)  
ת"פ 33167-09-19 מדינת ישראל נ' לוי (עוצר)

בפני כבוד השופט, סגן נשיאה מנכ"ם מזרחי  
בעניין: מדינת ישראל פרקליטות מחוז מרכז -  
המאשימה  
באמצעות ב"כ עווה"ד טל שילוני

נגד  
ליין לוי (עוצר) - הנאשם  
באמצעות ב"כ עווה"ד אסף טל

גזר - דין

### א. כתבי האישום:

במסגרת ת"פ 28975-12-18 הורשע הנאשם **באربעה אישומים** כדלקמן:

**באישום הראשון**, בעבורות של **גנבה ממיעבד**, לפי סעיף 391 לחוק העונשין התשל"ז - 1977, **זיווף** בכונה לקבל דבר, לפי סעיף 418 אמצע לחוק הנ"ל **וניסיון לגנבה ממיעבד** לפי סעיפים 25 + 391 לחוק הנ"ל.

בחודש אוגוסט 2018 התקבל הנאשם לעובדה בחלוקת הנהלת החשבונות בחברה הממוקמת בנמל התעופה בגין-גוריון ומתוקף כך נתנה לו אפשרות להיכנס למערכת המחשב של החברה.

באמצעות הגישה למערכת החברה, ניתן לעדכן את חשבונות הבנק לזכוי בגין כספים שאוותם חיבת החברה לספקים.

בחודש אוקטובר 2018 שינה הנאשם במערכת הממוחשבת את פרטי החשבון של ספקן החברה המפורטים בעובדות

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסקין דין

לחשבון שלו, ע"ש אישת עמה היה לו קשר זוגי.

עלקב אחר, הועברו כספים אשר היו מגיעים לאותם ספקים מחשבון החברה לחשבון של הנאשם.

**בדרכו זו גנבו הנאשם 81,194 ₪ מכיספי החברה שהיו מיועדים להעברה לספקיה וניסנה לגנוב כ - 350,000 ₪ נוספים.**

**באישורו השני,** עבירות של **גנבה ממיעבד**, לפי סעיף 391 לחוק הנ"ל **וזויף** בכונה לקבל באמצעותו דבר לפי סעיף 418 **אמצע** לחוק הנ"ל.

ב奏ל 2018 התקבל הנאשם לעובדה בחברה נוספת בתפקיד חשב שכר.

זהה החברה שאחריות לבצע תשלום שכר לעובדי החברה אחרת.

במסגרת עבודתו, קיבל הנאשם גישה למחשב החברה בה עבד והוא יכול היה לשנות את פרטי החשבונות המזומנים לזכויי כספי השכר החודשי.

ה הנאשם שינה את פרטי החשבונות של העובדים הזכאים לקבלת השכר, באופן המפורט בעבודות, כך שהזכויי הכספי יועבר לחשבון של אביו של הנאשם.

**בדרכו זו גנבו הנאשם 46,594 ₪.**

**באישורו השלישי**(מוספר רביעי), עבירות של **קבלת דבר במרמה**, לפי סעיף 415 רשא לחוק הנ"ל **וחתחזותcadem** אחר, לפי סעיף 441 לחוק הנ"ל.

בחודש מאי 2018 רכש הנאשם טבעת בשווי של 5,000 ₪ ושילם באמצעות פרטי כרטיס אשראי של אדם אחר.

ה הנאשם קיבל את הטבעת לידי.

לאחר מכן, התקשר הנאשם אל חברת האשראי, הודהה כבעל החנות ממנו רכש את הטבעת ובקש לבטל את העסקה.

**בדרכו זו קיבל הנאשם במרמה טבעת בשווי של 5,000 ₪.**

**באישור רביעי**(מוספר חמישי), ריבוי עבירות של **קבלת דבר במרמה**, לפי סעיף 415 רישא לחוק הנ"ל וריבוי עבירות של **התחזות באדם אחר**, לפי סעיף 441 רישא לחוק הנ"ל.

בחודשים מאי - יוני 2018 ביצע הנאשם מספר רכישות של מוצרים ושירותים מבתי עסק, כמפורט בעבודות, תוך תשלום באמצעות מספר כרטיס האשראי של האדם الآخر.

בדרכו זו, הוא קיבל את המוצרים והשירותים.

לאחר מכן, התחזה כבעל העסק המוכר את המוצרים והשירותים, התקשר לחברת האשראי וביטל את העסקה.

**בדרכו זו קיבל הנאשם מוצרים ושירותים בשווי של 15,594 ₪.**

**במסגרת ת"פ 33167-09-19**, באישום הראשון שנותר, הורשע בעבירות של **זיהוף** בכונה לקבל דבר, לפי סעיף 418 לחוק הנ"ל, **שימוש במסמך מזויף**, לפי סעיף 420 לחוק הנ"ל **և קבלת דבר במרמה**, לפי סעיף 415 רישא לחוק הנ"ל.

בחודש יולי 2018 הוציא בית-המשפט המחוזי נגד הנאשם צו איסור יציאה מן הארץ.

באוקטובר 2018 הגיע ב"כ הנאשם בקשה בשמו להטייר לנאים לצאת את הארץ, תוך שתמוך את בקשתו בתצהיר כזוב של הנאשם, Cainilo הנושא נדרשת במסגרת עבודתו של הנאשם.

לבקשה, צירף הנאשם מסמך הנזהה להיות אישור מעתידו, אשר זיהוף בידי הנאשם וכן תלושי שכר מזויפים, כמפורט בעבודות.

בהמשך, לאחר ההתנהלות המפורטת בעבודות, נעתר בית-המשפט המחוזי לבקשה ואישר את יציאתו של הנאשםמן הארץ.

בדרכו זו, נוכח המסמיכים המזויפים, קיבל הנאשם במרמה את החלטת בית-המשפט המחוזי אשר אפשרה לו **לצאת את הארץ**.

**ב. מתחמי ענישה:**

התכליות העומדות אחר עבירות הגניבה ממבעיד, המרמה והזיווף שאוთן עבר הנאשם הן השמירה על הקניין, על רכושו של הוזלת, על הוודאות שיש ליחס למסמכים כתובים ובנוספ', מניעת הפגיעה באמון השורר בין מעבידים לעובדים.

תחילת אבהיר, כי יש לראות בכל **אישום ואישום כעומד בפני עצמו לשם קביעת מתחם עצמאי**, ואני סבור כי אין קשר בין האישומים או לראות בכלם עבירות שרשרת "אחת", הקשורה זו לזה, משום שלכל נפגע במרקנו אינטראס רכושי העומד בפני עצמו, העבירות בוצעו בנפרד, במקרים שונים, כלפי נפגעים שונים, ללא קשר מהותי, ענייני, אמיץ זה לזה, ובהעדר אותו קשר הדוק שנקבע בפסקה שיכל לאפשר קביעת מתחם כולל (ראו: ע"פ 1261/15 **מדינת ישראל נגד דלאל** (3.9.15): ע"פ 4910/13 **בני ג'aber נגד מדינת ישראל** (29.10.14)).

נוכח עקרון ההלימה, דרכי המרמה, הסכומים שהתקבלו ופסקה הנהוגת בתחום, אני קובע את מתחמי הענישה הבאים:

**בת"פ 18-12-28975:**

באישום הראשון, הדן בגניבת **81,194 ₪** ממבעידו בדרך המתוארת, ובגניזון הגניבה של כ - **350,000 ₪**,  
ובאישור השני, הדן בגניבת **46,594 ₪** בדרך המתווארות - לכל אישום, מתחם שבין **שנת מאסר עד - 30 חודשים מאסר בפועל** וכן קנסות בשיעור של אלף ש"ח בודדים עד **50,000 ₪**.

באישומים השלישי והרביעי, הדנים בקבלת הטעעת בשווי **5,000 ₪** ומהוציאים בשווי **15,594 ₪** בדרך שתוארה - לכל אישום, מתחם שבין **מספר חודשים מאסר בפועל עד שנת מאסר בפועל** וכן קנסות בשיעור של מאות ₪ עד אלף ש"ח בודדים.

**בת"פ 19-09-33167** הדן בקבלת החלטת בית-המשפט המחוזי אשר אפשרה לו לצאת מן הארץ בדרך שתוארה, בין **מספר חודשים מאסר בפועל עד 24 חודשים מאסר בפועל** וכן קנסות בשיעור של מאות ₪ ספרום.

אני קובע את המתחם הכלול של כלל האישומים העומדים לדין, בין **12 חודשים מאסר בפועל עד 40 חודשים מאסר בפועל**.

**אפשר עניין זה לפסקי-הדין הבאים, בשינויים המחויבים למרקנו:**

**רע"פ 2638/13 אליעובדיה נגד מדינת ישראל (28.4.13):**

נאשם אשר ביצע שורת עבירות גנבה ומרמה במסגרת 12 אישומים, שבמסגרתם גנבו כספים וסיע לגנוב כספים מן החברה בה עבד, על-ידי כך שדיוח למערכות החברה אודות עובדים פיקטיביים ובדרך זו גנבו מן החברה **637,000 ₪**, וכן עבירות מס נספנות, הורשע בעקבות הודהתו, **השיב את כל הגזלה לחברת, הציג הליך שיקומי מסוים**, בעל עבר פלילי רלוונטי, **חלף זמן ניכר מעת ביצוע העבירות, נדון ל - 15 חודשים מאסר והודגש כי השיקול הממרכזי לקולו היה שהנאשם השיב את כספי הגנבה והסיר את המחדל לרשות המיסים.**

רע"פ 5540 גאו נגד מדינת ישראל (24.8.15):

נאשםת, **נעדרת עבר פלילי**, אשר במשך שניםים גנבה מעסיקה **71 שיקים** באופן שיטתי וקננה באמצעות מוצרים בשווי של כ - **105,000 ₪**, נדון ל - **8 חודשים מאסר בפועל**.

רע"פ 3642 כהנים נגד מדינת ישראל (9.5.06):

נאשם **ששמוניים פעמי זייף אישורים** שגרמו לכך שיקבל במרמה **581,000 ₪**, השיב מקטץ מן הגזילה, נדון ל - **30 חודשים מאסר בפועל**.

עפ"ג (חיפה) 42389-02-17 שחادة נגד מדינת ישראל (6.4.17):

נאשם אשר גנב מבית העסק של מעבידו **17 שיקים ריקים**, במשך מספר חודשים זייף שמנוה מהם בכך שמילא בהם סכומי כסף, סה"כ **38,300 ₪**, צורף תיק נוספת, הורשע בעקבות הודהתו, **בעל עבר פלילי רלוונטי**, אך מעולם לא ריצה עונש מאסר, תס Kirby שלילי, השיב חלק מן הגזילה, נדון ל - **8 חודשים מאסר בפועל**.

עפ"ג (מרכז) 11782-09-18 ריממן נגד מדינת ישראל (15.7.08):

נאשםת אשר גנבה מחברת בה עבדה כמנהלת חשבונות **300,000 ₪**, לאחר שזיהפה למלטה **משמוניים** שיקים של החברה והפקידה אותם בחשבונה, **נעדרת עבר פלילי**, תס Kirby חיובי, השיבה כ - **50,000 ₪** מסכום הגזילה, נסיבות אישיות מיוחדות, נדון ל - **5 חודשים מאסר בדרך של עבודות שירות**.

עפ"ג (מרכז) 40196-12-13 ואשי נגד מדינת ישראל (23.1.14):

נאשם שהיה בעלייה של חברת ניהול וACEMENT מבנים, שמתוקף תפוקתו קיבל לידי פנקסי שיקים של הבניין, **зиיף 13 שיקים**, רשם סכומי כסף שהגיעו כדי **93,000 ₪** שאוטם גנבו. בנוסף, צירף שלושה תיקי מרמה נוספים שבמסגרתם רימה דוכני מפעל פיס, סה"כ - **60,000 ₪**, בעל הרשעה קודמת אחת, נדון ל - **3 שנות מאסר**.

עפ"ג (מרכז) 14378-12-14 **ליקטנשטיין נגד מדינת ישראל** (29.4.15):

נאשם צעיר, שהורשע בתשעה אישומים שונים, שבמסגרתם פתח חשבונות בנק תוך התbezות לאחר, נטל הלואאות, קיבל מהבנקים במרמה **360,000 ₪, נעדר עבר פלילי, ניסיון שיקומי הנוגע לגמילה מהימורים לא צלח, נדון ל - 28 חודשים מאסר.**

עפ"ג (חיפה) 47238-07-14 **מדינת ישראל נגד איגאסי** (2.10.14):

נאשם הורשע בריבוי עבירות מרמה וUBEIROOT NOSFOT, בכך שרכש عشرות כרטיסי אשראי מזויפים, עשה בהם שימוש לפחות **393 רכישות, קיבל** במרמה **65,000 ₪** וניסה לקבל במרמה מוצרים בשווי **600,000 ₪, נדון ל - 26 חודשים מאסר בפועל.**

ת"פ (מחוזי מרכז) 9330-06-15 **מדינת ישראל נגד מוקמל** (17.3.19):

נאשם אשר הורשע לאחר סיום הליך של הבאת ראיות ב - **19 עבירות של גנבה בידי מושחה וUBEIROOT NOSFOT, בהיותו רואה חשבון של חברה, בשנים 2005-2007, פתח חשבון אליו העביר בדרכים שונות כספים של החברה בשווי של כ - 420,000 ₪, השיב 200,000 ₪ מן הגזילה, נדון ל - 18 חודשים מאסר בפועל.**

#### ג. שיקולי עונשה:

#### (1). חומרת העבירות:

UBEIROOT HAGNIBAH, היזוף והמרמה שאוthon ביצע הנאשם **חמורות.**

בעקבות מעשי המרמה המתוארים לעיל, גرف הנאשם לכיסו במעשה של גנבה כ - **148,382 ₪, ניסה לגנוב כ - 350,000 ₪,** וכן **קיבל** במרמה את הצו המתייר לו לצאת מן הארץ.

הUBEIROOT HAGNIBAH - מחודש Mai 2018 עד חודש אוגוסט 2018. זה פרק זמן נכבד, שבמסגרתו פועל הנאשם בתחום המרמה.

חומרה מיוחדת יש לאירוע הפלילי, שבמסגרתו **קיבל במרמה מבית-המשפט צו המטייר לו לצאת את הארץ המעד על תעוזה עברינית.**

הנאשם הינו **המבצע הבלעדי**, אשר עבר את העבירות לאחר **תכנון מוקדם** - יש להניח שהקדיש להן מחשבה ויש בהן ממד של **תחכום**. אין מדובר למי אשר מבצע עבירות באבאה אחת, אלא הולך צעד אחר צעד, דבר מוביל לדבר - הכל לשם השגת מטרות המרמה והגניבה.

הנאשם **מעל באמון מעסקי** עת גנב מהם את כספם ויש להעניק דגש עונשתי מיוחד להפרת אמון זו, שבין עובד לבעל.

אכן, **בעבירות של גנבה ממعبיד קיימת חומרה יתרה** הנובעת מעצם המעליה באמון המעסיק.

ברע"פ 9942/09 **מלח. טובי נפתלי נגד מדינת ישראל**, תק-על 10235 (4), נקבע בעקבות פסיקה רבת שנים של בית-המשפט העליון:

"מדובר בעבירות חמורות שהיו מלאות במעלה באימון המעסיק, וככלל נהגים לגזר בגין מאסר ממש".

## (2). עבר פלילי ומאסרים מותנים:

לחובת הנאשם  **עבר פלילי עשיר** מן העניין, הכול **7 הרשות קודמות** (במ/1), **המוביל למסקנה כי מדובר בעבירה מרמה אשר עשה את דרך הזיווף והמרמה בדרך חיים.**

עוоро כולל **ריבוי הרשות** בעבירות של קבלת דבר במרמה, זיווף בכוונה לקבל דבר, הונאה בכרטיסי חיוב, התחזותcadem אחר במטרה להונאות, שימוש במסמך מזויף בנסיבות חמירות, גנבה בידי עובד, קשרת קשר לביצוע פשע ועוד.

זהו נאשם,ILD 1983, אשר  **החל את דרכו בביצוע מעשי זיווף במרמה עוד בשנת 2006**, ומازד מדי שנים ספורות, שב ומבצע עבירות גנבה, זיווף ומרמה **ברצף תמיד**.

הנאשם **ריצה עונשי מאסר בפועל**, אשר לא הרתיעו אותו מלשוב ולבצע מעשי עברינות דומים. כך, למשל, ריצה תקופות מאסר **בנות 12 חודשים, 32 חודשים, 12 חודשים מאסר, 6 חודשים** עבודות שירות. כלומר, זהו נאשם **שיזוא ובא את כותלי בית הסוהר** בדבר שבשגרה והואנו לומד את לקו.

הנאשם שוחרר ממאסרו האחרון בחודש מרץ 2017 והנה כבר בחודש **מאי 2018** שב אל העברינות.

**לחובת הנאשם מאסרים מותנים חבי הפעלה בני 6 חודשים - 12 חודשים, המסתכנים ב - 18 חודשים.**

המאסר המותנה הראשון נגדר עליו במרץ 2015 ועיוון באישום השלישי, שבכתב-האישום מלמד, כי הוא **ביצע מעשים דומים למעשים שהוא נותן את הדין בಗינם עתה** - מסירת נתונים כוזבים כדי להתקבל לעבודה, לאחר מכן שינה את נתוני העובדים של המעבד בופן שגרם להעברת משכורותיהם מן המעבד אליו בשווי של כ - 55,000 ₪. כאמור, הנאשם שב וחר אל **שיטת המרמה** בלבד כל הרתעה.

המאסר המותנה השני נגזר עליו באוקטובר 2016 ועיוון בכתב-האישום מלמד, כי הנאשם הציג מסמכים מזויפים וקיבל תוספת להלוואות בשיעור של כ - 200,000 ₪.

אכן, תומנת המצב המתקבל היא זהה עבריין מרמה חוזרת, אשר שב ופגע הציבור בדרכי זיופ ומרמה שונות שיש לדון אותו בכף החומרה.

הציבור, אשר עובד לפרנסתו, מרוויח את לחמו בזיהת אפיו, בהחלט זכאי להגנה מעשי הנאשם, אשר שב ובוחר בדרך הקלה של גירתה הון במעשי גנבה, זיופ ומרמה.

### **(3). שיקולי חומרה נוספת:**

**לא הוצאה בעניינו של הנאשם תוכנית שיקומית מוכחת, ארוכה טווח.**

בצדκ הפנהה ב"כ המאשימה לדברים שנרשמו בעניינו של הנאשם במסגרת גזר-הדין נשוא אחת מהרשעותיו הקודמות **משנת 2014**, אשר הובילו להטלת עונש מקל (ת"פ 12-05-11618-4 במ/4) בפסקה 17:

"...הונחה בפניי חוות דעת הגורמים המשקימים המצביעים על השפט ריצוי המאסר על הנאשם, ובה צוין, כי **המאסר הרתיע את הנאשם והביא לשינוי בעמדותיו**. חוות הדעת משקפת **הפקט לקחים**, מצינית **כנות כוונתו להשתקם** ומתחארת את **השפיטה המרתיעה של המאסר** על הנאשם. בחוות הדעת צוין כי הנאשם דיווח: "הדבר הנורא ביותר בחים היה הכלא" והבודק התרשם כי לנאמן אין **דפוסים עברייניים בולטים**, וכי "עונש המאסר מהוועה **טלולה** מבחינתו ומשמש לנו כאלמנט מרתיע". **מדוברו** **הנאשם עולה כי** **הנאשם עבר חודשי שיקום ממשוכים נושא פרי...".**

הנה כי כן, לא מיניה ולא מקטצתה במבחן הזמן, אלא להיפך - **הנאשם הכזיב, מכזיב, שב לسورו ביתר שאת ונראה כי**

גנב את דעתם של "הגורמים המשקימים" דלעיל.

שמעתית את **הבעת הצער** של הנאשם (עמוד 13 שורה 1) האזנתי לרצונו לניהל חיים נורמטיביים ולעלות על דרך שיקומית.

ואולם, זהו רצון שהוא יש לקבל **בזהירות רבה** נוכח התנהלותו מן העבר.

**למרבה הצער**, אלו הם צער ורצון לשיקום זהים לאלו שהביע בפני במסגרת ת"פ 41441-07-14 מרץ 2015 - עמוד 20 שורה 4 לbm/3, שהנה התבררו **חלולים** ביותר היוצאים מן השפה אל החוץ.

#### **(4). שיקולים לקולה:**

ה הנאשם הודה, לא ניהל משפט, **חסך זמן ציבורי ניכר** (כ - 55 ימים).

ນມסר, כי הנאשם השיב את **כספי הגזילה** נשוא האישום הראשון (194, 81, 81) (עמוד 6 שורה 15 לטיעוני המאשימה). זהו סכום השבה ניכר ומשמעותי ואפנה בעניין זה גם למסגר במ/9.

בנוסף, ביחס לaiishom השני, הצדדים הגיעו להסכמה לפיהן הכספי שנתפס ברשות הנאשם יועבר במלואו לפיצוי החברה באישום השני (עמוד 3 שורה 11).

אמנם נמסר, כי הנאשם לא השיב את הכספי לחברות האשראי (עמוד 6 שורה 28), אך שמתה לנגד עיני בזהירות הרואה את כוונתו הלכוארית של הנאשם להסדיר את החוב מול חברת האשראי כעולה מתכתות במ/11.

בעניין חרטתם של נאים שפשו בעבירות מרמה ומעילה, נקבע בע"פ 395/75 **מיכאל צור נגד מדינת ישראל**, פד ל(2), 589 (04/1976), כדלקמן:

"גבוי חובלים ומזיקים, גנבים וגזלנים, מועלם ורמאים למייהם, חשובה החרטה שבמעשה מן החרטה שלב ובධיבור. כבר לימדונו קדמונינו שהמתוודה על חטא ואני חוזר בו לשלם את הגזל, כמוותו בטובל ושרץ בידו (תענית, ט"ז, א' ורש"י שם, ד"ה ואינו חוזר בו); **אבל מי שעושה להשבת הגזילה, יידיו וידי וחרטתו חרטה.** ושוב: **אפילו** הניעו את העבריין מניעים תועלתיים ואנוכיים גרידא, אין בהם כדי לג嘲笑 מערכת של החזרת הגזילה כUILה להמתקה"

דיןנו. עיקר תכליתם של דין העונשין הוא להשליט את החוק ; משהופר החוק במעשה גזילה, ראשית השליטהו היא בהשבת הגזילה. נוטה אני לומר שדין הנפשות הולכים אחר דין הממוןנות, כמו שהוישר הולך אחר הדין. משבאו דין הממוןנות על סיפוקם, שוב דין הנפשות אינם תבענים ואינם תאותניים כלוי האן ; לא באו על סיפוקם, יקומו דין העונשין ויעשו את שלהם לגדור הפרצות ולחזק בדק החוק. **פשיטה שמדיניות בית-המשפט לפליילים צריכה להיות, לפחות נאשימים שתיקנו את המעוות שיעויתו במעשה עברתם :** ואין עידוד אלא בידיעה שמתיקנו יותר, ימתיק עליהם בית-המשפט את דין יותר, ורק אמנים מנהג נהוג בבית-המשפט שלנו מימים ימימה, שאין לך עילה להקלת העונש, טוביה ויעלה ומרשימה מעילת השבת הגזילה או שיפוי הנזוק. וכן להיפך : עילה טוביה וסבירה להחמרה העונש היא שהגוזן לא השיב מאומה, בין שבזבז את הגזילה ובין שהוא אוגר אותה לכשישוחרר. אין אני יכול להעלות על דמיוני אף מקרה אחד אשר אף בנסיבות מיוחדות לא יתחשב בית-המשפט בחזרת הגזילה או **בתיקון הנזק** עילה להמתקה הדין ומקום שלא הוחזר או תוקן הכל, יתחשב בית- המשפט במקרה (תרתי משמע). ובפרט אין אני גורס, כאילו אין להביא החזרת הגזילה בחשבון הנسبות המקלות, כל עוד לא הוכיח הנאשם שהחזר את אשר החזר מתוך התשובה השלמה ולא מתוך מניעים או שיקולים תועלתיים : **אדרבא, יפעל לתועלת עצמו - בלבד שיחזר את הגזילה** ; ידע נא מראש שם יחזיר, יוכל ענסו - בלבד שיחזר. ואילו עשה חשבונו הקי שבן כה וכיה ישימו ידם על הגזילה, ומוטב שיחזרנה ויקצור שכר ההחזרה - העיקר שיחזר, ולא יمر על עיניה הפקחות של המשטרה".

אכן, מהלכו זה של הנאשם, אשר יצא מחוץ המלל אל תחום המעש, הינו בעל השפעה לקולה, ואף אם עשה כן כדי להמתיק את עונשו.

#### **אין חולק שיש בכך עילה ממשמעותית להקלת בעונש.**

שמעתי לנגד עיני את עדותו של **עד האופי** שמספר כי הנאשם טרם למשפחתו "חbillות עם כסף מזומן" (עמוד 8 שורה 30), דרך צד שלישי שסיע בהעbara.

שמעתי לנגד עיני בקביעת גובה הकנס את **מצבו הכלכלי** הנטען של הנאשם, כעולה מממכדים במ/10, במ/12, במ/13, הנוגעים, בין השאר, לשיקולים בדבר גובה הকנס.

עוד קראתי את מכתבה **המרגש** של בתו של הנאשם לאביה, המצפה בכליוון עניינים לשובו הביתה, מלאת געגוע לאביה (במ/8). ואולם, למרבה הצער, עובי הנסיבות - פגיעתם רעה בצדior הנפגע מהם ובבני משפחתם אחד.

#### **ד. מסקנה:**

שקלתי ומדדתי בכבוד ראש את כלל השיקולים דלעיל, ומסקנתי היא כי יש לגזור את עונשו של הנאשם **בכך של חומרה, אך באופן מדתי, בתוך המת hemathem הכלל.**

טיב מעשי המרמה, הגנבה, התכנון, היקף הכספיים, שנגנוו ושהתקבלו במרמה, ואלו שנiso לקל, יחד עם עברו הפלילי הרלוונטי **מחייבים ענישה חמירה**.

אר נוכח **הנתוניים המרכזיים** העומדים לזכותו של הנאשם, שהם **השבת מרבית הגזילה**, ההודאה והחיסכון בזמן ה **הציבורי יש** לקבע ענישה מדתית יותר.

ازcir, כי בחודש מרץ 2015 נדון הנאשם, בין שאר, ל - 32 חודשים מאסר בפועל (כולל הפעולות מסרים מותנים בחיפוי) בגין שורת עבירות מרמה בעלות גוון והיקף דומים.

לפיך האינטנס העוני של גמול והרטעת הנאשם חייב להיות צזה שהוא בהלימה וביחס ישיר ל"התקדמותו" העבריתנית. רק בדרך זו יועבר לנאים מסר גמול כללי: הנאשם מוסיף לקופת השרכדים התלויה על גבו ובית-המשפט מוסיף לו שנות מאסר מנגד.

בעניין שיעור הקנס: המנייע העברייני בעבירות אלה, שהינו בצע הכספי, מחיב הטלת קנס ממשמעותי, בעל משקל.

ואכן, בע"פ 3587/12 **אסטר דdon נגד מדינת ישראל**, תק-על 2013(1), 10991 נקבע:

"כלל, בית משפט זה עמד על כך שבבירות "כלכליות" המבוצעות עבורי בצע כסף יש לרכיב הקנס תפקיד חשוב בהיבט הרטעתו, וזאת בנפרד מרכיב הכספי הכספי ובנפרד מעונש המאסר בפועל".

**ה. תוכאה:**

**על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

**א. 26 חודשים מאסר בפועל.**

**ב. אני מורה על הפעלת עוני המאסר המותנים הבאים:**

בן 6 החודשים מת"פ 15-06-4658 שלום תל-אביב-יפו (במ/2).

בן 12 החודשים מת"פ 14-07-41441 שלום ראשון לציון (במ/3).

סה"כ: **18 חודשים**, שיופלו בחופף ובמצטבר לעונש המאסר בפועל.

ג. סה"כ ירצה הנאשם **35 חודשים מאסר בפועל**, שימנו מיום מעצרו - 27.11.18.

ד. 12 חודשים מאסר שאוטם לא ירצה הנאשם, אלא אם כן יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו כל עבירה שיש בה יסוד של נטילת רכושו של הזולת שלא כדין, יסוד של זיווף או יסוד של מרמה.

ה. קנס בסך 20,000 ₪ או 90 ימי מאסר תמורה, אשר ישולם בעשרה תשומותיים חודשיים שוים, הראשון בתאריך 1.3.20 ובסוף ראשון לחודש שלאחר מכן.

הכספיים ניתנים לקיזוז כנגד כספיים שנתפסו ברשות הנאשם או בחשבונותו, לאחר ישולמו, תחיליה, כספי היפויו שנפסקו להלן.

ו. כמוסכם בהסדר, פיצוי בסך 46,594 ₪, אשר ישולם למטלוננים נשוא האישום השני - חברת אינטלקט בע"מ, כל זאת מתוך הכספיים שנתפסו ברשות הנאשם או בחשבונותו, אם קיימים כספיים, ואם לאו ישולם עד ליום 1.3.20.

ז. פיצוי בסך 10,000 ₪, אשר ישולם לחברת לאומי כارد בע"מ, כל זאת מתוך הכספיים שנתפסו ברשות הנאשם או בחשבונותו, אם קיימים כספיים, ואם לאו ישולם עד ליום 1.3.20.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי מרכז/lod בתוך 45 ימים.

צו כללי לモצגים.

**התיקים סגורים.**

ניתן היום, כ"א כסלו תש"פ, 19 דצמבר 2019, במעמד הצדדים.