



ת"פ 28954/12/13 - מדינת ישראל נגד דניאל ברזילי

בית משפט השלום בכפר סבא	ת"פ 28954-12-13 מדינת ישראל נ' ברזילי	19 מרץ 2015
המאשימה	בפני כב' השופט אביב שרון	
נגד	מדינת ישראל	
הנאשם	דניאל ברזילי	

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד אריאל אודרברג

אין הופעה לנאשם

ב"כ הנאשם עו"ד יאיר הרשקוביץ

השעה 12:30

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. התיק נקבע היום לשמיעת הראיות לשעה 12:00. השעה כעת 12:42 והנאשם לא התייצב בבית המשפט.

2. השתלשלות העניינים בתיק זה היתה כדלקמן:

כתב האישום הוגש כנגד הנאשם בדצמבר 2013, בגין אירוע מיוני 2012.

בדיון מיום 22.10.14, יוצג הנאשם על ידי עו"ד מירב נוסבוים, מטעם הסניגוריה הציבורית.

עוד באותו מועד, טען הנאשם בפני בית המשפט כי עורך דין אלישע חנינוביץ' אמור לייצג אותו בתיק, ולטענת הנאשם עו"ד חנינוביץ' לא התייצב לדיון. באותו מעמד, הנאשם ביקש שלא להמשיך להיות מיוצג על ידי עו"ד נוסבוים, והודיע לה כי הוא מעוניין בהפסקת הייצוג מטעמה. בית המשפט לא ראה לשחרר את הסניגוריה הציבורית מייצוג הנאשם, והפנה את הענין לסניגוריה הציבורית המחוזית, אשר תשקול, לפיה שיקול דעתה, האם למנות לנאשם מייצג אחר, תוך שבית המשפט מבהיר לנאשם כי הוא רשאי להתקשר עם עו"ד פרטי.



באותו מועד, הוזהר הנאשם בדבר חובת התייצבותו, ובית המשפט קבע כי: "הטיפול בתיק יתקדם".

3. ביום 7.12.14 התייצב הנאשם בבית המשפט בליווי עו"ד נוסביום מטעם הסניגוריה הציבורית, תוך שהנאשם טוען כי מקובל עליו ליתן מענה מפורט לכתב האישום וכי עו"ד נוסביום תמשיך לייצגו עד שיתקשר עם עו"ד פרטי. באותו מועד, ניתנה כפירה מפורטת לכתב האישום.

בסוף הדיון, הובהר לנאשם על ידי בית המשפט כי הוא מוזהר בדבר חובת התייצבותו.

4. ביום 3.3.15, לקראת דיון ההוכחות, ביקשה עו"ד נוסביום לשחרר אותה ואת הסניגוריה הציבורית מייצוגו של הנאשם, תוך שהיא מצרפת את תגובת עו"ד הרשקוביץ, סניגורו הנוכחי של הנאשם, לפיה משרדו ערוך לנהל הוכחות בתיק, וכי הוא מתחייב להתייצב לדיון.

5. היום, מבקש עו"ד הרשקוביץ להתפטר מייצוגו של הנאשם בטענה כי לאחר פגישה שהתקיימה במשרדו בתחילת השבוע עם הנאשם, ביקש הנאשם לפטרו, כשהתרשמותו של הנאשם הסובייקטיבית היתה שהתיק לא מטופל כרצונו.

הנאשם, כאמור, היום, לא התייצב לדיון, ונוכח חוסר שיתוף הפעולה כמפורט לעיל, מבקש עו"ד הרשקוביץ להתפטר מן הייצוג.

עוד טוען הסניגור כי על בית המשפט להימנע משמיעת שני עדי התביעה שהתייצבו היום, שכן הנאשם לא הוזהר ברחל בתך הקטנה, כנדרש בסעיף 130(א) לחסד"פ, שבית המשפט יהא רשאי לדונו שלא בפניו אם לא יתייצב.

במצב דברים זה, לא ניתן לשמוע את עדי התביעה בהעדרו, כאשר הדגש הוא על העובדה כי הנאשם עומד על חפותו, נוכחותו הכרחית במהלך שמיעת הראיות, והוא שטח בפני הסניגור חומרים שהדעת נותנת שבדעתו יהיה להטיח בעדי התביעה.

6. ב"כ המאשימה מתנגד לבקשה על שני ראשיה. לטענתו, אין לשחרר את הסניגור מן הייצוג, שכן נוכח השתלשלות העניינים כמפורט לעיל, הרי שברור שהנאשם עושה דין לעצמו - ברצותו, מתייצב לדיון בליווי הסניגוריה הציבורית, ברצותו, מפטר סניגור, ולהתנהלות זו אין לתת יד.

התובע אף מבקש לשמוע את עדי התביעה בהעדר הנאשם, כשלטענתו מסייפת החלטת כב' השופט קרשן עולה כי הובהר לנאשם שהטיפול בתיק "יתקדם", כשהכוונה היא שהעדים ישמעו אף בהעדר הנאשם.

7. לענין בקשת עו"ד הרשקוביץ להתפטרות מייצוג - עם כל הצער שבדבר, ונוכח השתלשלות העניינים כמפורט לעיל, ברי כי לא ניתן, בשלב זה, להורות על שחרורו מייצוג הנאשם.



התנהלותו הקודמת של הנאשם בתיק זה מלמדת, לכאורה, כי הוא סבור שבית המשפט יפעל על פי רצונותיו, בעוד שהוראות החוק קובעות כי רק בית המשפט הוא זה שמוסמך להורות על שחרור מייצוג.

בקשתו זו של הסניגור, תידון לגופה, לאחר שישמעו דברים מפי הנאשם אודות סוג הקרע שנפער בינו לבין סניגורו ומדוע רואה הוא לנכון לבקש הפסקת ייצוג, לאחר שהסניגוריה הציבורית שוחררה מייצוגו.

לאור האמור לעיל, הבקשה לשחרור מייצוג נדחית.

8. לענין בקשת התביעה לשמיעת העדים בהעדר הנאשם - זכותו של הנאשם להיות נוכח בעת שמיעת ראיות התביעה הינה זכות מהותית.

כאשר בית המשפט מזמן נאשם להמשך הדיון בעניינו, קמה חובתו להתייצב לדיון, שאם לא יעשה כן, רשאי יהיה בית המשפט להוציא צו הבאה בעניינו, בין עם אפשרות שחרור ובין ללא אפשרות שחרור.

ואולם, המחוקק בסעי' 130(א) קבע תנאי מהותי והכרחי לכך שניתן יהיה לשמוע את המשך משפט בהעדר הנאשם, והתנאי הוא כי על בית המשפט להזהיר את הנאשם, ברחל בתך הקטנה, שהוא יהיה רשאי לדונו שלא בפניו אם לא יתייצב.

אף אם מרוח הדברים בהחלטת כב' השופט קרשן עולה כי בית המשפט הזהיר את הנאשם כי הדיון "יתקדם" בלעדיו - הרי שלא עולה באופן מפורש מההחלטה כי הוסברה לנאשם משמעות או נפקות אי התייצבותו, באופן שבית המשפט יהיה רשאי לשמוע עדי תביעה בהעדרו.

במצב דברים זה, לא ראיתי לנכון לשמוע את עדי התביעה בהעדר הנאשם, על כל הטרחה שכרוכה בהתייצבות עדי התביעה במועד הנדחה.

9. מכל מקום, נוכח התנהגותו השערורייתית של הנאשם, הרי שבית המשפט יוציא כנגדו צו הבאה עם אפשרות שחרור תמורת הפקדה כספית גבוהה.

10. אני מוציא כנגד הנאשם צו הבאה עם אפשרות שחרור בכפוף להפקדה בסך 3,000 ש"ח.

11. אני קובע את המשך הדיון לתזכורת במעמד הצדדים לצורך קביעת מועדי הוכחות ליום 12.4.15 שעה 11:30.

ב"כ המאשימה ידאג לביצוע צו ההבאה.



12. אני פוסק שכר בטלה לעדי התביעה 2 ו- 3, אשר התייצבו לדיון - על פי התקנות.

ניתנה והודעה היום כ"ח אדר תשע"ה, 19/03/2015 במעמד הנוכחים.

אביב שרון , שופט