

ת"פ 28899/09 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום בתל אביב - יפו
ת"פ 28-09-28899 מדינת ישראל נ' פלוני

לפני כבוד השופט עדי יעקובוביץ
המאשימה מדינת ישראל
ע"י ב"כ עוז אילנה קיפניס
נגד
הנאשמים פלוני
ע"י ב"כ עוז צדוק חוגי

גזר דין

פתח דבר

- הנאשם הודה והורשע, במסגרת הסדר טיעון, בעבורות של **תקipa בין זוג לפי סעיף 382(ב)(1) לחוק העונשין התשל"ז** - 1977 [להלן: "החוק"] **ותקיפה קטין על ידי אחראי לפי סעיף 382(ב)(2) לחוק.**
- על פי עובדות כתוב האישום המתוון, בתאריך 28.01.18 (להלן: "**המועד הרלוונטי**"), היה הנאשם נשוי למטלוננת, וא.ז. היה קטין (להלן: "**הקטין**") אשר התגורר בביתו, והוא תחת אחריותו של הנאשם. במועד הרלוונטי, בשעה 21:30, קילל הנאשם את המטלוננת. בעקבות זאת, נתגלו ויכוח בין הנאשם לקטין, במהלכו סטר הנאשם בפניו של הקטין. המטלוננת ניסתה להפריד בין הקטין לבין הנאשם, ואז סטר לה הנאשם בפניו. בהמשך, יצא הקטין מהבית וכשחזר, אחץ הקטין בידיו של הנאשם, ואז נגח הנאשם בפניו של הקטין. כתוצאה ממשיעו של הנאשם, נגרם לקטין פצע בשפה.
- הנאשם הודה והורשע, ונשלח בהסכמה לבדיקת התאמה לתקנית בית המשפט הפלילית. שירות המבחן מצא כי הנאשם אינו מתאים לתקנית בית המשפט הפלילית, אך המליץ להפנות הנאשם לשירות המבחן במסגרת ההליך הרגיל. בעקבות המלצה השירות המבחן, ובאישור הצדדים, הנאשם הופנה לשירות המבחן, לקבלת תסקير בעניינו.

תסקרי שירות המבחן

- בעניינו של הנאשם התקבל תסקיר מבחן מיום 20.09.17, לפיו הנאשם בן 55, נשוי למטלוננת בעבירה הנוכחת מזה 24 שנים, ואב לחמישה. הנאשם מתגורר עם משפחתו בחו"ל, עובד לאורך שנים בתחום הטקסטיל ומתקיים מהבטחת הכנסתה בעקבות פיטוריו עקב מגפת הקורונה. הנאשם תעודת בגרות מלאה ושירות שירות צבאי מלא.

הנאשם תיאר את הקשר הזוגי עם המטלוננת לאורך השנים כמאופיין בקשרוות טובה, אולם, בתקופה שקדמה

עמוד 1

לעבירה, מסיבה שאינו מבין, אשתו מיעטה בתקשורת עימו, ובעקבות זאת חש צער. חurf אופי היחסים ביניהם בשנים האחרונות, העדר תקשורת והרגשות השילליים שנלוים לכך, הנאשם אינו מעוניין לסייע המערכת הזוגית עם המתלוננת. הנאשם תיאר את בנו, נפגע העבירה, כילד בעל רגשות גבואה וסף תסכול נמוך. עם זאת, הנאשם מסר כי אינו מודע לקשיים חריגים אותו חווה בנו במסגרת השונות, ותיאר קשר קרוב ומשמעותי עם בנו.

לגביה העבירות נשוא כתוב האישום, לדבריו הנאשם אלה ארעו בתקופה בה הוא אשתו נתו לחילוקי דעתות, והתקשו לקיים תקשורת תקינה ולהתמודד באופן מוגבלם עם קונפליקטים שעלו בקשר הזוגי. הנאשם הרגיש ששאותו מתייחסת אליו באופן פוגעני, שאינה מקדישה לו תשומת לב והייתה ממוקדת עצמה ובאחרים, ודבריו ניכר כי חש בידיות ותחושים פגיעה ודחיה נוכח התרחקותה ממנו. עוד תיאר כי בנו לך על עצמו תפקיד ונטה לגונן על איומו בעת קונפליקט בין אשתו לבין אשתו באירוע זה. הנאשם מסר כי באירוע הנדון, נהג באלים מילולית כלפי בת הזוג ובנו וכן דחף את אשתו, אך הבהיר חלקים מכתב האישום, הפחית מחומרת האלים והיה עסוק בהגנה על עצמו וכן האלים בה נהג בנו כלפיו. שירות המבחן התרשם כי הנאשם הפחית מחומרת מעשייו ומחומרת הקונפליקט בין אשתו בת הזוג והשלכותיו על ילדיהם, ובפרט בנים נפגע העבירה וכן כי לצד הבעת הצער מצד הנאשם על התנהגותו באירוע, השליך האשמה על בת הזוג ועל בנו, עד שניכר כי תופס עצמו כקרוב בקרוב בני המשפחה.

משicha עם המתלוננת, עליה כי בני הזוג מתגוררים יחד אך אינם מקיימים קשר זוגי. המתלוננת שללה אליו מילומות פיזית מאז אירוע העבירה, אך דיווחה על מקרים אלימים מילולית כלפיו וכן תיארה כי שבר חפציו אומנותם יצרה. שירות המבחן התרשם כי המתלוננת מתמודדת לאורך השנים עם התנהלות בעיתית ולאימה מצד הנאשם, המתקשה בויסות התנהגותו ובעיקר נוכח נתיתו להשתמש לרעה באלכוהול. לדבריה, אירוע העבירה בנם התעורר בדי לוגון עליה וכן הנאשם פנה בתנהגות אלימה מולו, אך בשגרה הנאשם לא פועל באלים כלפי ילדיו. מדיווח גורמי הטיפול במחלקה לשירותים חברתיים חולון עולה כי המשפחה מוכרת להם משנת 2006 על רקע קשיים כלכליים וכי האישה מדווחת לאורך השנים אודות התנהלותם הבועיתית של בעלה במסגרת המשפחה, לרבות קשיי תקשורת ושימוש בילדים לצורכי העברת מסרים ביניהם באופן החושף אותם למתרחש בקשר הזוגי. עוד עולה כי מדווחת על צריכת אלכוהול, תחת השפעתו מתנהג אליה באלים מילולית. עם זאת, בשנה האחרונות לא התקבלו דיווחים המעידים חד לפגיעה כלשהי של הנאשם בידיו הקטינים או בת זוגו.

לצד התקשתו, הנאשם מעוניין להשתלב בהליך ראשון ביחידת טיפול בתחום הבעיות לשם אבחון מצבו. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מבטא מוטיבציה חייזנית הקיימת בעיניו לקידום ההליך המשפטי הנוכחי וכי הנאשם מתקשה ליתן אמון, ולאחר זאת מוסר מידע חלקו בלבד על קשיו הזוגים, המשפחתיים והכלכליים.

שירות המבחן סבר כי קיים סיכון להשנות התנהגות אלימה מצד הנאשם במסגרת הזוגית וכי קיימת נזקקות להשתלב בטיפול מוקדק, שכן אין רואה בעיתיות במצבו, מתקשה לבחון דפוסיו ומונע ממווטיבציה חייזנית בעיקר, אך שהערכת שירות המבחן כי בשלותו להיעזר באופן כן ולהתמסר לטיפול הינה נמוכה. יחד עם זאת, נוכח מורכבות המקהלה, שירות המבחן ציין כי במידה והנאשם יביע נכונות לשתף פעולה, יבחן התגיסותיו לטיפול במסגרת היחידה לטיפול בתחום הבעיות.

5. בהמשך התקבל תסجيل משלים, שני במספר, מיום 08.12.20, לפיו בתקופת הדחיה הנאשם פנה להירשם ביחידת טיפול בתחום הבעיות בחולון ונערכה לו פגישה ראשונית, בה התקשה לפחות צרכיו לטיפול. לגבי הקשר עם אשתו, הנאשם תאר התיצבות היחסים ביניהם וכי חזרו לקיים תקשורת האחד עם השני, אך המשיך להתקשות להתייחס לקשיים או בעיתיות העולה כוון בקשר הזוגי ובתפקידו ההורי. המתלוננת מצדה מסרה כי

בחודשים האחרונים חלה התמתנות בהתנהגותו. שירות המבחן התרשם כי נוטה להימנע ממכנים העולמים להוביל לעימות או מתח ביחסים. המתלוונת מסרה כי הנאשם פונה לשתיית אלכוהול בסופי שבוע אולם לא חזר לאלימות פיזיות כלפיו או לאלימות כלפי רכוש אינה חשאה איום או חשש מפניו.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם מצמצם בדיווחיו וمتנסה להתייחס לקשיים שעולים בחייו ומדפסוי ציריכת האלכוהול, ומשליך בעיותו על אחרים. עם זאת, הנאשם חזר וביטה רצון לשיטוף פעולה, כאשר התרומות שירות המבחן היא כי הנוכנות הטיפולית שמבטה מונעת ממוטיבציה חיצונית סביב ההליך המשפטי הנוכחי. שירות המבחן בספק לגבי שלוחתו של הנאשם לעורר הлик טיפול משמעותי ממנו יוכל להיתרמו. עם זאת, ציין שירות המבחן כי במידה ובית המשפט ימצא לנכון לפנות לאפיק שיקומי טיפול, יוכל לבחון השתלבותו במסגרת היחידה לטיפול בהתמכריות בחוילו, במסגרת תקופת דחיה ממושכת.

6. במסגרת דחיה נוספת, התקבל תסוקיר משלים, שלישי במספר, ביום 02.03.21, לפיו במהלך תקופה דחיה, ביקש הנאשם להשתלב בגמילה פיזית ראשונית. בהתאם, ביום 20.12.20, השתלב הנאשם בטיפול במסגרת אשפוזית "ויקטוריה" לראשונה לצוין, במהלך אביהו, במהלך עמדתו כי אין רואה עצמו מכור לאלכוהול. לצד זאת, הנאשם השתתף בשיחות פרטניות וקובוצתיות, שיטוף פעולה עם הוצאות, בצע את כל שהוטל עליו וביטה מוטיבציה להמשך טיפול. עולה כי הנאשם נמצא בשלב אבחון ראשון, וכי מאז סיום התקופה באשפוזית ניכר שינוי בהתייחסותו לטיפול. עם זאת, לאור הממצאותו בשלב אבחון ראשון בלבד, עולה קושי להתייחס לצרכיו הטיפוליים סביב פניטו לשתיית אלכוהול.

ה הנאשם, מצדיו, מסר כי סיום השתלבותו בגמילה הפיזית ועשה המוטיבציה והמחויבות להליך הטיפולי. סיפור כי חוווה באשפוזית כי מצבו אחר מהשוים במסגרת. הנאשם מסר כי מעוניין להמשיך הליך הטיפולי במסגרת היחידה, אך זאת בעודו מתנסה להתייחס למטרות טיפוליות ולדפוסים הדורשים שינוי בהתנהגותו. באשר לחברו עם אשתו, שלל בעיתיות בתחום האלימות הזוגית. באשר לבנו, מסר כי בעקבות הטיפולים בהם לקח חלק הבין כי היה מעיר לבנו ומתרבע בחיו באופן שהוא מעורר כעס אצל בנו, אולם כוון מאפשר לו להתנהל באופן חופשי בעבר, מה שמייצב היחסים עימיו. המתלוונת מצידה מסרה כי לאחר שההintendent חזר מהאשפוזית, ניכר שינוי לטובה בהתנהגותו. אולם, שירות המבחן הבין מדבריה כי גם בעת זה במצב קוונפליקט הנאשם ממשיך להתנהל מולה באופן אלים מילולית, על אף שהיא חששת מהישנות התנהגותו של אלימות פיזית או אלימות כלפי חפים.

שירות המבחן מתאר כי בעבר, הנאשם עדין מתנסה להתייחס ולהכיר בדפוסי הבעייתיים. עם זאת, ניכר כי המפגש עם המוסגרת הטיפולית, אותו הנאשם חוווה כמטיב, הוביל לשינוי במוטיבציה, שיתכן שישיע לנאים לקדם עצמו. עם זאת, הנאשם מתנסה למקד מטרות לטיפול. בסופו של תסוקיר, המלצה על דחית הדין במהלך שלושה חודשים במהלך ימשיך שירות המבחן לבחון השתלבותו במסגרת היחידה לטיפול בהתמכריות בחוילו.

7. במסגרת דחיה נוספת, התקבל תסוקיר משלים, רביעי במספר, ביום 21/06/01, לפיו הנאשם עדין מצוין מחוץ למעגל התעסוקה, זאת לצד התרומות שירות המבחן לפיה הנאשם מצוין בתחשות אובלות על פטירת הוריו לאחרונה. עולה כי במהלך השנה האחרון השקיע הנאשם מירב זמן בטיפול בהוריו, וכעת חסר מסגרת מאורגנת, דבר המשפייע על חייו.

ההintendent לשולב בעיתיות בתחום האלימות הזוגית והשימוש באלכוהול, ולצד הגעתו למפגשים ביחידה לטיפול בהתמכריות באופן רציף, דבר המטיב עמו, שלל נזקקות לטיפול בתחום השימוש בחומרים. עוד תיאר כי בעקבות

חוסר הוודאות הנגד מהמשכות ההליכים בעניינו, אינו פניו לחיפוש עבודה וחושש שמא העונש שיוטל עליו יקשה ממנו לעובד באופן רצוף.

העו"ס ביחס לטיפול בהतמכויות מסרה כי הנאשם זקוק וביקש לשתף אודות קשיי, אך מדובר אף בתהילן אבחוני אשר טרם מוצאה, ומشكך קיימת חשיבות לסיום ההליך האבחוני בכך לגבות התרומות מלאה.

המתלוננת מסרה כי במשך תקופה הדחיה חלה התמתנות בתנהגות הנאשם וכי חל שינוי בתנהלותו, וכן כי אינה חששת מהישנות בתנהגות של אלימות פיזית כלפי או כלפי רוכש.

שירות המבחן מסר כי בעבר, הנאשם מתקשה להכיר בדפוסי הבעיתים ולהכיר בדפוסים הדורשים שניי בתנהлотו, אולם, פנה ליחס לטיפול בהतמכויות, מגע למפגשים באופן קבוע, משתף את הגורמים ונוער בטיפול, כך שבמסגרת החקירה, לאחר שהנائب עודנו בשלבי אבחון ביחס, שירות המבחן ביקש דחיה קצרה כבת חודשיים לשם סיום הליך האבחון וגיבוש תכנית טיפולית בעניינו.

8. במסגרת דחיה נוספת, התקבל תסجيل משלים, חמישי במספר, מיום 21/10/12, שבו הנאשם עודנו מחוץ למעגל התעסוקה.

בעניינו של הנאשם התקיימה ועדת אבחון במסגרת היחס לטיפול בהתמכויות, ומהדו"ח שהועבר מהעו"ס אשר טיפולה בנאי עולה כי במהלך התקופה, הדיקות שנערכו לנאי על הימנעות מALKOHOL כמעט בדיקה אחת, בעודו הנאשם של שימוש באALKOHOL וטען כי יתכן ומדובר במי פה או בשום. עוד הוסיף כי נערכו ניסיונות לשלב את הנאשם בקצבוצה במסגרת היחס, אולם הוחלט להוציאו עקב אי בהירות אודות דפוסי שימושו ובאות גדרש טיפול ממוקד בבעית שתייה. מאידך, הנאשם הגיע לכל המפגשים הפרטניים בקביעות וזמן, הביע רצון לעמוד בתנאי המסדרת ולהפריך הטענות בדבר תלות שפיטה באALKOHOL. הגורמים המתפלים התרשמו כי הנאשם נוטה להתגוננות וחוסר סובלנות כאשר נשאל אודות דפוסי ההתמכורותים והתקשה להתיחס לדפוסי האלים, כפי שעלה בעבירה הנוכחיית.

הנאי תאר התייצבות היחסים בין לבין אשתו המתלוננת וטייר כי חיים ובעקבות ההליך המשפטי הנוכחי נמנעו מהסלים ויכוחים. בהתאם לטיפול, תיאר כי נרתם למפגשים.

משיחה שנערכה עם המתלוננת, עולה כי קיימת רגעה בקשר ביניהם וכי לא חששת מהישנות בתנהגות אלימה ככליה או כלפי בנים, וניכר כי התייצבו היחסים וכי לא חזרה שוב התנהלות בעיתית מצדו. בנוסף, מאז ביצוע העבירה לא נפתחו כנגד הנאשם תיקים חדשים.

בסוף תסجيل, שירות המבחן מצא כי פחת הסיכון בעת זו להשנות בתנהגות אלימה, ושירות המבחן ממליץ להטיל על הנאשם צו מב奸 למשך שנה, וזאת לצד מאסר על תנאי והתחייב להמנע מביצוע עבירה.

טייעוני הצדדים

9. התובעת המלומדת בטיעונה לעונש צינה כי מדובר באירוע מתמשך, אשר התרחש בבית, מבצרו של אדם, על ידי מי שהוא מופקד על ביטחון אישתו ובנו והוא עליו להגן עליהם, אך הוא זה שפגע בהם.

התובעת הפנתה לפסיקה וציינה כי בעבירות כגון דא, המתחם נעל בין 6 חודשים מאסר, אשר יכול וירצז בדרך של עבודות שירות ועד ל-18 חודשים מאסר.

התובעת התייחסה לتسקيري שירות המבחן וביקשה כי בית המשפט ישית על הנאשם 6 חודשים מאסר אשר יכול וירוצו בדרך של עבירות שירות, ככל שהנאשם ימצא מתאים, מאסר על תנאי וקנס מרתייע.

10. הסגור המלמד בטיעונו לעונש צין כי מדובר בנאשם נעדר עבר פלילי, וביקש לאבחן את ההחלטה אשר הוגשה על ידי התובעת מעוניינו. הסגור צין כי שירות המבחן בתסקירו המליך לגביו את שהמליץ, באבחנה מהמקרה שלנו.

הסגור הפנה את בית המשפט לכטב האישום, אשר תוקן לקלוא, הנאשם הודה ונטל אחריות.

הסגור צין כי כפי העולה מتسקירי שירות המבחן, הנאשם עבר טיפול גמילה באישפוזית ומטופל על ידי שירות המבחן. שני הדברים, במהלך תקופה ממושכת.

הסגור ביקש להפנות לכך שהנאשם חסך זמן שיפוטי ואת העדת אשתו ובנו.

המלצת שירות המבחן בעניין זה, ולא בפני, היא לעונשה צופת פני עתיד, של"צ טיפול והסגור ביקש לאמצה.

הסגור הפנה את בית המשפט לכך שלנאשם אין תיקים נוספים, אישתו לא חשה מאויימת ויש רגעה בבית ומדובר בנאשם הסובל מפוסט טראומה, מעוניין הטיפול ולוקח בו חלק, וכן צין כי החלפו 4 שנים מעת העבירה.

עוד ביקש הסגור להפנות את בית המשפט לכך שהנאשם ממשיר להתגורר עם אשתו, תחת אותה קורת גג, וכן ביקש כי בית המשפט בהכרעתו את העונש יתחשב גם באינטרס של התא המשפחת.

11. הנאשם, בדבריו האחرونים, צין כי כוֹם היחסים עם אשתו ובנו תקינים לחלוון, הם מתוגורים באותו הבית, יחד עם ילדים נוספים, והמצב המשפחה טוב.

AIRUACH AVOD - מתחם אחד

במקרה שלפנינו, סבורני כי מדובר בפרישה עברנית אחת, שכן קיים קשר הדוק בין המעשים, סמיכות הזמן, הרקע וההקשר ומשכך יש להשיקף על מכלול מעשי הנאשם, כאירוע כולל אחד - ראו והשו **ע"פ 13/4910 ג'ابر נ' מדינת ישראל (29.4.14)**; **ע"פ 15/1261 דלאל נ' מדינת ישראל (13.9.15)**.

מתחם העונש ההולם:

12. בהתאם לתיקון 113 לחוק, יש לקבוע, בטרם קביעת העונש המתאים, מתחם עונש הולם למעשה העבירה בהתאם לעקרון הילימה ותוך התחשבות במידת הפגיעה בערך החברתי, במדיניות העונשה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

13. במעשי האמורים פגע הנאשם בערכיהם המוגנים של שלמות הגוף והנפש, כאשר לעבירות אלימות תוך המשפה נודעת שימוש מיוחדת המשקפת את רצון החברה להכיר בחומרתן היתרה של עבירות מסווג דא.

הטעמים לחומרה נועצים בעובדה כי מדובר בתקיפה בטור מערכת משפחתיות סגורה המבוססת על אמון הדדי, הקושי בחשיפה, מצבה של הנפגעת הקרוועה בין מצב של אלימות המופנית כלפי אל מול הרצון לשמר ולגונן על התא המשפחתית והນזקים הקונקרטיים והפוטנציאליים, בעיקר בתחום הנפשי והרגשי הנלוויים לעבירות מסווג דא - ראו

בין היתר: רע"פ 11/4875 מדינת ישראל נ' פלוני (26.1.12) והפסקה הרבה המצוetta שם.

עוד לעניין הערכיהם המוגנים אפונה לדבירה של כבוד השופט פרוקצ'יה במסגרת ע"פ 6758/07 פלוני נ' מדינת ישראל (11.10.07):

"**מעשי אלימות** בתחום המשפחה נתפסים כבעלי חומרה מיוחדת במערכות האיסורים הפליליים העוסקים בעבירות אלימות. הציפייה האנושית הטבעית הינה כי בתחום משפחה ישרו יחס אהבה, הרמונייה, וכבוד הדדי. הפרטה של ציפייה זו הופכת את השימוש באליות בתחום המשפחה לתופעה העומדת בניגוד עמוק לחוש הצדק האנושי. יתר על כן, במסגרת המשפחה, מופעלת האליות על פי רוב בידי החזק כלפי החלש. פעורי הכוחות הם גדולים כshedover באליות כלפי קטינים או כלפי בת זוג; באליות בתחום המשפחה, נגשנותם של קרבנות העבירה למערכות המשטרתיות או למערכות הסיעור האחריות היא עניין מרוכב וקשה, הטעון רגשות חזקים, פחדים ואיימה. הבושא, והרצון לשמור על שלמות המשפחה הופך לא אחת את התלונה על אליות בתחום המשפחה למחלת קשה וטעון. לא אחת, קיימת תלות כלכלית ורגשית של בן הזוג המוכה בגין הזוג המכה, ותלוות זו גם היא מקשה על חשיפת הפגיעה. גורמים אלה ואחרים בשילובם, משווים מימד חמיר לעבירות אליות בתחום המשפחה. נפיצותן של עבירות אלה, והצורך להגן על קרבנות האליות שהם על פי רוב חרוי ישי, תורמים אף הם להחמרה הנדרשת בענישה בעבירות אלה".

14. **נסיבות ביצוע העבירה** הן על רקע ויכוח בין הנאשם לבנו, תקף הנאשם את המתلون, בbijtem, בכר שטרר לו בפניו וכן בהמשך נגח בפניו, כך שנגרם לו פצע בשפה. במהלך האירוע, המתлонנות ניסתה להפריד בין הנאשם למ洋洋, ובתגובהו, הנאשם סטר בפניה.

המדובר בפרץ אליות משפיל, שאין להקל בו ראש, שהתרחש בbijtem מבקרים של המתلونנים. מעשי הנאשם גרמו למ洋洋 נזק קונקרטי, פצע בשפה. כמו כן, נתתי דעתך לנזק שיכול היה להגרם באירוע אליות זה.

15. בנסיבות המתוארות, מסקנתי היא כי **מידת הפגיעה** בערכיהם המוגנים במקרה זה אינה ברף הגובה.

16. לאחר שימושי טיעוני הצדדים, עמדתי על **נסיבות ביצוע העבירה**, מחד, זהו מעשה אליות בתחום המשפחה, שאין להקל בו ראש, מיידך ניכר כי מדובר באירוע נקודתי, ללא מסכת של "טרור משפחתי". לאור הנזק שנגרם, הערכיהם המוגנים לצד הפגיעה בהם, בשים לב למדיניות הפסקה הנהוגת, המגוונת בעבירות מסווג דא -

מצאי לקבוע מתחם עונש הולם שני בין מאסר על תנאי לצד ענישה נלוות ועד ל- 12 חודשים מאסר לריצוי בפועל, לצד ענישה נלוות.

להמחשה, בת"פ (תל-אביב) 18-11-49537 מדינת ישראל נ' פלוני (5.1.20)- הנאשם הורשע על פי הודהתו, בשתי עבירות של תקיפה בת זוג, איומים ותקיפה קתין על ידי אחראי. למקרא כתוב האישום המתוקן עולה כי הנאשם והמתلونות בני זוג ולהם ילד משותף, קטין, ובעת הרלוונטי הייתה המתلونות בהריון נוסף והשניים התגוררו בדירותם בבני ברק. ביום 15.11.2018, בשעת צהרים, החל הנאשם לדחוף את המתلونת וצעק עליה שתעזוב את הדירה.

במהלך, תקף הנאשם בכר שהכה אותה ברגלה. בהמשך, שלח למתלוונת הודעות קוליות ואים עליה כי תשלם על כך ביוקר, תוך שאל היכן בנים. בהמשך, חזרה המתלוונת אל הדירה, או אז דחף אותה הנואם מחוץ לדירה והוא עזבה את המקום בלבד עם בנים הקטנים. כשבועיים עברו ליום 15.11.2018, עת הקטן קילל בדירה, תקף אותו הנאשם בכר שטר לו על פיו. בית המשפט קבע מתחם עונשין כנע בין מאסר על תנאי לצד צו של"צ ועד ל-12 חודשים מאסר לריצוי בפועל לצד עונשה נלוות. בית המשפט גזר על הנאשם, בן 28, נעדר עבר פלילי ולא תיקי מב"ד, שהודה בפתח משפטו, שחשך בזמן שיפוטו ניכר ושבור ועובד הליך טיפול משמעותי, עונש של צו של"צ בהיקף של 100 שעות, לצד צו מבחן ומע"ת.

בת"פ (תל-אביב) 62667-12-17 **מדינת ישראל נ' פלוני** (10.12.19)- הנואם הודה והורשע בעבירה של תקיפת בת זוג. למקרא כתוב האישום המתוון עולה, כי הנאשם והמתלוונת היו בני זוג בתקופה של 5 שנים. ביום 20.6.17 הגיעו הנאשם לביתה של המתלוונת, לאחר שבני הזוג כבר נפרדו, וזאת בשעת ליל, כשהוא בגילופין, למרות שהמתלוונת ביקשה ממנו שלא להגיע. הנאשם ביקש לשוחח אודות הפרידה והמתלוונת סירכה לשוחח על אף, או אז השליך הנאשם בשםיהם שהוא על שידת המתלוונת לרצפה. המתלוונת ביקשה מספר פעמים לעזוב את דירתה, או אז תקף אותה הנאשם בכר שטר בפניה, וכאשר הדפה אותו, סטר להשוב. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם שנע בין מאסר על תנאי לבין 8 חודשים מאסר. בית המשפט גזר על הנאשם, בן 40, נעדר עבר פלילי, ללא תיקי מב"ד, שהודה בפתח משפטו וחסר בזמן שיפוטו ניכר ובהעדת המתלוונת, תוך התחשבות בסביבות חייו האישיות והעובדת כי שולל המשך התרבות טיפולית, עונש של מאסר על תנאי בין 4 חודשים למשך שנתיים לצד פיצוי למתלוונת בסך 1,500 ₪.

בת"פ (תל-אביב) 18-10-00100-7 **מדינת ישראל נ' פלוני** (4.7.19)- הנאשם הורשע על פי הודהתו, בעבירה של תקיפת בת זוג. למקרא כתוב האישום עולה כי הנאשם והמתלוונת בני זוג נשואים ולהם 3 ילדים קטינים. בני הזוג התגוררו בחולון בדירותם המשותפת במועד הרלוונטי לכטב האישום. ביום 25.10.18, בשעת לילה, על רקע ויכוח בין הנאשם לבין המתלוונת, היכה הנאשם בפניה באמצעות ידו הימנית, ואילו המתלוונת ניסתה לקום מכסהה בפינת האוכל, והנואם אחץ בראשה והפילה לעבר הכסא. האירוע ארע לעני ולධיהם של בני הזוג. בית המשפט קבע כי מתחם העונש הולם נع בין מאסר מותנה לבין 6 חודשים מאסר. בית המשפט גזר על הנאשם, בן 53, שלחוותו עבר פלילי שכול הרשעה אחרונה רלוונטית, שהודה בפתח משפטו, שהביע חרטה על מעשייו וחסר בזמן שיפוטו ניכר ובהעדת המתלוונת, ששולב בהליך טיפולו ושזה בمعצר ממש 30 ימים, תוך התחשבות בסביבות האישיות ומצבו הרפואי, עונש של מע"ת בין 6 חודשים למשך 3 שנים לצד צו מבחן והתחייבות כספית.

וראו לעניין זה גם ת"פ (תל אביב-יפו) 4566-11-12 **מדינת ישראל נ' פלונית** (15/01/15); ת"פ (תל אביב-יפו) 15-08-09096 **מדינת ישראל נ' פלוני** (18/11/05); ת"פ (תל אביב-יפו) 15-04-17 **מדינת ישראל נ' פלוני**.

سطיה ממתחם העונש

במקרה דנן, לא מצאתי כי קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטיה ממתחם, לחומרה או לפחות.

מקום הנאשם בתחום המתחם

כמפורט

.17

המחוקק, בסעיף 40א לחוק, על בית המשפט לנקוט בחשבון, בעת עונשת הנאשם, את נסיבותו האישיות אשר עמוד 7

אין קשרות בביצוע העבירה. במקרה דין נסיבות אלו נלמדות מטעוני ההגנה, מتسקורי שירות המבחן ודברי הנאשם.

הנסיבות הקונקרטיות

18. הנאשם כבן.

55, נשוי ואב ל חמישה ילדים, מתגורר עם משפחתו בחולון והוא עובד מזה כשנה בעקבות צמצום במקום העבודהו.

ה הנאשם נעדר עבר פלילי, ולא נפתחו לו תיקים נוספים פרט לתיק זה.

19. הנאשם יהוד.

במסגרת הסדר טיעון, נטל אחריות על מעשיו והביע חרטה בבית המשפט, חסר בזמן שיפוטי ניכר ובזמן של עדי התביעה, ובעיקר חסר העדת המתלוננים בתיק זה.

לחסכו בהעדר מתלוננים בתיקו אלמ"ב יש ליתן משקל מיוחד בהינתן כל הנסיבות הנbowות מכך והשפעה על התא המשפטי, במיוחד שעסוקין בבני זוג נושאים שימושיים להציג תחת קורת גג אחת, ומהתרומות שירות המבחן לפיה הנאשם לא חזר להתנהלות אליום כלפי אישתו ובנו.

לצד זאת, נתתי דעתך למאצוי הנאשם לשיקום, קרי, השתתפותו בטיפול במסגרת שירות המבחן, הגמילה מALKOHOL אותה ביצוע והשתתפות בטיפול בכך לקדם עניינו המשפטיים.

עוד נתתי דעתך לחולף הזמן מעת ביצוע העבירה, מדובר בעבירות אשר בוצעו בשנת 2018, אשר כאמור, מאז, לא נפתחו לנימוקים נוספים והתא המשפטי שרים וקיים.

20. שירות.

המבקר, בתסקריו האחרון לדין הנוכחי, העיר כי פחות הסיכון לשנות התנהגות אלימה מצד הנאשם, והמליץ להטיל על הנאשם צו מבנן לשנה ו затאת לצד מסר על תנאי והתחייבות להמנע מעבירה.

21. בשולי.

הדברים, אם כי לא בשולי חשיבותם, אשוב ואציג את החומרה הרבה הטמונה בתופעת האלימות במשפחה, העולה לכדי פסול מוסרי ומהוות פגעה אנושה בהגנה על שלומם של בני המשפחה הנימוק ותחזות הביטחון שלהם בטור בitem מבקרים. נכון, יש להזכיר תופעה זו, בין היתר באמצעות ענישה מוחשית, שתՐתיע את הציבור משימוש באלימות בתחום התא המשפטי (רע"פ 4052/21 פלוני נ' מדינת ישראל; רע"פ 1454/21 פלוני נ' מדינת ישראל; רע"פ 340/21 פלוני נ' מדינת ישראל).

מיקום

22. בנסיבות, נכו.

וראו כי הנאשם ימוקם ברף הנמוך של המתهم.

סוף דבר

23. הצד.

האינטרס הציבורי הדורש ענישה מוחשית ומרתיעה בעבירות כגון דא, יש לזכור ולהזכיר כי הענישה, גם לאחר

תיקון 113, היא לעולם **אינדיבידואלית**. לעניין זה יפים הדברים שנאמרו בע"פ **433/89 אטיאס נגד מדינת ישראל** (פורסם במאגרים המשפטיים) (03.10.1989):

"זאת תורת הגישה האינדיבידואלית בתורת הענישה, המקובלת עליינו כקו מנחה בסוגיה קשה וסבוכה זו של הענישה ומטרותיה, ואין אנו רשאים ל"הקל" על עצמנו ולהחמיר עם הנאשם, מטען הסמכות על הנימוק והחשש שהוא שמא הקלה במקורה מסוים הרואין לכך תשמש תקדים למקרים אחרים שאינם ראויים לכך. חזקה על בית המשפט שיעד להבחן בין מקורה למקורה לגופן של נסיבות ולעיצומם של דבריהם".

לאחר איזוז

.24

כל המפורט לעיל, אני גוזרת על הנאשם את העונשים כדלקמן:

א. מסר על תנאי בן 8 חודשים, והנายน לא ישא עונש זה אלא אם יעבור בתוך שלוש שנים מהיום כל עבירה אלימה.

ב. צו מבוחן למשך שנה, בהתאם להמלצת שירות המבחן בתסקיריו.

אני מזהירה את הנאשם כי اي עמידה בהוראות צו המבחן, עלולה להוביל להפקעתו, החזרתו לאולם בית המשפט וגזרת ענישה חלופית נוספת.

ג. אני מחייבת את הנאשם לחתום על התcheinבות כספית בסך של 5,000 ₪ למשך שנתיים מהיום, והתנאי שלא יעבור כל עבירה אלימה.

צו כללי למוזגים. מוצגים נוספים, ככל שישנם בתיק זה, יטופלו בהתאם להחלטת קצין משטרת מוסמך.

ככל שקיים הפקדה בתיק זה או בתיקים קשורים - מ"י/מ"ת, תושב לנายน או למי מטעמו, בכפוף לכל דין או החלטה אחרת.

זכות ערעור לבית המשפט המחויז בתל-אביב בתוך 45 ימים מהיום.

המצוירות תעבור העתק מגזר דין זה לשירות המבחן.

ניתן היום, י"א חשוון תשפ"ב, 17 אוקטובר 2021, בהעדר הצדדים.