

ת"פ 28881/05 - מדינת ישראל נגד עתיד החברה לחיזוק והשבחת מבנים בע"מ, עוזי שאבי, יעקב פורטה

בית משפט השלום בראשון לציון

04 פברואר 2020

ת"פ 18-05-28881 ישראל ואח' נ' שאבי ואח'
בפני כב' השופטת הבכירה, שירלי דקל נוה
המאשימה מדינת ישראל
נגד

- הנאשמים 1. עתיד החברה לחיזוק והשבחת מבנים בע"מ
2. עוזי שאבי
3. יעקב פורטה

החלטה

זו היא החלטה בבקשת המאשימה לתקן כתוב האישום על דרך הוספת עד תביעה לרשותה עד' התביעה ולהוספת ראיות לתקן המוצגים.

ההליכים שקדמו להגשת התביעה

נגד נאשםת 1 (להלן: "החברה") ונאשמים 2 ו-3, הוגש כתוב אישום המיחס להם עבירות של אי הגשת דין וחשבון במועד על הכנסות החברה, לפי סעיף 216(4) בקשר עם סעיפים 117, 222(2)(א) ו-224א' לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש], התשכ"א-1961.

האשמה המיוחסת לנאים 2 ו-3 היא מכוח טענה כי היו במועדים הרלוונטיים המנהלים הפעלים של החברה.

נאשמים 2 ו-3 כפרו במידוחם להם וטענו כי לא היו מנהלים פעילים בחברה. בנוסף ולחילופין, טען נאם 3 כי העבירות עברו שלא בידיעתו או שהוא נקט בכל האמצעים הסבירים להבטחת מניעת העבירות.

התיק נקבע לשמייעת ההוכחות ליום 19.7.19.

ב"כ נאם 2 הגיע בקשה לדוחית מועד ההוכחות בשל תיק אחר בו הוא מציג נאשם עצור עד תום ההליכים שנקבע לשמייעת הוכחות באותו מועד. ב"כ המאשימה התנגדה לבקשת הדוחיה וטענה כי היא נמצאת בעיצום של הכנותה לדין ההוכחות ורعنן העדים.

בהמשך, הגישה המאשימה בקשה דוחפה להוספת עד תביעה והוספת ראיות חדשות, וטענה כי במהלך רענון העדים עמוד 1

התברר לה כי בעבר נחקרו נאשム 2 ומעורבים נוספים בעבירות דומות של אי הגשת דוח של החברה (להלן: "התיק הקודם"), ומעיוון בתיק הקודם עלו ראיות שיש בהן מידע מכריע אשר יועל לבירור האשמה ויקצר את ההליכים בתיק דן.

המשמעות צינה כי ככל שבית המשפט יענה בחוב לבקשתה, היא תנסה תגבורתה לבקשת ב"כ נאשム 2 ותסכים לדחיתת מועד ההוכחות בכדי שיונצל הזמן ללימוד חומר החקירה שנמצא בתיק הקודם.

בית המשפט החליט להעתר לבקשת ב"כ נאשム 2, דחה את מועד ההוכחות ליום 29.3.2020 ו-20.3.2020.

וקבע דיון בבקשת המאשימה.

תמצית טענות הצדדים

טענות המאשימה

המאשימה טענה כי טרם דיון ההוכחות הקודם, נערכה שיחת ריאנון עם יונה רץ, החוקרת בתיק, עדת תביעה 1 (להלן: "החוקרת"). נטען כי במסגרת הריאנון, נזכרה החוקרת כי בעבר חקרה את נאשム 2 בקשר לחברה, אף לא הייתה בתוכה בתוכן החקירה. החוקרת התבקשה להביא את התקיק הקודם כדי שהמאשימה תוכל לעיין בו ולראות האם יש קשר בין העבירות בתיקי החקירה.

נטען כי לאחר עיון בתיק הקודם, נמצא כי הוא התייחס לעבירות של אי הגשת דוחות בשנים 2011 ו-2012. מאחר שכותב האישום דן הוא בגין אי הגשת דוחות לשנים 2014-2012, נמצא כי קיימת חפיפה בגין שנת 2012 וחומר החקירה רלוונטי לנאים.

המאשימה הודיעה כי העבירה לב"כ הנאים 2 ו-3 את תרשומת הראיון עם החוקרת ואת כל חומר החקירה מהתיק הקודם.

המאשימה טענה כי הראיות אותן היא מבקשת לצרף מהתיק הקודם הן בגדיר "חומרים חקירה", ומתייחסות לעדויות שנגבו ביחס לאירועים שאירעו בחברה, בדגש לגבי השנים 2011-2012, הרלוונטיות לכתב האישום דן.

המאשימה טענה כי אין בראיות אלו מושם "השלמת חקירה" לאחר הגשת כתב האישום, שכן לא בוצעה כל פעולה חקירה חדשה, וכל שנעשה הוא הוצאה הקלסר מהארון במשרדי היחידה שבו היו כבר העדויות.

טענות הנאים

נאשム 2 התנגד לבקשת המאשימה וטען כי קיבלת הבקשה תפגע בזכותו להיליך הוגן.

עמוד 2

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

נאשם 2 הטיל ספק בכך שהחקירה נזכרה רק במסגרת הרענון שנערכ בחודש יולי 2019 בתיק בקודם, וטען כי הדבר תמהה, שכן בתקופה בה ביצעה החקירה פעולות חקירה בתיק במהלך השנים 2015-2017 לא נזכרה בכך.

נאשם 2 טוען כי במסגרת החומר הנוסף שהועבר אליו, לא הועברו הנחיות, נHALIM ותרשומות פנימיות, שיעידו לטענתו כי הדבר ה谈论הות פסולה ופוגענית מצד המאשימה.

הנאשם 2 ציין כי פנה למאשימה בבקשת לקבלת תנאים שונים, ולטעמו, עד שיקבל תנאים אלו, אין להמשיך בחקירה בבקשת המאשימה.

הנאשם 2 טוען עוד כי ה谈论הות המאשימה סותרת את הנחיות פרקליט המדינה.

ב"כ נאשם 3 לא התנגד בבקשת המאשימה, ואף ציין כי לעומת הריאות הנוספות מסייעות להגנת נאשם 3.

דין והכרעה

לטעמי, השאלות העיקריות שבחלוקת בין הצדדים היא האם יש לראות בצירוף חומר החקירה מהתיק הקודם כ"שלמת חקירה", והאם קבלת בקשה המאשימה לצירוף הריאות מתיק החקירה הקודם פגעה בהגנת הנאשמים.

בהתאם לסעיף 61 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982, השלמת חקירה מתבצעת כאשר היועץ המשפטי לממשלה או טובע מורה למשטרה להוסף ולחקרו מאחר שמדובר לנכון שיש צורך להשלים את החקירה.

ניתן לבצע שלמת חקירה אף לאחר הגשת כתב אישום, אך זאת בניסיונות ובדרך המפורטת בהנחיית פרקליט המדינה 6.11.

בצירוף חומר החקירה מהתיק הקודם כראיה בתיק דן, אין משום הוראה למשטרה להוסיף ולחקרו, ולפיכך אין מהוות שלמת חקירה, ומכאן שההוראות המופיעות בהנחיית פרקליט המדינה 6.11 אין חלות על עניינו.

אין חולק כי העדויות בתיק הקודם נגבו עוד קודם להגשת כתב האישום בתיק דן. העובדה שהחומר לא היה בידי המאשימה ולכן לא הועבר מלכתחילה לנאים מהוות תקללה.

עם זאת, יש לציין כי משהגיע חומר החקירה מהתיק הקודם לידי המאשימה עוד בראשית חודש יולי 2019, הוא הועבר לידי נאשמים 2-3. מבחינת השלב בו מצוי ההליך המשפטי, טרם החלטה שמיעת ההוכחות ונותר לנאים 2-3 די והותר זמן כדי להיערך להגנתם.

mobher כי במהלך ההוכחות יהיה רשאי נאשם 2 לחזור את החקירה בחקירה נגדית על השתלשלות העניינים, כדי להוכיח את טענתו שלא מדובר בהזקרים תמיימה מצדיו יכול לטעון בסיכון כל טענה בעניין זה.

אין זה המקום והמסגרת הדינית המתאימה לדין ולהכריע בנושא פנית נאשム 2 לקבלת מסמכים שונים, כפי שפירט במאמרתו למאשמה אותו שלח רק בחודש ינואר 2020, על אף שהבקשה דן הוגשה כאמור בחודש יולי 2019 ומשלא הוגשה בקשה מתאימה לבית המשפט, ולא שוכנעתי כי יש להכריע בכך עוד קודם להכרעה בבקשתה דן.

לא הובהר כיצד קיבלת הריאות הננספות יגרום לנאשム 2 לעוות דין, והאם נכון הריאות הננספות הוא מעוניין לשנות את המענה שמסר לכטב האישום.

בכל מקרה, לאחר שטרם החלה שמיית ההוכחות, יוכל נאשム 2 לבקש לתקן את המענה שמסר לכטב האישום, ככל שיסבור שהדבר נדרש נכון הריאות הננספות והדבר לא יזקף לחובתו.

כאשר ניצבת טענת נאשム 2 כתענה כללית לפיה צירוף הריאות הננספות יפגע בזכותו להיליך הוגן, ומולה טענת נאשム 3 לפיה צירוף הריאות הננספות יסייע להגנתו, אין כל הצדקה להעדפת הגנתו של נאשム 2 על פני הגנתו של נאשם 3.

נכון כל האמור לעיל, יש לקבל את בקשה המאשמה.

לסיום

אני מתירה למאשמה לצרף את חומר החקירה מהתיק הקודם לתיק המוצגים ובכפוף לדיני הריאות.

כמו כן, אני מורה על תיקון כתוב האישום על דרך של הוספה עד תביעה 6, יוסף קשי (בר). עד תביעה 6 יזמן לדין ההוכחות הראשונות הקבוע ביום 29.3.2020 במסירה אישית באמצעות המאשמה, והמאשמה תזודה התייצבותו לדין מבعد מועד.

המציאות תשלח העתק ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, ט' שבט תש"פ, 04 פברואר 2020, בהעדר הצדדים.