



ת"פ 28780/02/12 - מדינת ישראל נגד שי פריסליס

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"פ 28780-02-12 מדינת ישראל נ' פריסליס
לפני כב' הנשיא אברהם טל
המאשימה
נגד
הנאשם
מדינת ישראל
שי פריסליס

החלטה

1. הנאשם הורשע עפ"י הודאתו בביצוע שמונה מעשים מיניים בקטניות בנות 11 - 16.5 שנים במהלך השנים 2005-2011 באמצעות האינטרנט ונידון ל-6 חודשי מאסר בעבודות שירות, לתשלום פיצוי בסכום כולל של 10,000 ₪, ל-18 חודשי מאסר ו-6 חודשי מאסר על תנאי בתנאים המפורטים בגזר הדין.
 2. ביום 6/4/15 ניתן צו פיקוח לפי סעיף 14 לחוק הגנה על הציבור מפני ביצוע עבירות מין, תשס"ו-2006 (להלן: "הצו") למשך 18 חודשים והמאשימה עותרת להאריך את תוקפו של הצו למשך שנה בתנאים המפורטים ברישא לבקשה.
 3. המאשימה סומכת בקשתה על הערכת מסוכנות שנערכה לנאשם ביום 6/9/15 לפיה מסוכנותו המינית של הנאשם, בעקבות השתלבותו בטיפול ייעודי לעברייני מין שעבר, ירדה לרמה בינונית-נמוכה אך הוא זקוק להמשך טיפול ותחזוקה של תכנים טיפוליים עליהם עבד בעבר ולחיזוק תכנים שקשורים לאסטרטגיות למניעת הישנות והתמודדות עם מצבי סיכון שצפויים לו כאשר יעבור לגור עם ארוסתו ויתחיל לעבוד כסוכן שטח תוך שימוש במחשב נייד אישי (ראה נספח ה' לבקשה).
 4. ב"כ הנאשם אינו מתנגד להמשך הפיקוח אך מבקש שלא לאפשר לקצין הפיקוח להיכנס לביתו של הנאשם על מנת לא לפגוע במערכת היחסים הזוגית בינו לארוסתו ולא לאפשר לקצין הפיקוח לקבל מארוסתו של הנאשם פרטים לגבי הנאשם.
- במהלך הדיון בפני הסכימה ב"כ המאשימה שקצין הפיקוח לא ידרוש מארוסתו של הנאשם ומבני משפחתה למסור לו מידע לגבי או התנגדה לבקשת הנאשם שקצין הפיקוח לא יכנס לביתו.



5. ב"כ הנאשם טוען שמעריכת המסוכנות הסתמכה על עובדות שגויות בקשר לנתונים מהותיים בכל הקשור להצעת נישואין שהציע הנאשם לבת זוגו ולאירוע שהיה בשלהי שנת 2012, כאשר הנאשם התאהב במטפלת פרטנית שלא הייתה המטפלת הפרטנית שלו, דבר שחשף בפני המטפלת הפרטנית שלו.

לטענת ב"כ הנאשם, בת זוגו של הנאשם מודעת למצבו של הנאשם ולתנאי הפיקוח אך לא מוכנה שקצין הפיקוח ייכנס לבית בו תגור ויחפש בחפציה, כאשר היו ביקורים בשעות לא שגרתיות.

לדברי ב"כ הנאשם, בשנה וחצי האחרונות פחתה מסוכנותו המינית של הנאשם, המחשב בביתו חסום לתכנים פורנוגרפיים, בביתו לא תימצאנה קטינות ובמהלך רוב שעות היום הוא נמצא מחוץ לביתו.

6. ב"כ המאשימה טוענת ששני הנתונים השגויים עליהם מסתמך ב"כ הנאשם לא שימשו נימוק לחוות דעת עורכת המסוכנות ואין להעדיף את נוחיותה של בת זוגו של הנאשם על פני האינטרס הציבורי שעומד על הפרק.

לטענתה, ללא סמכות החיפוש בביתו של הנאשם קטן אלמנט ההפתעה ויכולת הפיקוח עליו נפגעת.

7. עיון בחו"ד מעריכת בהערכת המסוכנות מעלה שאמנם היא מתייחסת לאירועים שמוזכרים בדברי ב"כ הנאשם אך גם אם מדובר בתוצאה של אי הבנה, לא היה בהם כדי להשפיע לרעה על הערכת מסוכנותו של הנאשם או על גורמי הסיכון הנוכחיים שנקבעו בהערכה.

8. גורמי הסיכון הסטטיים והדינאמיים שגרמו להערכת מסוכנותו של הנאשם, כפי שמופיעים בעמ' 18-19, לא מתייחסים לאירועים הנ"ל ומתייחסים לאירועים רלוונטיים שיש בהם כדי להוות גורמי סיכון והם השינוי בעבודתו של הנאשם וביחסי הזוגיות עם ארוסתו שתעבור לגור במחיצתו.

יש בשינויים משמעותיים אלה כדי להצדיק את המשך הפיקוח על הנאשם, לרבות ע"י עריכת ביקורים בביתו, משום הוא ביצע את העבירות נושא הרשעתו מהמחשב בביתו, שכן ללא ביקורים כאלה תיפגע יכולת הפיקוח היעיל עליו.

9. לאור כל האמור לעיל, אני מקבל את הבקשה בתנאים המפורטים בסעיפים

א-ה לבקשה ומסמך את קצין הפיקוח לבצע את הפעולות המפורטות בסעיפים א-ט לבקשה, למעט דרישת מידע על המשיב מבת זוגו ו/או בני משפחתה, וזאת במשך שנה מיום 21/9/15.

חזקה על קצין הפיקוח שיבקר בבית הנאשם במידת הצורך בשעות מקובלות ויחפש בחפצים ששייכים לו בלבד אלא אם הדבר נדרש למימוש מטרות הפיקוח.



ניתנה היום, ז' חשון תשע"ו (20 אוקטובר 2015) במעמד ב"כ הצדדים והנאשם.

אברהם טל, נשיא