

## ת"פ 20/28772 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום בירושלים  
ת"פ 20-28772 מדינת ישראל נ' פלוני

לפני כבוד השופט אביחי דורון  
בעビין: מדינת ישראל נ' פלוני

הממשימה

נגד

פלוני

הנאשמים

### גזר דין

הנאשם הודה במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום המיחס לו עבירה של תקipa בת זוג, מכתב האישום עולה כי בחודש מרץ 2020, במהלך ויכוח בין הנאשם למתלוונת סטר הנאשם למATALONNA.

במסגרת ההסדר נשלח הנאשם לשירות המבחן לשם בוחנת עניינו, ובבקשת ההגנה לבחינת שאלת הרשותו.

**תקיר שירות המבחן** מTARGET נאשם ששיתף פעולה, ואף הביע מוטיבציה לטיפול בתחום האלים, השירות שוחח עם המתלוונת שמסרה כי מדובר בΖΩΓΙΩΤ אזהבת הסובלות לעתים מגיעות הדדיות וכי שניהם מעוניינים ללמידה דרכים להתמודדות עם קשיים ולחצים.

עוד התרשם מנאשם המגלה קושי ביציבות ולקיחת אחריות בחיים. יחד עם זאת מדובר באדם ללא דפוסים עבריניים המגלה יכולת לה התבוננות פנימית שלקח אחריות על מעשיו.

שירות המבחן הציע לנאשם להשתלב בקבוצה טיפולית, הנאשם הסכים לכך ומכאן המלצה השירות המבחן לצד מבחן ב-  
שנה.

כמו כן המליץ על ענישה בדמות של"צ, בת 150 שעות.

בכל הנוגע להרשותו, לאור העובדה כי מדובר במעורבות פלילית ראשונה ועל מנת לתמוך בתהליכי השיקום והטיפול  
עמוד 1

המליץ שירות המבחן להימנע מההרשעתו.

**בטיועוני הצדדים** לעונש עמדה **המואשימה** על הערכיהם המוגנים של פגיעה בשלמות הגוף, בטחונה ושלות הנפש של המתלווננת.

בהתייחס למתחם העונש ציינה המואשימה כי המתחם נع בין מאסר על תנאי ושל"צ לבין 15 חודשים מאסר בפועל.

בטיועניה לעונש עמדה באת כח המואשימה על המלצותיו של תסקיר שירות המבחן, הכוללות בין היתר הימנעות מההרשעתו של הנאשם. לדבריה, הדבר אינו עולה בקנה אחד עם הלכת כתוב עם האינטרס הציבורי ולכן עתרה שלא לאמץ המלצה זו.

ኖכח העדר עבר פלילי, הודיתו המהירה של הנאשם, והבעת החרצה כפי שボטאה מול שירות המבחן ואף הבעת הרצון להשתלב בתיפול עתירה המואשימה להשתתף עונש של של"צ נרחב שלא יחתך מ-250 שעות יחד עם רכיבי עינויו נוספים.

**בטיועני באת כח הנאשם לעונש**, עמדה האחרונה על ההלימה הנדרשת והיחס ההולם שבין חומרת העבירה והנסיבות לבין מידת העונש שיטול עליו.

לדבריה, יש לנקוט בחשבון את הזמן שחלף ממועד ביצוע העבירה, (3 שנים) וכן את העובדה שהמתלווננת והנאשם חיים יחד ומגדלים את שתי בנותיהם הקטיניות, ללא אירועים חריגים. עוד ציינה את עמדת המתלווננת כפי שהובעה בפני שירות המבחן וכן את העובדה שמדובר בהתנהגות חריגה לאורחות חייו של הנאשם.

בהתייחס לשאלת הרשעה עתה לאימוץ המלצת שירות המבחן לביטול הרשעה שכן הנאשם נמצא "בין עובדות" וב吃过 עבר כמתפל בקשישים בבית אבות, עבודה הדורשת היעדר מרשם פלילי. הסנגורית הסבירה כי אין מציאות עבודה יכולה להיות קושי נוסף וגורם לצירוף לחץ נוסף על בני הזוג.

لتימוכין הצינה פסיקה.

**הנאשם** ביקש להuid על הזוגות שלו עם המתלווננת, לדבריו הם חיים במצב טוב יותר, חרף המצב הכלכלי. לדבריו עושה עבודה על עצמו, מבחינה טיפולית.

## דין והכרעה

עמוד 2

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

שתי שאלות עומדות להכרעתו של בית המשפט. האחת, שאלת ביטול הרשותו של הנאשם. השנייה, כמהות שעות השל"צ אותן יש להטיל על הנאשם בהינתן הפער המהותי שבין הצדדים.

ב עיני, שתי שאלות אלו שגורות זו בזו - שאלת הרשותו של הנאשם, הנדר כאל אינטראס קונקרטי ממשי, כנדרש ב"הלכת כתוב", ומכאן לכואורה מתייתר הצורך בבחינת התנאים הקבועים בהלכת זו אולם מתבקשת בחינה של חומרת העבירה לאור המשכלה כי ככל שחומרת העבירה גבוהה יותר, יתקשה בית המשפט להסתפק בפגיעה כלכלית ועתידית וכן מן הצד השני ככל שהעבירה קלה יותר - המשווה אותה משתנה.

אכן, גם מדוברה של המתלוננת והן ממסקנות שירות המבחן עולה כי ההתנהגות המתוארת בכתב האישום חריגה לחיו של הנאשם.

על המשקל מונחת סוג העבירה אותה עבר הנאשם, עבירה מתחום האלים במשפחה וגם אם אומץ את גרסת הנאשם לפיה מדובר בהתנהגות חריגה לאורחות חייו הרי שקיימת חומרה גלויה בעבירות אלימים לפני בת זוג אשר הנسبות האישיות אין יכולות לטעת מפניה (**רע"פ 6577/09 ניר צמח נ' מדינת ישראל (20.08.2009)** פורסם בנבו):

"**עבירות האלים... וכנגד בנות זוג בפרט, הפכו זה מכבר לרעה חולה אשר בתי המשפט מצוים להיאבק בה. נkon הואאמין כי אין בכך כדי "להוציא" את נסיבותינו האישיות של הנאשם הקונקרטי מן המשווה ואולם דרוש הדבר ממן משנה תוקף לאותם אינטראסים של גמול ושל הרתעה, הן של העבריין עצמו והן של עבריינים בכוח".**

גם אם אקח בחשבון כי העדר אינטראס קונקרטי במקרה זה אינו בעל משקל גבוה, וכי ניתן לאטר גם אינטראס ציבורי בהימנעויות מהרשעה (במובן הרחב), נוכח המגבלות שמביאה עמה עצם הרשותה על אדם, ביכולתו להוות אזהרת יצרני ותרום למدينة, לא מצאתו שהרשעה, במקרה דנן, יש בה כדי לפגוע 피해 חמורה בשיקומו של הנאשם גם שמדובר בפגיעה תיאורטית בלבד, פגעה הקיימת לכל נאשם באשר הוא. מכאן, אני דוחה את עתירה ההגנה לביטול הרשותה של הנאשם ומותרת את הרשותה על כנה.

לאחר שקבעתי כי יש להרשיע את הנאשם, עולה השאלה מהי כמהות שעות השל"צ שיש להטיל עליו. כפי שציינתי לעיל, שתי שאלות שגורות זו בזו באופן זהה שהרשעת הנאשם תילך בחשבון עת אשכול את מספר השעות אותן יש להטיל על הנאשם. הבסיסים עליהם נשענה בתהvrתת לאי הרשותה לנאשם שימושו לאיימוץ המלצת שירות המבחן בכל הנוגע לשעות השל"צ אותן יש להשית על הנאשם.

בנסיבות שונות מלאו שצינו לפני, הטלת עינויה רחבה בת 250 שעות אינה תלולה מן המציאות, אולם חרף דחית העתירה לאי הרשותו אני מוצא כי התחשבות בנסיבות הקשורות בנאשם, העדר עבר פלילי, עבירה אחת ויחידה חריגה לנאשם שלפני, עדמת המתלוננת, העובדה שהשנתיים חיים יחד, וכן כי מדובר באירוע שהתרחש לפני שנתיים והעובדת שהנאשם התגייס להליך טיפול והביע מוטיבציה זו בפני שירות המבחן מצדיקים הפקתה בעינויה והעמדתו של העונש על 150 שעות בלבד, יחד עם רכיבים נוספים.

לאור האמור לעיל אני מטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

1. הנאשם יבצע 150 שעות של"צ על פי תכנית שהcin שירות המבחן.
2. מאסר בן 3 חודשים אותו לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור תוך 3 שנים מהיום כל עבירות אלימות במשפחה לרבות איוםים.
3. צו מבחן למשך שנה במסגרת ישולב הנאשם בקבוצה טיפולית, שירות המבחן יעדכן את בית המשפט עם סיום של ההליך. מודע לנימוק כי אם לא יעמוד בתנאי המבחן יוכל בית המשפט להפקיעו ולגזר עליו עונש אחר תමורתנו.
4. אני מחייב את הנאשם להצהיר כי אם יעבור את העבירה בה הורשע תוך שנה מהיום ישלם סך 2000 ₪, ישראל להצהיר - יאסר למשך חמישה ימים. הצהרת הנאשם נרשמה לפני.

המציאות תעבור העתק גזר הדין לשירות המבחן

זכות ערעור לבית המשפט המחויז תוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, כ"ה שבט תשפ"ג, 16 פברואר 2023, בהעדר הצדדים.