



ת"פ 2877/01/17 - מדינת ישראל נגד וורקו בלאיי

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 2877-01-17 מדינת ישראל נ' בלאיי

בפני
בעניין: כבוד השופטת אדנקו סבחת- חיימוביץ
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

וורקו בלאיי

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד רותם פלג

הנאשם בעצמו

ב"כ הנאשם עו"ד שלומי ביזק

גזר דין

1. הנאשם הורשע, על פי הודאתו, בכתב אישום מתוקן בעבירות של החזקת אגרופן או סכין שלא למטרה כשרה והפרעה לשוטט במילוי תפקידו. ביום 21.8.16 בעקבות דיווח לפיו הנאשם שומע ברכבו מוזיקה בקולי קולות, באופן שהטריד את השכנים ובהמשך אף יצא מהרכב עם סכין כשהוא תחת השפעת אלכוהול הגיעו שוטרים למקום. השוטרים הבחינו בנאשם בתוך הרכב עם מוזיקה רועשת. כשהבחינו בהם הנאשם, הוא יצא מהרכב כשהוא אוחז בידו סכין ונופף בה לעבר השוטט שהיה במרחק 5 מטרים ממנו והחל להתקדם לעבר השוטט שהורה לו לזרוק את הסכין. בתגובה, שלף השוטט את אקדחו וכיוון אותו לעבר הנאשם וקרא לו לעצור, אחרת ירה. אז שמט הנאשם את הסכין, נכנס לרכב והחזיק בידו כוס משקה אלכוהולי. בחיפוש שנערך ברכב, נמצא אולר בתא המטען.

במהלך הנסיעה לתחנת המשטרה, ירק הנאשם על פרצופו ובגדיו של השוטט ואמר לשוטרים "אני אזיין אתכם ישרמוטות אתם שניכם לא יודעים מי אני".

2. ביום 27.6.18 הציגו הצדדים הסדר במסגרתו הודה הנאשם בכתב האישום המתוקן והופנה לקבלת תסקיר

עמוד 1



שירות המבחן.

המאשימה הצהירה שתעתור ל- 6 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות וקנס ואילו ההגנה ביקשה ששירות המבחן יבחן אפשרות לביטול הרשעת הנאשם. הוסכם על שני הצדדים, כי יוטלו על הנאשם מאסר על תנאי על העבירות בהן הורשע וכל עבירת אלימות.

בדיון שהתקיים ביום 15.10.18 הצהירה המאשימה, כי לנוכח האמור בתסקיר שירות המבחן וסירובו של הנאשם לשתף פעולה חרף הנזקקות הטיפולית עמדתה העונשית היא למאסר בפועל.

ראיות הצדדים

3. מטעם המאשימה הוגשו תמונות הסכין והאולר (טע/1) ומטעם ההגנה הוגשו פניות של ב"כ הנאשם לשירות המבחן (טע/2 ו - טע/3) ומכתב המלצה מהמעסיק של הנאשם (טע/4).

תסקירי שירות מבחן

4. בעניינו של הנאשם התקבלו שני תסקירים.

בתסקיר הראשון סקר שירות המבחן את קורות חייו של הנאשם ואת נסיבותיו המשפחתיות הקשות. הנאשם שירת בשירות קבע בצה"ל בתפקיד נהג מבצעי במשך 7 שנים, ובשנתיים האחרונות הוא עובד ברשת ספרים כעוזר נהג. הנאשם נעדר עבר פלילי ואינו מאופיין בדפוסים שוליים או בהתנהגות אלימה קבועה אך יחד עם זאת מעיון ברישום התעבורתי שלו, עולה שהוסמך לנהיגה בשנת 2015, ולחובתו 12 הרשעות כאשר 3 מתוכן בגין נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים וסירוב לבדיקת שכרות ורישיונו נפסל 4 פעמים. שירות המבחן התרשם, כי מוקד הסיכון למצבו של הנאשם קשור לצריכה בלתי מבוקרת של אלכוהול והתנהלות בלתי מווסתת תחת השפעת אלכוהול.

הנאשם הודה בפני שירות המבחן כי החזיק בסכין וזאת לצורך תיקון רכבו, וכי היה תחת השפעת אלכוהול אך לא היה שיכור. הנאשם ביטא תחושת מצוקה נוכח הסתבכותו. הנאשם הודה שמאז שחרורו משירות הקבע לפני שלוש שנים הוא העמיק את דפוסי צריכת האלכוהול. הוא מוצא באלכוהול מקור להרגעה ממחשבות על אובדן אביו ואחיו. משפחתו וחבריו מודעים לבעיות בתחום האלכוהול ואף הציעו לו עזרה אך נוכח הצורך בעבודתו הוא לא פעל לקדם את הנושא. שירות המבחן התרשם, כי נוכח מצבו של הנאשם והדפוסים ההתמכרותיים לאלכוהול הוא זקוק לקהילה טיפולית סגורה אך הנאשם סירב ולכן הופנה לטיפול ביחידה העירונית, אך הדבר לא יצא אל הפועל בשל תקופת החגים ורשימת המתנה שקיימת במסגרת. הנאשם לא שמר על קשר עם שירות המבחן ואף נעדר ממפגשים שנקבעו. אף שהנאשם מכיר בבעיית האלכוהול, הרי שהוא מתקשה לקדם עצמו ולהציב גבולות כמו גם להיעזר במשפחתו או בשירות המבחן.

שירות המבחן התרשם, כי הסיכון להישנות ביצוע עבירות אלימות בעתיד נמוך ומידת חומרתן הצפויה אף היא נמוכה. נוכח סירובו של הנאשם לטיפול בקהילה סגורה, והעובדה שטרם נקלט לטיפול אמבולטורי, לא בא שירות המבחן בהמלצה לביטול ההרשעה. שירות המבחן הותיר פתח בפני הנאשם, כי ככל שבית המשפט ימצא לנכון



לדחות את מועד גזר הדין, יוכלו לבחון התנהלות הנאשם בתקופת הדחייה ובהתאם לכך יתנו חוות דעתם הסופית.

5. בטרם התקיים הדיון, הגיש ב"כ הנאשם בקשה לקבלת תסקיר משלים וצירף אישור של מנהלת היחידה להתמכרויות בראשון לציון מיום 13.11.18 המאשר, כי הנאשם פנה אליהם והוא נמצא ברשימת המתנה לטיפול. קבעתי כי יש צורך להתרשם מנכונות ורצינות הנאשם, בטרם בחינת בקשתו לתסקיר משלים. בדיון שהתקיים לאחר מכן, חזר ב"כ הנאשם על הבקשה והוסיף, כי הנאשם מצוי במעקב בדיקות נשיפה, וכי טרם החל בטיפול במרכז להתמכרויות בשל טעמים הקשורים ביחידה עצמה. הנאשם סיפר שעשה בדיקות מאז הדיון האחרון, שהוא מעוניין בטיפול, לא צורך אלכוהול בדרך כלל, וכי השתייה היא בנסיבות חברתיות. המאשימה הסכימה לדחיית הדיון ובנסיבות אלה הוריתי על קבלת תסקיר משלים.

6. בתסקיר השני ציין שירות המבחן, כי נעשה ניסיון נוסף לגייס את הנאשם לטיפול אך זה לא הגיע לפגישות. בהמשך, תואמה לו פגישה נוספת ביחידה להתמכרויות אשר בהעדר מקום הוצע לו לפנות לעמותת "אפשר" ברמת גן ואולם הנאשם שלל אפשרות זו בשל אילוצי עבודה. בנסיבות אלו, ציין שירות המבחן, כי בתקופת הדחייה התחזקה התרשמותו, כי הנאשם אינו מכיר בעומק התלות באלכוהול והשפעתה על מצבו והסיכון למעורבות נוספת עם החוק. נכונותו של הנאשם לטיפול הינה מסויגת ובררנית, והוא נעדר כוחות להימנע מאלכוהול במסגרת הבית והסביבה ונדרש לגבולות ברורים וחד משמעיים כמו אלה המוצבים בקהילה טיפולית. לפיכך, לא בא שירות המבחן בהמלצה להימנע מהרשעה או בהמלצה טיפולית אחרת.

חוות דעת הממונה על עבודות השירות

7. על פי חוות דעת הממונה על עבודות השירות מיום 21.3.19 הנאשם הסכים לריצוי עונשו בעבודות שירות ונמצא מתאים לכך, אך על מנת ליתן חוות דעתו הסופית ביקש לקבל חוות דעת של עמותת "אפשר" לגבי היקף צריכת האלכוהול של הנאשם. נוכח הסכמת ב"כ הצדדים הוריתי, כי עמותת "אפשר" תמסור לממונה את הערכתה לגבי הנאשם.

8. בחוות הדעת מיום 23.5.19 הודיע הממונה, כי לנוכח העדכון שהתקבל משירות המבחן בנוגע להרגלי צריכת האלכוהול של הנאשם מחד וליכולתו להתמיד בעבודה מאידך, הוחלט לתת לנאשם הזדמנות, תוך שהובהר לו, כי נאסר עליו להגיע לעבודה כשהוא בגילופין או לצרוך אלכוהול במהלך יום העבודה. בנסיבות אלה, נמצא הנאשם כשיר לריצוי עונש בעבודות שירות.

טיעוני הצדדים בתמצית

9. **ב"כ המאשימה** הפנתה לערכים המוגנים שנפגעו במעשיו של הנאשם והם שמירה על בטחון הציבור והגנה על אנשי אכיפת החוק וביקשה לקבוע, כי מתחם העונש ההולם הוא בין 6 חודשים שיכול וירוצו בעבודות שירות לבין 12 חודשים. הנאשם נעדר עבר פלילי, הודה במיוחס לו ונטל אחריות. התסקירים שהתקבלו בעניינו היו שליליים. שירות המבחן מצא שיש נזקקות טיפולית נוכח התמכרותו לאלכוהול ועקב סירובו של הנאשם לא



שולב בטיפול. בנסיבות אלה, עתרה ב"כ המאשימה להטיל עליו 6 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס.

10. **ב"כ הנאשם** טען, כי במעשיו של הנאשם לא נגרם נזק לאדם או לרכוש כך שמעשיו מצויים ברף הנמוך לעבירות בהן הורשע. הנאשם החזיק בסכין כדי לתקן חוטי חשמל ברכבו ובנסיבות אלה החזקת הסכין קרובה לסייג של מטרה כשרה. גם בעבירה של הפרעה לשוטר מדובר בפגיעה מינורית בערך המוגן. מעשיו של הנאשם לא כללו תכנון. המעשים בוצעו על רקע צריכת אלכוהול, ולכן נעשו בנסיבות שיש בהן קירבה לסייג השכרות. הנאשם הודה וחסך זמן שיפוטי. מדיניות הענישה בנסיבות דומות, הינה בין אי הרשעה והתחייבות לבין ענישה צופה פני עתיד ובתמיכה לכך, הפנה לאסופה של פסקי דין בהם נמנע בית המשפט מהרשעה או שהטיל מאסר על תנאי. נסיבות חייו של הנאשם קשות כמפורט בתסקיר שירות המבחן. נוכח האמור ביקש לקבוע, כי מתחם העונש ההולם הוא בין אי הרשעה לבין מאסר על תנאי ושל"צ. מאסר ועבודות שירות יפגעו בנאשם וביכולתו לפרנס את עצמו ואת משפחתו. הנאשם מסייע בפרנסת אימו ואחיו, נכה צה"ל המתגורר עימם. כנגד הנאשם הוגשה תביעה כספית בסך 126,000 ₪. סירובו של הנאשם להשתלב בטיפול בעמותת "אפשר" ברמת גן, נבעה מפגיעה שתתלווה לכך בפרנסת המשפחה ולכן שירות המבחן שגה כשלא הציע לנאשם חלופות אחרות. ב"כ הנאשם הגיש את טע/2 ו-טע/3, פניותיו לשירות המבחן כדי להחליף את קצינת המבחן נוכח התרשמותו מקשיים בתקשורת בינה ובין הנאשם. ההליך המשפטי היווה גורם מרתיע עבור הנאשם. נוכח כל אלה ביקש ב"כ הנאשם להטיל על הנאשם ענישה צופה פני עתיד.

11. **הנאשם** הביע צער על מעשיו והבטיח שאלה לא ישנו. הנאשם סיפר על חיפושיו אחרי אחיו שנעלם לפני 30 שנה באתיופיה לאחר שגויס לצבא ועל המאמצים שהוא עושה, לרבות שליחת כספים לצורך חיפושים אחריו. הנאשם סיפר, כי החל בהליכים לגיוס למשטרת ישראל אך במהלך התהליך נפתח תיק זה כנגדו.

דין והכרעה

קביעת מתחם העונש ההולם

12. במלאכת גזירת הדין יש תחילה לקבוע את **מתחם העונש ההולם** לעבירות בהן הורשע הנאשם תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ובמדיניות הענישה הנוהגת.

13. **הערך החברתי הנפגע** הוא הגנה על שלום הציבור וביטחונו וההגנה על שלומם וביטחונם של שוטרים בעת מילוי תפקידם. אין צורך להכביר במילים אודות הסיכון הכרוך בנשיאת סכין (אולר) והקלות שבה ניתן לעשות באלה שימוש לפתרון חילוקי דעות.

14. **מידת הפגיעה בערכים המוגנים** בנסיבותיו של התיק שבפניי הינה נמוכה- בינונית.

15. **בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** יש לתת את הדעת לכך שאמנם כתב האישום תוקן בצורה



משמעותית, אך האירוע בו הורשע הנאשם עדיין מגלה נסיבות שיש בהן חומרה ממשית. הנאשם התקרב לשוטר בעודו מנופף בסכין, לא נענה להוראות השוטר לזרוק את הסכין, עד שהשוטר שלף אקדח והזהיר את הנאשם שירה בו, רק אז הניח את הסכין. בהמשך, במהלך הנסיעה לתחנת המשטרה ירק הנאשם על השוטר. האירוע התרחש לאחר שהנאשם צרך אלכוהול.

16. **מדיניות הענישה מעלה**, כי בתי המשפט הטילו מנעד עונשים רחב בעבירות בהן הורשע הנאשם, החל ממאסר על תנאי ועד מאסר בפועל (ראו למשל עפ"ג 28790-05-16 **אלוני נ' מדינת ישראל** (01.01.17), ע"פ 7418-12-12 **אלפסי נ' מדינת ישראל** (5.2.13), עפ"ג 42613-01-16 **אייאד איברהים נ' מדינת ישראל** (06.06.16), ת"פ 18789-02-15 **מדינת ישראל נ' מוסה אדריס** (11.01.16), ת"פ 8434-06-15 **מדינת ישראל נ' ניר לוי** (14.03.16) ות"פ 40748-02-16 **תביעות צפת נ' פרחאט** (20.7.17)).

17. לא מצאתי לגזור לענייננו מפסק הדין אליו הפנתה ב"כ המאשימה (רע"פ 322/15 **ג'אנח נ' מדינת ישראל** (22.1.15)) וחלק מהפסיקה אליה הפנה ב"כ הנאשם הנוגעת לאי הרשעה או לענישה מקילה לנוכח המלצה שיקומית של שירות המבחן.

18. נוכח מדיניות הענישה הנוהגת ונסיבות ביצוע העבירות אני קובעת, כי מתחם העונש ההולם לעבירות בהן הורשע הנאשם הוא ממאסר על תנאי ועד מספר חודשי מאסר בפועל לצד רכיבים נלווים.

19. בנסיבותיו של תיק זה לא מצאתי שמתקיימות נסיבות לחומרה או לקולה לחרוג ממתחם העונש ההולם.

גזירת העונש המתאים לנאשם

20. **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** יש להתחשב בנסיבותיו האישיות של הנאשם.

הנאשם בן 37, כעולה מתסקיר שירות המבחן נסיבות חייו קשות.

בעברו שירות צבאי שכלל שירות בקבע כנהג במשך 7 שנים ומאז שחרורו מהשירות הצבאי חלה הידרדרות בהיקף צריכת האלכוהול.

שירות המבחן מצא שהנאשם צורך אלכוהול באופן התמכרותי ולכן נדרשת מעורבות טיפולית בדמות קהילה טיפולית סגורה לנוכח העדר סביבה תומכת. הנאשם לא השכיל לשתף פעולה עם שירות המבחן, כך שבפועל לא שולב אף בטיפול בעמותת "אפשר", חרף ניסיונות שירות המבחן.

אין בידי לקבל טענות ב"כ הנאשם שנפל דופי בהתנהלות שירות המבחן לרבות הערכתם שהנאשם זקוק לטיפול בקהילה סגורה. ניתנו לנאשם מספר הזדמנויות אותן לא השכיל לנצל.

הנאשם נעדר עבר פלילי וצבר לחובתו לא מעט הרשעות בתחום התעבורה בין היתר בעבירות הקשורות בצריכת



אלכוהול, כעולה מתסקיר שירות המבחן.

מאז 2016 לא הסתבך הנאשם, כך שחרף העדר טיפול הוא מסוגל להרחיק את עצמו מהסתבכות עם החוק. הנאשם עובד כעוזר נהג ועל פי המלצת מעסיקו (טע/4) מדובר בעובד שקט ונעים שעושה את עבודתו לשביעות רצון המעסיק והלקוחות.

בסיכומי של דבר הערכת המסוכנות של שירות המבחן בעניינו של הנאשם הייתה נמוכה.

הטלת מאסר, אף לריצוי בדרך של עבודות שירות, תפגע בנאשם ובמשפחתו שנתמכת בו מבחינה כלכלית.

21. נוכח המפורט לעיל אני סבורה שיש למקם עונשו של הנאשם מעט מעל הרף התחתון של מתחם העונש ההולם, כך שיוטל עליו עונש מאסר לתקופה קצרה אותו יישא בעבודות שירות.

22. בשים לב לענישה שתוטל על הנאשם, ומפאת שהוא תומך כלכלית במשפחתו, לא מצאתי להשית עליו רכיב של קנס.

23. לאחר ששקלתי את השיקולים השונים אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. חודש מאסר בפועל אותם יישא הנאשם בעבודות שירות.

עבודות השירות יתבצעו בביה"ס לכבאות והצלה בראשל"צ, במשך חמישה ימים בשבוע ולמשך מספר השעות שיקבע על ידי הממונה בהתאם לחוק.

על הנאשם להתייצב במפקדת מחוז מרכז, יח' עבודות השירות, ביום 26.6.19 בשעה 8:00.

אני מודיעה לנאשם, כי עליו להודיע לממונה על כל שינוי, אם יחול, בכתובת מגוריו, וכן עליו לעמוד בתנאי הפיקוח, שכן אי מילוי עבודות השירות על פי הנחיות המפקח, עלול להביא להפסקת ולנשיאת עונשו במאסר בפועל.

בהתאם לתנאי ההעסקה נאסר על הנאשם לצרוך אלכוהול במהלך שעות העבודה או להגיע לעבודה כשהוא בגילופין, וכי אי עמידה בתנאי זה עשויה להביא להפסקת עבודות השירות ונשיאת יתרת עונשו במאסר בפועל.

בית המשפט מזכיר את הנאשם, כי מדובר בתנאי העסקה קפדניים וכל חריגה ממכללים אלו יש בהכדילהביא להפסקת עבודות השירות ונשיאת יתרת העונש במאסר בפועל.

ב. 4 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור תוך שלוש שנים מהיום העבירות בהן הורשע וכל עבירת אלימות.



ניתן בזאת צו להשמדת המוצגים.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז תוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, כ"א אייר תשע"ט, 26 מאי 2019, במעמד הצדדים.