



**ת"פ 28759/05/15 - מדינת ישראל נגד ערן מלכה (הדין)
(הופרד), רונאל פישר, רות דוד, יאיר ביטון, שי (ישעיהו) ברס, יוסף
נחמיאס, אביב נחמיאס,**

בית המשפט המחוזי בירושלים
בפני כב' השופט משה סובל

ת"פ 28759-05-15

המאשימה

נגד

הנאשמים

מדינת ישראל

1. ערן מלכה (הדין הופרד),
2. רונאל פישר,
3. רות דוד,
4. יאיר ביטון,
5. שי (ישעיהו) ברס,
6. יוסף נחמיאס,
7. אביב נחמיאס.

החלטה

ביום 25.10.18 החלטתי לקבל את בקשתו של נאשם 2 לעיון חוזר בהחלטה מיום 22.5.18 בה נדחתה בקשה שהגיש לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 (להלן - **החוק**), לקבלת שני מסמכים מקוריים בנוגע לבירורים ודיונים שנערכו במח"ש ובפרקליטויות הפלילית והאזרחית במחוז דרום (מסמך מיום 23.6.14 שנערך על ידי עו"ד טוני מרשי מהפרקליטות האזרחית, והודעת דוא"ל מיום 19.6.14 מאת פרקליטת המחוז). בהחלטה מיום 22.5.18, בה התבקש העיון החוזר, נקבע כי אף שמדובר בחומר חקירה מובהק לעניין אישום מס' 4 (פרשת אלון חסון), די בפרפראזה שהעבירה המאשימה להגנה לגבי שני המסמכים הנזכרים, באשר פרפראזה זו כוללת את כל העובדות הרלוונטיות ואת כל תוכן הראיות שבידי המאשימה, ולפיכך הגנת הנאשם אינה נפגעת מכך שלא התאפשר לו עיון במסמכים המקוריים.

היות שההחלטה מיום 25.10.18 ניתנה במסגרת הפרוטוקול המוקלט (שטרם תומלל), ולבקשת המאשימה, מועלית בזאת כבר עתה ההחלטה על הכתב:

לאחר שעיינתי בפרפראזה והשווייתי בצורה מדוקדקת את תוכנה אל מול שני המסמכים המקוריים; בשים לב למהות השאלות שבמחלוקת בנוגע לאשמה המיוחסת לנאשם 2 באישום מס' 4; בעקבות התפתחות שארעה לאחרונה במהלך החקירה הנגדית של עד המדינה ערן מלכה, בה נמצא כי שעת משלוח הודעת הדוא"ל - נתון שלא נכלל בפרפראזה - עשויה לסייע בבירור אחת השאלות הנוגעות לבירור האשמה; והיות שאין מדובר בהכרח בנתון בודד אלא בדוגמא אפשרית לפערים רלוונטיים נוספים בין הפרפראזה לבין המסמכים המקוריים - לאור כל אלה אין בידי לשלול את היתכנותו של מצב בו הפערים הרבים בין המסמך שנמסר להגנה לבין המסמכים המקוריים (אף שמבחינת המאשימה



מדובר בפערים שבניסוח בלבד ללא כל השמטה של פרט מהותי) ימנעו מההגנה מידע העשוי לקדם את הגנת הנאשם.

לפיכך, ובהתאם למבחן הרחב לעניין הגדרתו של "חומר חקירה" בו זכאית ההגנה לעיין על פי סעיף 74 לחוק, המוחל אף על חומר שיש לו שייכות לפריפריה של האישום ואף במצב של נגיעה עקיפה או מסופקת לאישום, ובלבד שקיים יסוד של ממש להשערה או לתקווה של הנאשם כי החומר אכן ישפיע על בירור האישום נגדו (בש"פ 4157/00 נמרודי נ' מדינת ישראל, פ"ד נד(3) 625, 632), אני מורה להעביר לעיון ההגנה את שני המסמכים המקוריים במלואם.

המאשימה תודיע עד ליום 29.10.18 האם החליטה לערור על ההחלטה. עד אז יעוכב ביצוע ההחלטה.

המזכירות תשלח את ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, י"ט חשוון תשע"ט, 28 אוקטובר 2018, בהעדר

הצדדים.