



ת"פ 28662/03/11 - מדינת ישראל נגד י א

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 28662-03-11 מדינת ישראל נ' א
תיק חיצוני:

בפני	כב' הסגנית נשיאה עינת רון
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשם	י א

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד אביטל פורטנוי

ב"כ הנאשם עו"ד רחל תורן

הנאשם בעצמו

החלטה

לאחר ניהול הליך של הוכחות הורשע הנאשם בשלוש עבירות של איומים, עבירה של ניסיון לתקיפה סתם, עבירה של תקיפה חבלנית בנסיבות מחמירות, עבירה של היזק לרכוש במזיד ועבירה של תקיפה סתם - בן זוג.

עובדות המעשים נשוא כתב האישום פורטו בהרחבה בהכרעת הדין.

כתב האישום מתייחס למעשים שבוצעו בין השנים 2007 - 2010, תחילתם בתקופה בה היו הנאשם והמתלוננת נשואים ומתגוררים יחדיו וסופם בתקופה בה היו השניים פרודים. המעשים כוונו כלפי אשת הנאשם דאז - המתלוננת, וכלפי בנם, אחד מילדיהם המשותפים.

לאחר הרשעתו בדין ולאחר שאף ייצוגו של הנאשם הוחלף, התייצבה ב"כ הנאשם, טרם הטיעונים לעונש והצהירה בשמו של הנאשם כי הוא מכה על חטא, תרתי משמע, הן באשר למעשים והן באשר לאופן התנהלותו בהליך זה. ב"כ הנאשם עתרה כי באותו שלב יופנה הנאשם אל שירות המבחן והטעימה בקשתה בכך כי נזק כבד ייגרם לנאשם בשל הרשעתו בדין. היא הציגה בפני ביהמ"ש מסמכים המאשרים כי העסק של הנאשם ייפגע באופן ישיר מכך וציינה כי עסק זה מפרנס מלבד את משפחת הנאשם, שבע משפחות נוספות. כבר



באותו שלב הדגישה ב"כ הנאשם כי חלף זמן רב מאוד מאז ביצוע העבירות וגם למימד הזמן יש חשיבות בענין זה, אף מבחינת הפנמתו של הנאשם את המעשים והשלכותיהם עליו ועל בני משפחתו.

המאשימה התנגדה לבקשה והדגישה כי הנאשם הכחיש מכל וכל את המיוחס לו הן בחקירתו במשטרה ובן בבית המשפט ועשה כן לאורך זמן שכן ההליך הלך והתמשך בבית המשפט. לטעמה של המאשימה, שאלת בחינת האפשרות של אי הרשעה, אינה עולה כלל ועיקר במקרה זה, שאינו מתאים לכך והצהירה כי היא תעמוד על הותרת הרשעתו של הנאשם על כנה ואף תעתור להטיל עליו עונש של מאסר בפועל.

מצאתי כי על מנת להביא בפני בית המשפט תמונה מלאה, להענות לבקשת ב"כ הנאשם, תוך הודעה כי אין בכך כדי ליצור ציפיה כלשהי אצל הנאשם.

מתסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם עולה כי אשתו הראשונה נפטרה לפני כשלושים שנה. עם המתלוננת ניהל קשר זוגי כשלושים שנה. הוא אב לחמישה ילדים משתי מערכות יחסים אלה. עתה יש לו בת זוג נוכחית אחרת.

הנאשם מנהל עסק עצמאי של מערכות גידור, מבנים ושערים אוטומטיים.

משיחה עם הנאשם ועם המתלוננת עולה כי שניהם חוו חוויות ניצול ופגיעה מצד בן הזוג השני במהלך מערכת היחסים ביניהם. המתלוננת תארה קשר זוגי מעורער שלווה בכוחניות ואלימות מצד הנאשם. אז פרידתם לפני כחמש שנים, נותק הקשר והמתלוננת אינה חוששת מפני הנאשם. שלושת ילדיהם המשותפים אינם בקשר עם הנאשם.

הנאשם נטל אחריות חלקית על המעשים שיוחסו לו, אך השליך את האחריות לביצועם על התנהגותה הפרובוקטיבית של המתלוננת. הוא אינו תופס עצמו כמי שסובל מקושי בשליטה על דחפים תוקפניים ובהתאם שולל צורך טיפולי בענין זה.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם מתפקד במישור התעסוקתי והחברתי במהלך השנים, כאשר במצבי משבר ולחץ התקשה לשלוט בהתנהגותו. ניכר היה כי במהלך השנים היה מרוכז בצרכיו ולא קשוב מספיק לצרכי המתלוננת וילדיו. נראה כי ההליכים המשפטיים העמידו אותו על חומרת מצבו והוא מצר על התנהגותו.

במשך ארבע השנים האחרונות מנהל הנאשם זוגיות תקינה ולא נפתחו נגדו תיקי משטרה כלשהם.

שירות המבחן העריך כי המעשים בהם הורשע הנאשם היו תוצאה של הדרדרות ממתמשכת ביחסי בני הזוג עד לפרידתם.



בסופו של התסקיר הראשון בעניינו ציין שירות המבחן כי לאור הקשיים בנטילת האחריות ושליטת בעייתיות בהתנהגותו בכלל ובקשר הזוגי בפרט, אין מקום למעורבות שירות המבחן בעניינו.

במהלך הארכה שניתנה עד למתן התסקיר השני, שב שירות המבחן והתרשם מתפקודו התקין של הנאשם. הוא שמע מפי הנאשם כי למרבה הצער, עבד הנאשם כעצמאי כל חייו ולא חסך לימי זקנתו ועל כן עליו להמשיך ולעבוד לפרנסתו. הוא הציג בפני שירות המבחן מסמכים המעידים כי הוא עובד מול ארגונים הדורשים ממנו תעודות יושר.

הנאשם הביע חשש כי במידה ואל תבוטל הרשעתו הרי שיאבד את פרנסתו.

שירות המבחן ציין כי משהתרשם כי הסיכון לביצוע עבירות מן הנאשם פחת וקיימת פגיעה אפשרית בתעסוקתו, הוא סבור במקרה מיוחד זה כי יש לבטל את ההרשעה ולהטיל על הנאשם צו של"צ.

בטיעוניה לעונש הדגישה התביעה את הערכים המוגנים שנפגעו במעשיו של הנאשם והם הגנה על שלומו ובטחונו של אדם, הגנה על קניינו והגנה על התא המשפחתי. לטעמה של התביעה פגע הנאשם בערכים אלה פגיעה ממשית והוא שב וחזר עליהם תוך שהטיל אימתו על בני משפחתו.

מתחם הענישה הראוי לטעמה של התביעה נע בין מספר חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות ל-18 חודשי מאסר בפועל, בצד מאסר מותנה, קנס ופיצוי למתלוננים.

התביעה ערה לכך כי מדובר בנאשם נעדר עבר פלילי, אך עם זאת, הדגישה כי מדובר במעשים חוזרים ואין המדובר במעידה חד פעמית.

התביעה עתרה להטיל על הנאשם עונש של שישה חודשי מאסר לריצוי בפועל, לצד מאסר מותנה ממושך, קנס, התחייבות ופיצוי לקרבנות העבירות.

ב"כ הנאשם הקדישה את עיקר טיעוניה לענין עיסוקו של הנאשם ולפגיעה המשמעותית שתהיה להרשעה בעיסוקו זה ומכאן לחייו הזוגיים והמשפחתיים. מרבית פרנסתו של הנאשם צומחת ממכרזים של מוסדות ממשלתיים ועם קיום הרשעה פלילית לא יוכל לעמוד בתנאי מכרזים אלה ויקיץ הקץ על עיסוקו ועל פרנסתו, שכן למעשה, אין לנאשם חסכוניות והסדרי פנסיה לימי זקנתו.

ב"כ הנאשם הציגה אסופת מכתבים ומסמכים מחבריו של הנאשם, מכריו, וקרובי משפחתו. כך גם הציגה אסופת מסמכים רפואיים בעניינו, המעידים על כך כי הנאשם סובל מבעיות רפואיות לא מעטות ואף לא קלות.

ב"כ הנאשם הדגישה כי מדובר בנאשם שהוא אדם חיובי ותפקד באורח נורמטיבי לאורך כל השנים. במהלך שנים אלה אף תרם לחברה, אלא שחיי נישואיו נקלעו למשבר קשה מאוד שהביא אותו למשבר נפשי וכלכלי.



עתה, ובשלב זה, הוא מכה על חטא ואף הבין כי נגרר לנהל הליך פלילי זה באופן לא נכון לרבות הבאת ילדיו לעדות בבית המשפט, דבר שהיווה עבורם חוויה קשה מאוד.

עוד הדגישה ב"כ הנאשם את חלוף הזמן הרב, הן מאז העבירות ועד להגשת התלונה על ידי המתלוננת והן עד לסיום ההליך המשפטי. כיום בני הזוג גרושים ואין עוד כל קשר ביניהם, למעט מחלוקת שטרם נסתיימה אודות רכוש.

במכלול נסיבות אלה, עתרה ב"כ הנאשם לבטל את הרשעתו של הנאשם, כהמלצת שירות המבחן.

הוגשו מכתביהם של שני ילדיו של הנאשם מנישואיו הראשונים המשבחים אותו כאדם וכן את אופן תפקודו כאביהם ועוד סיפרו על המשבר שעבר בשלהי תקופת נישואיו השניים. כן הוגש מכתבה של בת זוגו הנוכחית של הנאשם, שציינה כי נרתמה לסייע לו בשיקום חייו האישיים כמו גם בשיקום עיסקו. לדבריה מדובר באדם חם, אוהב, משפחתי ודואג, העושה למען החברה והקהילה לא מעט.

הוגשו מכתבים רבים של חבריו של הנאשם אשר הרבו לשבח אותו ואת תכונותיו כאדם, וכחבר, כמו גם כאיש משפחה. הם הרבו אף לתאר את תרומתו, ולא אחת בסתר, למען הקהילה ופרטים בקהילה.

הוגשו מסמכים מבעלי תפקידים שונים בעיריית פתח תקוה ובמע"צ באשר לכך כי אם יורשע הנאשם בדינו יתקשה מאוד לעמוד במכרזים לעבודה עם גופים ציבוריים ומוסדיים. מסמך מאת רואה החשבון של הנאשם מעלה כי 90% מהעבודה של העסק של הנאשם היא עם גופים כאלה.

ההלכה היא כי משהוכח מעשה עבירה הרי שיש להרשיע את מבצעו בדין. רק במקרים חריגים ויוצאי דופן ניתן יהיה להימנע מכך. בהלכת כתב נקבעו המבחנים לכך, מדובר בשני מבחנים שהם מצטברים זה לזה.

המבחן האחד הוא כי האינטרס הציבורי שבענישה לא ייפגע באופן משמעותי מאי הרשעתו של הנאשם והמבחן האחר והמצטבר לו כי עתידו של הנאשם ושיקומו ייפגעו באופן משמעותי בשל הרשעתו.

(בעקבות הלכת כתב ראה גם: ע"פ 5102/03 מ"י נ. קליין; ע"פ 6 3301/0 ביטי נ. מ"י ועוד ועוד).

לא אחת נקבע על ידי בית המשפט העליון כי יש להוכיח פגיעה ממשית ועכשווית בעתידו של הנאשם ובשיקומו ואין די בהעלאת אפשרות ערטילאית ועתידית. כך לאחרונה נקבע בע"פ 8518/12 צפורה נ. מ"י.

בענייננו מדובר אמנם בעבירות של אלימות ואיומים בתא המשפחתי וככאלו - יש לראותן בחומרה וברגיל לענוש באשר להן בחומרה בענישה מכבידה ומרתיעה, על מנת לעקור משורש. מכתן של אלה לחברה ולפרט קשה.

אלא שבענייננו מדובר בעבירות אשר בוצעו לפני 5-8 שנים, דהיינו לפני זמן רב מאוד. אלה בוצעו על רקע



משבר בחיי הנישואין של בני הזוג וכיום נפרדו בני הזוג ואינם מצויים עוד בקשר.

הנאשם אדם כבן 70 נעדר עבר פלילי מסוג כלשהו. זוהי הסתבכותו הראשונה עם החוק ואף לאחר הגשת כתב אישום זה, לא היתה לו הסתבכות נוספת כלשהי.

הנאשם הציג בפני ביהמ"ש מסד ראיתי לפיו עלולה פרנסתו ועלול עתידו להיפגע בעקבות הרשעתו בדין ועל כן ובמכלול הנסיבות לעיל, מצאתי כי ניתן במקרה חריג זה, להימנע מהרשעתו של הנאשם ואני מורה כי הרשעתו מיום 2/6/14 - תבוטל.

ובאשר לעונש שיש לגזור על הנאשם -

אני מקבלת את המלצת שירות המבחן ומורה כי על הנאשם יוטל צו של"צ בהיקף של 250 שעות.

כן אני מחייבת את הנאשם בפיצוי למתלוננת, עדת התביעה 1 בכתב האישום, בסכום של 2500 ₪. סכום זה יופקד בקופת ביהמ"ש עד ליום 1/6/15.

עותק ההחלטה יועבר אל שירות המבחן לצורך תיאום השל"צ.

זכות ערעור כחוק.

ניתנה היום, כ"ו ניסן תשע"ה, 15 אפריל 2015, במעמד הצדדים.