



ת"פ 28650/01/18 - מדינת ישראל נגד גל דביר

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 28650-01-18 מדינת ישראל נ' דביר

לפני כבוד השופט איתן קורנהאוזר
המאשימה:

מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד ניצן שפיר

נגד

הנאשם:

גל דביר
ע"י ב"כ עו"ד דותן דניאלי

החלטה

בקשה לקבלת מסמכים שונים הקשורים להתנהלותם הכלכלית של המתלוננים בתיק, לפי סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), תשמ"ב - 1982.

רקע

1. כתב האישום מייחס לנאשם עבירות גניבה בידי מורשה, נסיון קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, זיוף מסמך בכוונה לקבל דבר בנסיבות מחמירות, שימוש במסמך מזויף ובידוי ראיות.

בתמצית, במרכז כתב האישום עומדת גניבת סכום של 2,550,000 ₪ (להלן: "**הסכום**") על ידי הנאשם מקארין קנטי (להלן: "**המתלוננת**"). בהתאם לעובדות המפורטות בכתב האישום, לאחר שהנאשם לא עמד בתנאי הסכם הלוואה בינו לבין המתלוננת, אשר העבירה את הסכום לידיה בהתאם לתנאי ההסכם, הגישה המתלוננת



תביעה אזרחית כנגדו. הנאשם זייף מסמך "החזר הלוואה" לפיו השיב את הסכום לבן זוגה של המתלוננת, עידן שלו (להלן: "המתלונן").

טיעוני הצדדים

2. ב"כ הנאשם עתר לקבל לידי מסמכים שונים הקשורים למתלוננים: דו"חות אישיים למס הכנסה, טפסי 106, דו"ח ניכויים לביטוח הלאומי, ריכוז דו"חות למע"מ ומס הכנסה, פירוט כל חשבונות הבנק של המתלוננת, נכסים, כספות, חברות, עסקים, פירוט השקעות, ועוד.

לטענת ב"כ הנאשם, הנאשם השיב למתלוננים את מלוא הסכום ואילו המתלוננים הסתירו אותו, העלימו והתנהלו במחשכים. עוד הוסיף, כי למתלוננת חובות לגורמים שונים והיא נמצאת בהליכי פשיטת רגל. לפיכך, על מנת לבחון האם "חיו מתחת לרדאר", ביקש לקבל מסמכי דיווח אלה, בהם מחויב כל אדם, וכן את הנתונים הנוספים שפורטו (עמ' 14 ש- 9-13 לפרוט').

3. המתלוננת טענה כי היא מצויה במצב כלכלי קשה, בהליכי פשיטת רגל ותחת בחינה של כונס הנכסים הרשמי. עוד ביקשה לראות בבקשה זו הטרדה, שכן לא עלה בידי הנאשם להוכיח כי השיב את סכום הכסף ומכאן לא ברור מדוע עליה לטרוח ולהציג מסמכים רבים מגורמים שונים.

המתלונן שלח בכתב את התנגדותו להעביר לעיון ב"כ הנאשם דו"חות, טפסים והצהרות לגורמי המס וביטוח לאומי. כמו כן הצהיר כי אין בבעלותו או ברשותו נכסים, חברות, השקעות או כספות.

4. ב"כ המאשימה טענה כי המסמכים המבוקשים אינם רלוונטיים להליך, זאת נוכח טיעון ב"כ הנאשם כי באמצעות מסמכים אלה בכוונתו להוכיח את התנהלותם הכלכלית של המתלוננים "מתחת לרדאר", כאשר מדובר במסמכים רשמיים שאין בכוחם לסייע בהוכחת טענה זו. ב"כ המאשימה הוסיפה בטיעונה את הרקע הראייתי ולפיו אין כל הגיון בטיעון הנאשם בדבר השבת סכום הכסף.

דין והכרעה

5. הצדדים מיקדו את טיעוניהם ברלוונטיות המסמכים המבוקשים להגנת הנאשם.

זיקת המסמכים להגנת הנאשם היא בעלת משקל משמעותי ביותר ומהווה בחינה ראשונית בבקשה, שיש בה כדי להשפיע על דחיית אינטרסים אחרים מפני האינטרס שלא יורשע חף מפשע.

האינטרסים האחרים בהם יש להתחשב במקרה הנדון, שאינם זיקת המסמכים להגנת הנאשם, הם של המתלוננים. אינטרסים אלה מתמקדים בזכותם לפרטיות מפני חשיפת המסמכים המבוקשים וכן בטרחה שתגרם להם לאור החומר הרב המבוקש. בהתחשב באופי המסמכים אין מדובר בפגיעה קשה במתלוננים, באופן בו אינטרסים אלה אינם מציבים משקל כבד כנגד חשיפת המסמכים.

יחד עם זאת, כאמור, המבחן היסודי הוא רלוונטיות החומר המבוקש להגנת הנאשם, על בסיסו יש לשקול את השפעת



האינטרסים הנוספים. ב"כ הנאשם נימק את הצורך במתן הצו, בהערכתו כי המתלוננים קיבלו לידיהם את סכום הכסף מידי הנאשם ועשו בו שימוש "מתחת לדאר". הצורך בקבלת המסמכים לשם ביסוס טיעון הגנה זה, אינו מתקבל. לא ניתן יהיה למצוא דיווחים הקשורים לסכום המדובר במסמכים הרשמיים השונים, דוגמת דיווחי המתלוננים לרשויות המדינה, שכן טענת ההגנה היא כי מדובר בשימוש לכאורי ללא כל דיווח, בוודאי לא דיווח רשמי, כדברי ב"כ הנאשם - "במחשכים". לפיכך, לא מצאתי כי קיימת רלוונטיות למסמכים מבוקשים אלה לשם ביסוס הגנת הנאשם.

לגבי פירוט נכסים שבבעלות או בשליטת המתלוננים, השקעות או כספות, השיב המתלונן בתגובתו שבכתב ואילו המתלוננת הגיבה במהלך הדיון מיום 2.5.19 (עמ' 11 לפרוט').

6. בכל הנוגע לחשבונות בנק, ביקש ב"כ הנאשם לקבל לעיונו פרטים לגבי כל חשבונות הבנק שבבעלות המתלוננת בין השנים 2011-2018 וכן את הפרטים הבאים לגבי חשבון בנק מסוים: מסמכי פתיחת חשבון, טפסים שונים ומידע בדבר פקדונות וחשכונות בין השנים 2009-2018 בחשבון 40782 סניף 459 "היצירה" נתניה, בנק הפועלים. לא ברור מדוע, ולא התקבל כל נימוק, לצורך בקבלת אותם טפסים הקשורים לחשבון בנק זה, וכן מדוע יש לקבל מידע הקודם למועד השבת סכום הכסף כפי שטען הנאשם. בהתחשב באופי טענת ההגנה, אני מוצא כי ככל שאכן מדובר בחשבון בנק של המתלוננת, יש מקום לאפשר להגנה לקבל לידיה פירוט של פקדונות וחשכונות בחשבון זה בין מועד השבת סכום הכסף הנטען ועד לפרק זמן של כשלוש שנים לאחר מכן. בנוסף, באופן דומה, יש לאפשר קבלת פרטים של חשבונות בנק נוספים של המתלוננת במהלך תקופה זו.

אשר לטענת ב"כ הנאשם כי יש להורות על העברת חומר שיתקבל לעיונו בלבד, אפנה לדחיית הטענה על ידי כבוד בית המשפט העליון (ע"פ 3600/18 פלוני נ' מדינת ישראל (20.06.2019) פסקה 94).

סוף דבר

7. הבקשה מתקבלת לגבי הנושאים הבאים:

א. קבלת מסמכים ביחס להפקדות וחשכונות בחשבון מספר 40782 סניף 459 "היצירה" נתניה, בנק הפועלים, זאת ככל שבעלת החשבון היא גב' קארין קאנטי. המסמכים יתייחסו להפקדות וחשכונות בחשבון בנק זה בין המועדים 1.10.2012 ועד 1.10.2015.

ב. קבלת פרטי חשבונות בנק שהיו בבעלות המתלוננת, גב' קארין קאנטי ת.ז. 028014165, בין המועדים 1.10.2012 ועד 1.10.2015.

שאר רכיבי הבקשה נדחים.

הנאשם ידאג לביצוע ההחלטה מול הבנקים השונים, אשר יעבירו לידי את המסמכים הנדרשים תוך 10 ימים מפנייתו אליהם. הנאשם יישא בעלויות הנדרשות.

לאחר קבלת המסמכים לידי, יעביר הנאשם עותק מהם לעיון המאשימה.



המזכירות תודיע לצדדים.

ניתנה היום, ב' אלול תשע"ט, 02 ספטמבר 2019, בהעדר
הצדדים.