



ת"פ 28648/05/22 - מדינת ישראל נגד אחמד היבי

בית משפט השלום בקריות

ת"פ 28648-05-22 מדינת ישראל נ' היבי (עציר)

בפני	כבוד השופטת סימי פלג קימלוב
בעניין:	המאשימה
	נגד
הנאשם	אחמד היבי

גזר דין

כתב האישום המתוקן

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו לאחר שחזר מכפירה בעבירות של תקיפה סתם - עבירה לפי סעיף 379 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין"), עבירה של תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות - עבירה לפי סעיף 274(1) + (2) לחוק העונשין, פציעה בנסיבות מחמירות - עבירה לפי סעיף 334 + 335(א)(1) לחוק העונשין, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו - עבירה לפי סעיף 275 לחוק העונשין.

2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, הנאשם התגורר בבית בשכונת אל קראק בשפרעם (להלן: "הבית") יחד עם בני משפחתו. בתאריך 3.5.22 סמוך לשעה 20:00, עת שהו הנאשם ואחותו פאטמה היבי (להלן: "המתלוננת") בבית, ניגש הנאשם אל חדרה של המתלוננת וביקש ממנה את מפתחות רכבה. משסירבה המתלוננת לבקשתו, החל הנאשם לצעוק לעברה ולקלל אותה. בהמשך לאמור, אחז הנאשם בידה של המתלוננת שלא כדין. המתלוננת ביקשה מהנאשם כי יצא מחדרה, אך הוא סירב. המתלוננת הדפה את הנאשם לכיוון הדלת, ולאחר מכן יצא מהחדר. המתלוננת מיד נעלה את הדלת. בעודו עומד מחוץ לדלת החדר אמר הנאשם כי ישרוף את עצמו. לאחר זמן מה, בסוברה כי הנאשם כבר לא נמצא בסמוך לחדר פתחה המתלוננת את הדלת והבחינה כי הנאשם עומד מולה עם סכין מטבח בעלת להב מחודד. בשלב הזה הגיע למקום מאמון היבי, אחיהם של הנאשם והמתלוננת (להלן: "מאמון"). כאשר הנאשם הבחין במאמון, עזב את המקום והלך אל עבר המטבח. המתלוננת יצאה אל מחוץ לבית והתקשרה לקרובי משפחתה על מנת לספר להם אודות מה שאירע. במקביל למתואר הנאשם החל להשתולל בבית. קרובי משפחתו של הנאשם שהגיעו למקום בעקבות השיחה עם המתלוננת הכניסו את הנאשם אל חדרו שבבית בעודו ממשיך להשתולל. בשלב זה בעקבות מעשי הנאשם הזעיק מאמון כוח משטרה לבית. בהמשך לאמור הגיעו אל הבית השוטר פדל חדיד (להלן: "השוטר פדל") והשוטר יהודה אליהו (להלן: "השוטר יהודה").

השוטר פדל התקרב אל דלת חדרו של הנאשם אשר היתה סגורה. כאשר פתח השוטר פדל את הדלת הבחין בו הנאשם והחל לצעוק לעברו. מיד לאחר מכן כשהשוטר פדל כבר היה בתוך חדרו של הנאשם, אחז הנאשם בבקבוק בושם עשוי



זכוכית עבה שהיה בארון החדר, והשליך אותו לעבר ראשו של השוטר פדל כשהוא עומד במרחק של כמטר ממנו. בקבוק הבושם פגע בראשו של השוטר וכתוצאה מכך החל לדמם מראשו. עקב מעשיו של הנאשם, קרובי משפחתו שהיו בחדר אחזו בו והשתלטו עליו. במקביל השוטר יהודה שהגיע מיד גם הוא לחדר בעקבות מעשי הנאשם, הוציא את השוטר פדל אל מחוץ לבית, והזעיק לבית אמבולנס וכן כוח תגבור של שוטרים לצורך השתלטות על הנאשם. לאחר זמן מה, הגיע לבית כוח תגבור של המשטרה ובו השוטר גמאל חרבאווי **(להלן: "השוטר גמאל")** והשוטר האדי אבו עסאלה **(להלן: "השוטר האדי")**. השוטרים נכנסו לחדרו של הנאשם, שם הוחזק על ידי קרובי משפחתו. מיד כשהבחין הנאשם בשוטרים שנכנסו, החל הנאשם לצעוק ולהשתולל בעוד בני משפחתו והשוטרים מנסים להשתלט עליו ולשים עליו אזיקים.

משלא הצליחו השוטרים להשתלט על הנאשם, הם הורו לו להירגע והזהירו אותו כי במידה וימשיך במעשיו יאלצו להשתמש כנגדו בשוקר. הנאשם לא שעה להוראות השוטרים ולהזהרתם והמשיך במעשיו ובעקבות האמור נאלץ השוטר ג'מאל להשתמש בשוקר שהוצמד למותנו של הנאשם במטרה להשתלט עליו. בהמשך לכך, הצליחו השוטרים באדי וג'מאל בעזרתו של השוטר אהוד מועלם שהגיע גם הוא כחלק מכוח התגבור לאזוק את הנאשם ולהובילו אל עבר ניידת המשטרה.

כתוצאה ממעשיו של הנאשם, נגרמו לשוטר פדל שני חתכים בראש: חתך אחד מרושע ועמוק באזור מצח שמאל באורך של כ - 4 ס"מ וחתך שני באזור הקרקפת באורך של כ - 3 ס"מ. השוטר פדל הופנה למרכז הרפואי לגליל מערבי בנהריה, שם לאחר חיטוי החתכים, בוצעה תפירה לחתך הראשון באזור המצח עם הרדמה מקומית והדבקה לחתך השני באזור הקרקפת.

3. כאמור, הנאשם הודה והורשע בעובדות כתב אישום מתוקן לאחר שנשמעו חלק מראיות התביעה, כך שנשמעה עדות המתלוננת וחלק מהשוטרים לרבות השוטר פדל שנפגע באירוע.

טיעוני הצדדים לעונש

4. ב"כ המאשימה הגישה במסגרת הראיות לעונש את גיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם **(ע1)** וכן הגישה גזר דין בעניינו של הנאשם ממנו עולה כי לחובתו של הנאשם מאסר על תנאי בר הפעלה בתיק זה **(ע2)**. כמו כן הגישה ב"כ המאשימה תצלומים באשר לחבלות שנגרמו לשוטר פאדי **(ע3)**. ב"כ המאשימה הגישה גם פסיקה רלוונטית **(ע4)**. ב"כ המאשימה הדגישה את הפגיעה בערכים חברתיים מוגנים כתוצאה ממעשיו של הנאשם וטענה כי מדובר במעשים חמורים שפגעו פגיעה חמורה בשלטון החוק וביכולתם של שוטרים לבצע את תפקידם על פי דין. באשר לנזק שנגרם לשוטר כתוצאה ממעשיו של הנאשם טענה ב"כ המאשימה והפנתה לפציעתו של השוטר ולתצלומים שהוגשו לבית המשפט. **המאשימה עתרה למתחם ענישה שנע בין עונש של 12 חודשי מאסר בפועל ברף התחתון ועד לעונש של 30 חודשי מאסר בפועל ברף העליון.** באשר לעונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם טענה ב"כ הנאשם הרי שמדובר במי שבעברו 5 הרשעות קודמות בין השנים 2011 ועד שנת 2019 בעבירות איומים, הפרעה לשוטר, החזקת סמים, עבירת מרמה ואלימות ועוד. הנאשם אמנם הודה אך טוענת המאשימה רק בפתח ישיבת ההוכחות השנייה לאחר שחלק מהעדים העידו וחלקם הוזמנו למתן עדות. המאשימה עתרה לעונש שבאמצעו של מתחם העונש לו עתרה. ב"כ המאשימה עתרה להפעלת עונש של 6 חודשי מאסר על תנאי שלחובת



הנאשם במצטבר לעונש שיושת על הנאשם בתיק זה.

5. ב"כ הנאשם טען כי פסקי הדין אליהם הפנתה ב"כ המאשימה מתייחסים למעשים חמורים הרבה יותר ובאף אחד מהם לא הוטל על הנאשם עונש לו עותרת המאשימה. ב"כ הנאשם טען למתחם ענישה שנע בין עונש של 6 חודשי מאסר ל - 15 חודשי מאסר בפועל. לעניין העונש בתוך מתחם הענישה טען הסנגור כי הנאשם הודה בכתב אישום שתוקן משמעותית ונמחקו עבירות וחסך בכך 27 עדים מתוכם בני משפחה שלא נדרשו להעיד. לפיכך, עתר הסנגור למקם את עונשו של הנאשם בחלק התחתון של מתחם העונש ההולם ולהפעיל את המאסר המותנה בחלקו בחופף לעונש המאסר שיושת עלה נאשם. מדובר בבחור צעיר עם נסיבות חיים קשות

6. הנאשם ביקש שלא להוסיף מעבר לנאמר על ידי סנגורו.

דין והכרעה

7. כתב האישום המתוקן, בו הודה והורשע הנאשם, מתאר אירוע אחד מתמשך שהחל מהתנהגות אלימה כלפי אחותו והסתיים באלימות קשה כלפי השוטר פאדי . במהלך האירוע הנאשם עבר מספר עבירות שונות, אך לפי מבחן "הקשר הדוק" (ראה ע"פ 4910/13 **ג'אבר נ' מדינת ישראל** (29.10.14)) יש לקבוע מתחם עונש הולם אחד, כאשר בגזירת העונש בתוך המתחם יש לתת משקל גם לעובדה כי במהלך אירוע אחד בוצעו מספר מעשי עבירה שונים.

8. תיקון 113 לחוק העונשין קובע כי העיקרון המנחה בענישה הוא עקרון ההלימה - קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בהתאם לסעיף 40 לחוק העונשין, על בית המשפט לקבוע מתחם עונש הולם למעשה העבירה, שביצע הנאשם, בהתאם לעיקרון המנחה, ולשם כך יתחשב בית המשפט בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, כשבתוך מתחם העונש ההולם יגזור בית המשפט את העונש המתאים לנאשם.

9. **הערכים החברתיים** שנפגעו מביצוע העבירות הינו זכות המתלוננת לשלמות גופה ובריאותה ולביטחון האישי. הערכים המוגנים הנוספים שנפגעו כתוצאה מעבירה של פגיעת השוטר הם שמירה על ביטחונם האישי של שוטרי ישראל במילוי תפקידם ושלמות גופם והצורך בשמירה על מי שאוכף את החוק בעבור תושבי המדינה וביטחונם האישי ושמירה על שלטון החוק.

10. נסיבות ביצוע העבירות מלמדות על פגיעה קשה בערכים חברתיים מוגנים. הנאשם במעשיו פצע את השוטר שהגיע למקום על מנת לשמור על הסדר הציבורי ועל ביטחונה של המתלוננת ובני משפחתה. הנאשם השליך לעברו של השוטר פדל בקבוק בושם שפגע בראשו וגרם לו לפגיעה כמפורט בעובדות כתב האישום והתמונות שהוגשו לבית המשפט מדברים בעד עצמם כמו גם עדותו של המתלונן בפני בית המשפט על הנזקים שנגרמו לו. הנאשם הפגין במעשיו חוסר מורא מפני מי שאוכפים את החוק וכנגד שוטרים והדברים שתועדו בפרוטוקול הדיון מיום 3.10.22



במהלך עדותו של העד השוטר מר יהודה אליהו הנאשם בכעסו השליך לעברו שרשרת "מסבחה" שהחזיק בידו, השרשרת לא פגעה בשוטר ונתקלה בלוח הפרספקט החוצץ בין תא העצורים ועמדת ההגנה לבין דוכן העדים. בנסיבות אלו הורה בית המשפט על הוצאתו של הנאשם מתא העצורים והורדתו למתקן המעצר והדין המשיך בנוכחות סנגורו. הגם שלא נגרם כל נזק גופני ניתן להתרשם מכך שלנאשם אין כל מורא ופחד מגורמי אכיפת החוק ואף ללא כל מורא מבית המשפט. אמנם הנאשם אינו עומד לדין בגין התנהגותו זו אך יש בה כדי ללמד על התנהלותו של הנאשם וכן מהעובדה כי נשקפת מסוכנות לא מבוטלת מהנאשם. הגם שחלקו הראשון של האירוע ביחס לעבירות כלפי אחותו של הנאשם מצוי ברף הנמוך בחומרתו, הרי שחלקו השני של האירוע חמור ומצוי ברמת חומרה גבוהה.

11. באשר למדיניות הענישה הרי שהעונש המרבי הקבוע בחוק בגין עבירה של תקיפת שוטרים בנסיבות מחמירות הוא עד 5 שנות מאסר, ולא פחות מ-3 חודשי מאסר העונש המרבי הקבוע בחוק בגין עבירה של חבלה ופציעה בנסיבות מחמירות הוא מאסר 6 שנים. במקרים בהם נשאה התקיפה אופי חמור, נהוגה מדיניות ענישה מחמירה.

כך למשל הוטל עונש של מאסר למשך 6 חודשים על נאשמים שתקפו שוטר שהגיע לביתם לעריכת חיפוש, בבעיטות ואגרופים. לאשמים היה עבר פלילי, וניתנו בעניינים תסקירים שליליים (רע"פ 4130/12 **אסעד נ' מד"י** (24.5.12)). בעפ"ג 49806-07-13 **אלסנע נ' מד"י** (1.1.2014) הוטל עונש של 20 חודשי מאסר בגין תקיפת שוטרים באגרופים ובעיטות; ברע"פ 2065/14 **אבו מדיע' נ' מד"י** (9.6.2014) הוטלו 10 חודשי מאסר על נאשם שדחף שוטרים ובעט בהם במהלך ביצוע חיפוש כדין, העונש כלל הפעלת מאסר על תנאי בן 6 חודשים; בע"פ 1860/07 **נחמני נ' מד"י** (14.6.2007) הוטלו 7 חודשי מאסר על נאשם שבעט ונשך מספר שוטרים; בעפ"ג (מחוזי מרכז) 22165-04-16 **מרדאוי נ' מד"י** (19.02.2017) נדחה ערעורו של הנאשם שהוטלו עליו 12 חודשי מאסר בגין תקיפת שוטרים.

בעפ"ג (מח' חיפה) 26998-04-22 **מדינת ישראל נ' אבו היג'א** (9.5.2022) התקבל ערעור המדינה בעניינו של משיב שהורשע בעבירות של התפרעות, ניסיון לתקיפת שוטר בנסיבות מחמירות, היזק בזדון ואיומים. המשיב נטל חלק בהתפרעות, ובעודו רעול פנים יידה אבנים לעבר שוטרים ממרחק של כ-20 מטרים. חלק מהאבנים פגעו בניידת משטרה. בהמשך נאבק, קילל, ירק ואיים על שוטרים שניסו לעצור אותו. נקבע מתחם ענישה הנע בין 8-24 חודשי מאסר. בית המשפט המחוזי העמיד עונשו על 16 חודשי מאסר חלק 8 חודשים שהשית עליו בית משפט השלום;

בעפ"ג (מח' ים) 30191-02-15 **מדינת ישראל נ' אמג'ד אגרוף** (31.3.2015) התקבל ערעור המדינה בעניינו של משיב שהורשע בעבירות התפרעות, ניסיון לתקיפת שוטר בנסיבות מחמירות והפרת הוראה חוקית. המשיב השתתף בהתפרעות בהר הבית, חרף צו מנהלי שאסר עליו להגיע למתחם, ובמהלכה יידה מספר רב של אבנים לעבר כוחות המשטרה. בית משפט השלום קבע מתחם ענישה הנע בין 4-10 חודשים, והעמיד עונשו על 8 חודשים, והפעיל מאסר על תנאי בן 3 חודשים כך שתקופת מאסרו תהא 11 חודשים. בית המשפט המחוזי סבר שמתחם הענישה המתאים לעבירות בהן הורשע נע בין 7-18 חודשים, והחמיר עונשו כך שיעמוד על 14 חודשים, כולל הפעלת המאסר המותנה.

ת"פ (מח' ים) 10961-06-21 **מדינת ישראל נ' נסאר** (30.1.22) הורשע נאשם בעבירות של ניסיון לתקיפת שוטר בנסיבות מחמירות והתפרעות. הנאשם יידה 4 אבנים לעבר כוחות המשטרה ממרחק של 15-20 מטרים, האבנים נפלו



במרחק של כ- 10 מ' מכוחות המשטרה. נקבע מתחם הנע בין 10-20 חודשי מאסר. נדון למאסר בן 10 חודשים.

עפ"ג 64091-10-13 **עיאדאת נ' מדינת ישראל** (22.5.14) - מערער הורשע בגין עבירות של תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות ועבירות נוספות, השתולל גם לאחר שנאזק ופגע בשוטרים עם ראשו. בית המשפט השלום גזר עליו עונש של 6 חודשי מאסר בפועל ובית המשפט המחוזי לא התערב.

ת"פ (ב"ש) 20397-02-11 **מדינת ישראל נ' אטרש** (9.3.14) - הנאשם הורשע בין היתר בגין תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות תקף שוטר באגרופים בכל חלקי גופו והשתתף בזריקת אבנים. לאור עברו הפלילי של הנאשם וחומרת האירוע נגזרו עליו 30 חודשי מאסר בפועל.

12. עיינתי בפסיקה שהגישו הצדדים. ב"כ הנאשם הגיש פסק דין בת"פ 1485-06-15 מדינת ישראל נ' אהרון גרוס. אינני סבורה שניתן להקיש מפסק דין זה לעניינינו שכן בעניינו של הנאשם שם נשקלו שיקולי שיקום מאז הגשת כתב האישום ועד למתן גזר הדין. גם נסיבות ביצוע העבירות אינן דומות לעניינינו שכן הנאשם שם ביצע את התקיפה הפיסית לאחר שהופל על ידי השוטרים. בעניינינו הנסיבות שונות.

13. בחינת מדיניות הענישה בעבירת פציעה מלמדת כי מדובר במנעד רחב כפועל יוצא של נסיבות העבירה. כאמור, אני סבורה כי נסיבות המקרה שלפנינו מעידות על חומרה משמעותית. לעניין זה ראו:

ת"פ (מח' י-ם) 19484-03-12 **מדינת ישראל נ' צלאח אזברגה** (ניתן ביום 8.7.2013) - הורשע נאשם בעבירות של פציעה, ניסיון פציעה ואיומים, הוטלו 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות.

עפ"ג (מח' י-ם) 24346-02-11 **מחמד אבו ג'ומעה נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 9.5.11) - הורשע אדם בעבירת פציעה, הוטלו 12 חודשי מאסר בפועל.

ת"פ (ב"ש) 58763-11-14 **מדינת ישראל נ' פתחי אבו עאבד** (ניתן ביום 28.1.15) - הורשע נאשם בעבירת פציעה, הוטלו 8 חודשי מאסר בפועל.

ת"פ (ראשל"צ) 39537-03-10 **מדינת ישראל נ' מיכאל כהן** (ניתן ביום 10.10.12) - הורשע נאשם בביצוע עבירת פציעה על רקע סכסוך שכנים, הוטלו 6 חודשי מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות.

רע"פ 2781/15 **יוסף מחאמיד נ' מדינת ישראל** (27.4.2015) - נדחתה בקשת רשות ערעור. במקרה זה הטיל בית המשפט השלום עונש מאסר בן 6 חודשים שירוצה בעבודות שירות בגין עבירה של פציעה, גרימת חתך בראש המתלונן באמצעות סכין תוך שניתן משקל להמלצות תסקיר שירות המבחן והיעדר עבר פלילי. ערעור



המדינה לבית המשפט המחוזי התקבל והעונש הועמד על 8 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים.

רע"פ 8716/13 **סלאח דיאב נ' מדינת ישראל** (13.8.14) - נדחתה בקשת המערער למתן רשות ערעור לאחר שבית המשפט השלום הטיל עליו עונש מאסר בן 6 חודשים שירוצה בעבודות שירות בגין פציעת אדם אחד ותקיפת אחר ואילו ערעור המדינה בגין קולת העונש התקבל ורכיב המאסר הועמד על 8 חודשי מאסר בפועל.

עפ"ג (מחוזי מרכז) 3542-08-11 **מעודד נ' מדינת ישראל** (18.12.11) - נאשם הורשע לאחר שמיעת ראיות בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, בכך שהטיח את ידו ורגלו של המתלונן במשקוף דלת רכבו, אחז בצווארו בצורת חניקה וחבט באגרופיו בראשו והיכה אותו במקל. על הנאשם, נעדר עבר פלילי, הוטלו 4 חודשי מאסר בעבודות שירות, מאסר מותנה והתחייבות כספית.

רע"פ 1601/14 **נדב פרץ נ' מדינת ישראל** (3.3.14) - נדחתה בקשת רשות ערעור של המערער בגין הטלת 10 חודשי מאסר בפועל בשל ביצוע עבירות פציעה בנסיבות מחמירות ותקיפה סתם. בית המשפט העליון מציין בהחלטתו כי הגם שעברו של הנאשם נקי אין בעונש שנפסק כדי חריגה לחומרה ממדיניות הענישה הנוהגת בעבירות אלו.

רע"פ 8405/08 **משה טיבולי נ' מדינת ישראל** (7.10.2008) - נדחתה בקשת המערער לקבלת רשות ערעור בשעה שבית המשפט השלום הטיל על הנאשם 4 חודשי מאסר שלא בעבודות שירות והפעיל מאסר מותנה בחופף לאחר שהנאשם הורשע על פי הודאתו בפציעת המתלונן במכת אגרוף וגרימת שבר באף (עבירת פציעה שלא בנסיבות מחמירות). בית המשפט המחוזי דחה ערעור על חומרת העונש.

14. **לפיכך, אני סבורה שמתחם העונש ההולם בנסיבות תיק זה נע בין עונש של 9 חודשי מאסר בפועל לבין עונש של 24 חודשי מאסר בפועל ברף העליון בנוסף לענישה נלווית.**

15. בנסיבות תיק זה לא מצאתי שיש מקום לחרוג לקולא או לחומרא ממתחם העונש ההולם אותו קבעתי.

גזירת העונש המתאים

16. בגזירת העונש המתאים לנאשם שמלפניי וכמצוות המחוקק בסעיף 40 יא' לחוק, יש מקום להתחשב בנסיבותיו האישיות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות.

17. בעניינו של הנאשם אמנם הנאשם הודה וחסך זמנם ועדותם של עדים רבים, לרבות בני משפחה אך יש מקום לציין



גם כי נשמעו עדויות של המתלוננים ושוטרים נוספים. זאת ועוד, אין כל אופק שיקומי טיפולי ועל כן בנסיבות העניין יש מקום להשית עונש שיש בו כדי להרתיע את הנאשם. לנאשם עבר פלילי הכולל עבירות אלימות. הרשעתו האחרונה משנת 2019 ולחובתו מאסר על תנאי בר הפעלה בתיק זה. לא שוכנעתי שהנאשם מצר על התנהגותו או מביע חרטה על התוצאות והנזק שנגרם לשוטר.

18. באשר להפעלת עונש המאסר המותנה שלחובתו של הנאשם, הכלל הוא כי מאסר על תנאי יופעל במצטבר וזאת בהתאם לסעיף 58 לחוק העונשין. אציין, כי בתיק הקודם של הנאשם בגין הרשעתו האחרונה, מעובדות תיק הצירוף עולה שהנאשם תקף את אביו וגרם לו חבלות של ממש כאשר שבר את אצבעו של האב. לפיכך, לא מצאתי כי במקרה זה מתקיימות נסיבות מיוחדות או טעמים מיוחדים לסטות מהכלל בדבר הפעלת המאסר המותנה במצטבר.

19. אשר על כן, במכלול השיקולים לקולא ולחומרא אני גוזרת את עונשו של הנאשם לעונשים הבאים:

14 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו של הנאשם מיום 3.5.22

אני מורה על הפעלת המאסר המותנה בן 6 חודשים מתיק שמספרו 2230-08-19 בית המשפט השלום בעכו מיום 18.9.19 במצטבר לעונש שהושת על הנאשם בגין תיק זה.

סך הכל ירצה הנאשם עונש של 20 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו מיום 3.5.22.

7 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם והתנאי הוא שלא יעבור כל עבירת אלימות, לרבות עבירות אלימות כלפי שוטרים ויורשע בה.

פיצוי כספי בסכום של 3,000 ₪ לשוטר פדל, עד תביעה מספר 8. הפיצוי ישולם בתוך 90 ימים. המאשימה תעביר פרטי השוטר פדל למזכירות.

בנסיבות העניין לא מצאתי לנכון להשית על הנאשם קנס כספי.

זכות ערעור בתוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.

ניתן היום, ט"ו טבת תשפ"ג, 08 ינואר 2023, בנוכחות הצדדים.