



ת"פ 28582/05/21 - מדינת ישראל נגד יוסף עגיב

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 28582-05-21 מדינת ישראל נ' עגיב

לפני כבוד השופט איתן קורנהאוזר
המאשימה
נגד
הנאשם
יוסף עגיב
מדינת ישראל

החלטה

בקשת ההגנה להורות למאשימה כי תיק זה יעבור ליחידת ההסדרים המותנים.

רקע

1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות איומים והתנהגות פרועה במקום ציבורי.
2. מטיעוני הצדדים עולה כי בטרם הגשת כתב האישום נדון תיק זה ביחידת ההסדר המותנה, אולם הנאשם סירב להצעה לסיים את ההליך בהסדר מותנה. לפיכך, הוגש כתב אישום.
3. בדיון שהתקיים ביום 27/02/22 הבהיר בא כוח הנאשם כי הנאשם מקבל אחריות על מעשיו וביקש להחזיר את התיק למסלול הסדר מותנה. לפיכך, הדיון נדחה.
4. בדיון שהתקיים ביום 02/06/22 טענה בא כוח הנאשם כי על אף ההסכמה שהובעה להסדר מותנה, לא יצרו עם הנאשם קשר וכן כי למדה מפי בא כוח המאשימה שלא קיימת הסכמה להסדר מותנה בשל תיק חקירה חדש אשר נפתח כנגד הנאשם. בנסיבות אלה, עתרה בא כוח הנאשם לכך שבית המשפט יורה למאשימה להעביר תיק זה להליך של הסדר מותנה ולכלול בו אף את תיק החקירה החדש שנפתח כנגד הנאשם. לטענתה, תיק החקירה החדש נפתח בטרם הדיון בו התבקשה החזרת התיק להליך הסדר מותנה, ולא התקבלה כל התנגדות מצד המאשימה לכך. עוד הוסיפה, כי התנהלות המאשימה יצרה אצל המבקש ציפייה והסתמכות.
5. בא כוח המאשימה טענה כי לא הובטח לנאשם דבר, פירטה כי בעת הדיון בחודש פברואר 2022 תיק החקירה החדש טרם הופיע במרשם הפלילי, והדגישה כי יחידת ההסדרים המותנים היא יחידה נפרדת מיחידת התביעות עם שיקול דעת משלה.

דיון והכרעה



6. איני מקבל את בקשת ההגנה. ראשית, אציין כי לא הוכח שלנאשם "הובטח" דבר מה על ידי המאשימה. שנית, אף אם היה עולה בידי הנאשם להוכיח שהובטח לו כי תיק זה יסתיים בהסדר מותנה, הרי שאין מדובר בהבטחה על ידי גוף המוסמך לתיתה, זאת בהתחשב בהפרדה הקיימת בין היחידות השונות. שלישית, המאשימה הצהירה כי במועד הדיון בחודש פברואר 2022, התיק החדש טרם הופיע במרשם הפלילי. זאת ועוד: ככל שהנאשם נחקר טרם מועד הדיון בחודש פברואר, הרי שעובדת קיום התיק הייתה מוכרת לו ולא ציין דבר המתייחס לבקשת באת כוחו כעת כי הליך הסדר מותנה יתייחס לשני התיקים. רביעית, לא הוכחה כל "הסתמכות" מצד הנאשם אשר לא שינה את מעמדו בדבר לאחר דחיית הדיון. חמישית, בית המשפט אינו מציב עצמו כ"תובע על", ונוטה שלא להתערב בשיקול דעת המאשימה בסוגיות העמדה לדיון (בג"ץ 1397/21 **אריק שקלובסקי נ' המחלקה לחקירות שוטרים**, פסקה 19 [19/06/22]). שישי, יש להפנות לאופן המצומצם ביותר בו יש לנהוג בהתערבות מנהלית במסגרת הליך פלילי (ראו רע"פ 7052/18 **מדינת ישראל נ' רותם** [05/05/20]). שביעית, באת כוח הנאשם מבקשת מבית המשפט, למעשה, להורות למאשימה לפעול בניגוד להוראת סעיף 67א לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 ולהתעלם מסעיף (ד)(2) בסעיף זה.

7. בנסיבות כוללות אלה ובשים לב להנמקות שלעיל - הבקשה נדחת.

המזכירות תעביר העתק ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, כ"ב אלול תשפ"ב, 18 ספטמבר 2022, בהעדר הצדדים.