



ת"פ 28481/07/18 - מדינת ישראל נגד אברהם נתן זריהן

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 28481-07-18 מדינת ישראל נ' ז'

בפני
בעניין: כבוד השופט ארנון איתן
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

אברהם נתן זריהן

הנאשם

גזר דין

רקע:

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו ובמסגרת הסדר טעון בעבירות לפי סעיפים 382(ב) לחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**"), כליאת שווא לפי סעיף 377 לחוק העונשין, ואיומים לפי סעיף 192 לחוק העונשין. הוסכם בין הצדדים כי בטרם תישמע פרשת העונש יוגש תסקיר מבחן בעניינו של הנאשם, והטעון לעונש יהיה חופשי.
2. על פי החלק הכללי שבכתב האישום הנאשם והגב' תל' ר' ז' (להלן: "**המתלוננת**") היו נשואים בזמן הרלוונטי לכתב האישום משך 5 שנים, ולהם 3 ילדים משותפים. הנאשם והמתלוננת התגוררו בזמן הרלוונטי לכתב האישום בדירתם שבקומה השנייה ברחוב ----- 00 ב-----.
3. על פי העובדות, עובר ליום 24.6.16 במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, עברה המתלוננת הליך רפואי. בעקבות זאת, הומלץ למתלוננת לצאת לנופש בבית הבראה למשך 3 ימים בסיוע כספי הרווחה במקום מגוריה. באותו המועד, בשעה 13:37 או בסמוך לכך, ביקשה המתלוננת לצאת לנופש ולצורך כך הכינה מזוודה ובה חפציה. הנאשם סירב ליציאתה בימי סוף השבוע, ועמד על כך שתנפוש בימי אמצע השבוע בלבד. באותן הנסיבות התגלע ויכוח בין הנאשם למתלוננת, במהלכו ביקשה ללכת לבלות את סוף השבוע הקרוב בבית הוריה ב-----. בתגובה למתואר, דחף הנאשם את המתלוננת, ולקח את מכשיר הטלפון הנייד שברשותה, תוך שהוא אומר לה: "אם תצאי לנופש אתגרש ממך" ו"אם תלכי אני לא יודע מה אעשה".
4. בהמשך, הוציא הנאשם את תכולת המזוודה של המתלוננת, יצא מהדירה ונעל את הדלת אחרי, כך שהמתלוננת וילדיהם הקטנים נשארו נעולים בבית. המתלוננת זעקה לעזרה ושכנתה הגב' ר' ב' הציעה למתלוננת כי תעביר לה מכשיר טלפון. בהמשך, העבירה בתה של הגב' ב' מכשיר טלפון נייד למתלוננת דרך המרפסת המשותפת לדירות. הנאשם שעמד בקומת הקרקע שבבניין הבחין בכך, ועלה חזרה לדירה.



5. באמצעות המכשיר הנייד התקשרה המתלוננת לאביה וצעקה: "הצילו, אני רוצה לבוא הביתה והוא לא נותן לי". משחזר הנאשם לדירה, הכה את המתלוננת בידה, חטף ממנה את מכשיר הטלפון תוך שהוא זורק אותו לעבר השכנה ובתה, ובעת שהמתלוננת צועקת "עזבו אותי". כתוצאה מהשלכת הטלפון פגע המכשיר באפה של הבת. במהלך הוויכוח אמר הנאשם למתלוננת "אני אדקור אותך בסכין".

תסקירי שרות המבחן:

6. בעניינו של הנאשם הוגשו שני תסקירים אביא מתוכם בתמצית. בתסקיר מיום 22.10.19 צוין, כי הנאשם כבן 31 גרוש אב ל-3 ילדים בטווח הגילאים 4-8. הנאשם עובד כסדרן במרכול מקומי. בתסקיר מובא הרקע המשפחתי בו צמח הנאשם, ומסגרות חינוך חרדיות בהן התחנך. הנאשם נישא בגיל 22 למתלוננת לאחר כ-3 חודשי היכרות, באמצעות שידוך שנעשה ביניהם. להתרשמות שרות המבחן, הנאשם תיאר את מערכת יחסיו עם המתלוננת באופן שטחי, והוא בעל תפיסות שמרניות בכל הנוגע למערכת הזוגית, תפקידה ומעמדה של האישה במערכת המשפחתית. הנאשם ציין כי אשתו נישאה בשנית, הוא משלם את המזונות כנדרש אך אינו מצוי בקשר עם ילדיו. ניסיונות של שרות המבחן לשוחח עם המתלוננת לא צלחו. בהתייחס לאירוע שלל הנאשם אלימות פיסית כלפי המתלוננת אך אישר כי נהג באופן מילולי אלים כלפיה. הנאשם הביע צער וחרטה כלפי דבריו שנאמרו כלפיה, וציין כי זה נאמר בלהט הרגע. להתרשמות שרות המבחן הנאשם נקט בגישה מטשטשת, אך בדיעבד הצליח באופן ראשוני להכיר בבעייתיות והמורכבות אשר אפיינו את מערכת יחסיו עם המתלוננת. בנוסף תיאר הנאשם צריכת אלכוהול לא מבוקרת משך השנים, אך שלל נזקקות טיפולית בתחום זה. הנאשם ציין, כי בעקבות המתיחות במערכת הזוגית פנה לפני 3 שנים לקבלת סיוע בעמותת "קול הלב" במקום מגוריו, וטופל אחת לשבוע משך כשנה. ניסיונות מצד שרות מבחן לקבל פרטים אודות העמותה או בירור נוסף שנעשה על ידם מול הנאשם לא צלחו.

7. בתסקיר עומד שרות המבחן על גורמי הסיכון בהם: העדר גורמי תמיכה, העדר אחריות לתפקוד בתחום הורי, העדר מיומנות לתקשורת בינאישית, וכן התייחסות חלקית ומצמצמת לעבירות. צוין כי לנאשם קושי בוויסות דחפים, צריכת אלכוהול לא מבוקרת ושליטת נזקקות טיפולית. בנוסף, עלו דפוסי חשיבה ותקשורת נוקשים. בבחינת גורמי סיכוי צוין, כי לנאשם יכולת תפקוד והתמדה במסגרות לימוד ובתחום התעסוקתי, כמו גם העובדה כי פנה מיוזמתו ובאופן וולונטרי לקבלת עזרה וסיוע. נוכח העמדות בהן מחזיק הנאשם ושליטת נזקקות טיפולית נעדר התסקיר המלצה.

8. בתסקיר מיום 13.1.2020 צוין כי במהלך תקופת הדחייה פגש שרות המבחן בנאשם. הנאשם תיאר התמדה במסגרת התעסוקה, ואף כיום קיים נתק בינו לבין גרושתו וילדיו. צוין, כי הנאשם חי בגפו ללא קשר זוגי. הנאשם שלל נזקקות טיפולית נוכח הטיפול שקיבל בעמותת "קול הלב", והוא אף לדבריו פסק מלצרוך אלכוהול. ממסמך אותו הציג הנאשם בפני שרות המבחן עולה כי הנאשם פנה בעבר לעמותת "קול הלב" ונטל חלק בטיפול משך כשנה. צוין, כי הנאשם שיתף פעולה, הגיע באופן סדיר למפגשים השבועיים וגילה מוטיבציה גבוהה לשינוי. עוד צוין, כי בתום שנה ניתן היה להתרשם משינוי משמעותי בהתנהגותו והתנהלותו שהפכה בוגרת יותר והוא כעת מצליח להתמודד טוב יותר עם קשייו הרגשיים. שרות המבחן אף ערך שיחה עם המטפל, אשר ציין כי להתרשמותו הנאשם בעל מערכת ערכים חיובית בבסיסה, והוא ניהל מערכת יחסים זוגית בהיותו נעדר בשלות רגשית וללא מידע בסיסי אודות ניהול מערכות יחסים. על פיו טרם הושגו כל המטרות, ומשום העובדה כי הוא חי כיום בגפו, לא ברור האם פיתח כישורים חדשים בתחום הבין זוגי. ניסיונות



נוספים שנעשו על ידי שרות המבחן לאיתור המתלוננת לא צלחו. נוכח מאפייניו מתרשם שרות המבחן כי עדיין קיים סיכון להתנהגות אלימה במצבי דחק. בנסיבות בהן מחזיק הנאשם באותן עמדות ביחס להעדר נזקקות טיפולית, שרות המבחן גם במסגרת תסקירו המשלים אינו בא בהמלצה.

תמצית טיעוני הצדדים:

9. המאשימה ציינה בטיעוניה כי הנאשם יליד 1988 נעדר עבר פלילי. צוין, כי במעשיו, בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן, פגע הנאשם בערכים הנוגעים בשלמות גופה של המתלוננת ושלטון החוק, ובפרט כשהדבר נעשה בתוך מסגרת התא המשפחתי. בהתייחס לתסקיר המבחן ציינה, כי הנאשם שלל נזקקות טיפולית, והוא טרם סיים את הטיפול אותו החל באופן פרטי. בנוסף, צוין בתסקיר כי עדיין קיים סיכון להתנהגות אלימה מצדו. בהתייחס למתחם הענישה ציינה, כי הוא נע החל ממאסר קצר ועד 18 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית. על הנאשם ביקשה להטיל 9 חודשי מאסר שירוצו על דרך עבודות השירות, מע"ת והתחייבות.

10. ההגנה הפנתה לנסיבות האירוע. על פיה המדובר בוויכוח לא מתוכנן שהתרחש על רקע רצונו של הנאשם לדחות את יציאתה של המתלוננת לנופש במספר ימים. הוסף, כי המדובר בנאשם נעדר עבר פלילי שפנה לטיפול מיוזמתו במסגרת אליה הוא משתייך. הסנגור ציין כי מתחם הענישה נע על הציר שבין מאסר צופה פני עתיד ועד 3 חודשי מאסר לכל היותר, ובנסיבות אלו, ונוכח חלוף הזמן ביקש לקבוע את עונשו של הנאשם בתחתית המתחם. בעניין זה הוסיף הסנגור, כי הטלת עונש של מאסר על דרך עבודות השירות תפגע בנאשם במידה העולה על הנדרש, בנסיבות מקרה זה.

11. הנאשם הוסיף בסיום, כי הוא מביע חרטה על המעשה, וכיום הוא מורכז כולו במסגרת בה הוא מועסק משך כל שעות היום.

מתחם העונש ההולם:

12. במקרה דנן, הערכים החברתיים אשר נפגעו והינם זכותו של כל אדם לשמירה על בטחונו ואישיועלגופו, ובפרט זכותה של אישה להיות מוגנת מפני אלימותבן זוגה.

הערך החברתי שנפגע בעבירת האיומים הנו הזכות לשלוות נפש של אדם. בחינת מידת הפגיעה בערך המוגן מובילה למסקנה כי הפגיעה בערך המוגן הינה ברף נמוך-בינוני. בהתאם לעובדות האישום המתוקן, בעקבות ויכוח שהתגלע בין הנאשם למתלוננת סביב רצונה לצאת לנופש לאחר טיפול רפואי שעברה, דחף הנאשם את המתלוננת ולקח ממנה את מכשיר הטלפון הנייד שברשותה. הנאשם איים על המתלוננת כי אם תצא לנופש יתגרש ממנה, ואם תלך מהבית אינו יודע מה יעשה. בהמשך הוציא את תכולת המזוודה של המתלוננת יצא מהבית ונעל אותו. לאחר שזעקה לעזרה, שב הנאשם לבית הכה אותה בידה, וזרק את מכשיר הטלפון שהועבר אליה על ידי השכנים חזרה לביתם. כתוצאה מכך נפגעה בתם של השכנים באפה. בהמשך אף איים על המתלוננת כי ידקור אותה בסכין.

13. עובדות כתבה אישום מלמדות על אלימות פיסית ומילולית בה נקט הנאשם בביתם, ובזמן שילדיהם הקטינים נוכחים בו. עם זאת, המדובר באירוע בודד וקצר, ובעבירת תקיפה סתם- לפי סעיף 379 לחוק העונשין- שאיננה ברף גבוה, אך היא לוותה כאמור בניסיון של הנאשם למנוע את יציאתה של המתלוננת מהבית.



חומרה נוספת במעשה, נעוצה בכך שהנאשם נקט באלימותמילוליתבדמותאיומים כלפיה. מצוקתה נלמדת מהאופן בו הגיבה- פתיחת החלוןועקת עזרה, ובהמשך זעקתה בטלפון לאביה כי יציל אותה.

14. מדיניותהענישההנוהגתבמקריםדומיםהיא מגוונת והיא נגזרת מנסיבות המקרה, חומרת הכליאה ורף האלימות. בהתאם לכך, סבורני כי מתחם העונש ההולם במקרה דנן, הינו החל ממאסר על תנאי ו/או שירות לתועלת הציבור ועד מאסר לתקופה של מספר חודשים לצד ענישה נלווית: **(ראו לדוגמה: רע"פ 2323/17 פלוני נגד מדינת ישראל (12.6.17), עפ"ג 6811-04-14 משה יפתח נגד מדינת ישראל (14.5.14), ע"פ 63441-03-17 פלוני נגד מדינת ישראל (16.7.17), ת"פ 3446-10-16 מדינת ישראל נגד פלוני (25.10.17)).**

גזירת העונש לנאשם:

15. בגזירת העונש המתאים לנאשם, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מן הראוי לתת את הדעת לנסיבות הבאות: הנאשם כבן 31, גרוש ואב ל-3 ילדים קטינים, הודה בבית משפט בעבירות שיחסו לו והוא נעדר עבר פלילי. הבאתי בחשבון את חלופ הזמן מעת ביצוע העבירות (כארבע שנים), ולכך שלא נפתחו כנגדו מאז תיקים נוספים. הבאתי במניין שיקוליי גם את גורמי הסיכוי עליהם עמד שרות המבחן: יכולתו של הנאשם לתפקוד והתמדה במסגרות הלימוד והתעסוקה, וכן פנייה מיוזמתו, נוכח המשבר הזוגי, לקבלת עזרה. בהקשר זה יש לציין כי על אף שהנאשם שלל נזקקות טיפולית, בהתאם לתסקיר מיום 24.6.2019 נטל הנאשם חלק בתהליך טיפולי מיוזמתו במסגרת עמותת "קול הלב". בהתאם לדיווח שהתקבל אצל שרות המבחן, הנאשם טופל משך כשנה במסגרת זו, במסגרתה הגיע לטיפול באופן סדיר, שיתף פעולה וגילה מוטיבציה גבוהה. אדגיש, כי אף אם מדיווחו של המטפל לשרות המבחן עולה כי טרם הושגו כל המטרות, הרי שבהתאם לדיווח השינוי שערך הנאשם הינו משמעותי. ואכן, מאז האירוע חלף פרק זמן משמעותי מבלי שהתרחש אירוע נוסף. לכך יש להוסיף את העובדה, כי בינתיים, בני הזוג התגרשו כאשר המתלוננת מקיימת כעת קשר זוגי חדש כאשר ילדיהם המשותפים נמצאים בחזקתה. כפי שציין שרות המבחן ניסיונות שנעשו מצדו לשוחח עמה לא צלחו, ובהיבט זה התמונה הינה חלקית. (ראו: תסקיר מיום 13.1.2020 עמוד 2 פסקה אחרונה). יחד עם זאת, דומה כי מאז ההחלטה להיפרד-הנאשם וכן המתלוננת- עושים מאמץ להמשיך כל אחד בדרכו. בהיבט זה, ולמצער, הנאשם בשלב זה אף אינו מקיים קשרי ראייה עם ילדיו, ושומר על נתק מוחלט מהם.

16. באיזון בין השיקולים השונים, אני סבור כי ישנו מקום לגזור במקרה זה עונש המצוי ברף התחתון של מתחם הענישה, אך לא בתחתיתו של מתחם העונש ההולם. ז"א אין להסתפק במאסר על תנאי- עונש לו עתרה ההגנה. בהקשר זה יש להוסיף כי הנאשם מועסק מזה כחמש שנים כסדרן במרכול מקומי, כאשר קודם לכן עבד בעבודות מזדמנות. בהתייחס לגורמי הסיכוי ציין שרות המבחן את יכולותיו לתפקוד תקין במסגרות תעסוקה וחינוך. בהתאם להמלצת מעסיקו שהוגשה לשרות המבחן, הנאשם "מבצע את עבודתו בנועם הליכות ביושר ובאחריות, תוך מתן שירות אדיב ללקוחות". בנסיבות אלו, הטלת עונש לריצוי בעבודות שירות, אף לתקופה קצרה, יכול ותפגע בעיסוקו של הנאשם, במידה העולה על הנדרש בנסיבותיו של מקרה זה.

אשר על כן, החלטתי להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

א. שירות לתועלת הציבור בהיקף 200 שעות בהתאם לתוכנית שיגיש שרות המבחן עד ליום 2.8.2020. מובהר לנאשם שככל ולא יבצע את צו השל"צ במלואו ניתן יהיה להפקיעו, ולהורות על הטלת עונש אחר תחתיו.



- ב. 4 חודשי מאסר עלתנאי שלא יעבורה הנאשם במשך שלושה שנים מהיום על עבירה מהן העבירות בהן הורשע.
- ג. פיצוי למתלוננת בסך 2000 ₪ אשר ישולם עד ליום 1.10.2020. הפיצוי יועבר למתלוננת באמצעות מזכירות בית המשפט.

מזכירות בית המשפט מציאה עתק גזר דין לשירות המבחן.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזיתוך 45 ימים.

ניתן היום, כ' אייר תש"פ, 14 מאי 2020, בנוכחות המאשימה הנאשם ובא כוחו.