



ת"פ 28480/03/20 - מדינת ישראל נגד מאיר חי אבוקסיס

בית משפט השלום בכפר סבא

בשבתו בבית משפט השלום ברמלה

ת"פ 28480-03-20 מדינת ישראל נ' אבוקסיס

ת"פ 28612-02-20 מדינת ישראל נ' אבוקסיס

לפני כבוד השופטת אילה אורן

המאשימה

מדינת ישראל

נגד

הנאשם

מאיר חי אבוקסיס

גזר דין

כתבי האישום

1. הנאשם הודה בעובדות בכתב אישום מתוקן שהוגש במסגרת הסדר טיעון דיוני. מהאישום הראשון עולה כי ביום 4.3.2020 בשעות הערב נהג הנאשם שלא ברשות ברכב יונדאי, והחזיק מחשב המשמש לעקיפת מערכת התנעה. כשהתבקש הנאשם על ידי שוטרים לעצור, החל לברוח מהמקום, אך נעצר לאחר מרדף רגלי. מהאישום השני עולה כי ביום 7.1.2020 בשעות הערב חיבל הנאשם במנעול דלת רכב קיה שחנה בכפר סבא, פתח את הדלת, עקר פאנל שמתחת להגה וניסה להניעו. במעשים אלו הורשע הנאשם באישום הראשון בעבירות של שימוש ברכב ללא רשות, החזקת כלי פריצה, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו. ובאישום השני, בעבירות ניסיון לגניבת רכב והיזק לרכוש במזיד, הכול לפי סעיפים 413, 275, 413, 275, 413 ב יחד עם 25 ו- 452 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין").

כן צירף הנאשם את ת"פ (כ"ס) 28612-02-20, והודה כי ביום 14.2.2019 החזיק בביתו בכפר סבא סם מסוג קנבוס

עמוד 1



במשקל כולל של 139.4 גרם נטו, והורשע בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, לפי סעיפים 7(א) ו- (ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג - 1973.

2. בהתאם להסדר הטיעון הדיוני נדחו הטיעונים לעונש לשם קבלת תסקירים מאת שירות המבחן, ואלו היו חיוביים למן ההתחלה, והמליצו על הטלת מאסר בעבודות שירות וצו מבחן. חוות דעת מיום 15.9.2022 מצאה כי הנאשם כשיר לביצוע עבודות שירות.

תסקירי שירות המבחן

3. מתסקירי שירות המבחן מיום 30.8.2021, 8.2.2022 ו- 14.6.2022 עולה כי הנאשם בן 31, נשוי בשנית ואב לילדה בת 8 מנישואיו הראשונים, ותינוקת מנישואיו כיום. הנאשם גדל במציאות משפחתית מורכבת, הוא בעל השכלה של 12 שנות לימוד ובגרות מלאה, התגייס לצבא אולם עקב מצב כלכלי ירוד של משפחתו הוא שוחרר מהצבא. לאורך שנים עבד הנאשם כטבח, אך בעקבות משבר שעבר הוא התחבר עם חברה שולית בשנת 2018, וצבר חובות לרבות לשוק האפור. מזה כשנתיים עובד הנאשם בחברת הובלות כשכיר, הוא שילם את חובותיו וייצב מצבו הכלכלי, ועתה הוא בקשר טוב עם בני משפחתו שתומכים בו בהליך המשפטי, וכך גם אשתו.

4. הנאשם שולב בשנת 2014 בצו מבחן של שירות המבחן, בקבוצה טיפולית ייעודית של עוברי חוק בתחום התעבורה, שיתף פעולה כנדרש, וביצע את השל"צ שנגזר עליו. ואולם, בשנת 2020 נשלח הנאשם לשירות המבחן כדי לבחון אפשרות לקיצור עונש עבודות השירות בגין הרשעתו בעבירת סמים, אך הוא לא שיתף פעולה ולכן נמצא שאינו מתאים לקיצור העונש.

5. עוד עולה מהתסקירים כי הנאשם נטל אחריות מלאה למעשיו, ביטא אמפתיה כלפי המתלוננות, הבנה של הפסול במעשיו והביע חרטה כנה. הנאשם שיתף בכנות את גורמי הטיפול ברקע שעמד בבסיס ביצוע עבירות הרכוש כלפי רכב, משאמור היה לקבל תשלום על ביצועו. הנאשם הביע מוטיבציה להשתלב בהליך טיפולי, וכבר בתסקיר הראשון מחודש אוגוסט 2021, לנוכח ההתרשמות החיובית של שירות המבחן הומלץ על הטלת צו מבחן למשך שנה, ולענישה של עבודות שירות ומאסר מותנה. לבקשת הצדדים הדיונים נדחו מעת לעת, לשם מעקב אחר ההליך הטיפולי שעובר הנאשם.

6. מהתסקירים השני והשלישי, נלמד שהנאשם שיתף פעולה עם ההליך הטיפולי של שירות המבחן, והשתלב בקבוצה טיפולית ארוכת טווח החל מדצמבר 2021. שירות המבחן התרשם ממחויבות גבוהה של הנאשם להליך השיקום, וממוטיבציה פנימית לשינוי אורחות חייו.

טיעוני הצדדים לעונש

7. ב"כ המאשימה עוה"ד זיוה לדרמן, הפנתה לערכים המוגנים באישומי הרכוש, וטענה שיש לקבוע מתחם כולל



הנע בין 12 חודשי מאסר ועד 24 חודשים, ובאישום הסמים מתחם הנע בין מספר חודשי מאסר בעבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר בפועל. אשר לעונש שיש לגזור על הנאשם, התייחסה ב"כ המאשימה לנסיבותיו האישיות, לתסקירי שירות המבחן, ולרישומי הפלילי, ועתרה להשית עליו מאסר בפועל למשך 20 חודשים, עונש מאסר מותנים, פיצוי למתלוננים בגין עוגמת נפש שנגרמה להם, פסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי, וצו מבחן.

8. לתמיכה הגישה ב"כ המאשימה פסיקה בה עיינתי אך מצאתיה שונה בנסיבותיה ופחות רלוונטית: רע"פ 4687/22 טלאקה נ' מדינת ישראל (17.7.2022); ע"פ 3840/21 חאמד נ' מדינת ישראל (8.3.2022); רע"פ 1705/22 אלצראיעה נ' מדינת ישראל (14.3.2022); ת"פ (כ"ס) 21279-12-20 מדינת ישראל נ' אלמעאבדה ואח' ((3.11.2021)).

9. ב"כ הנאשם עוה"ד רן שטרצר, טען שבנוגע לערכים המוגנים מידת הפגיעה שפגע בהם הנאשם מתונה. זאת הן משום שלא מדובר בסמים קשים והיות שכמותם קטנה, ולכן מתחם העונש צריך לחול מעונש מאסר מותנה ועד עבודות שירות. והן משום שעבירות הרכוש כלפי כלי הרכב קלות מסוגן, הם הוחזרו לבעליהם, והרכב באישום השני כלל לא זז ממקומו. לכן טען הסניגור שמתחם העונש הכולל בעבירות הרכוש נע החל ממאסר בעבודות שירות שתחילתו בין 5 ל- 7 חודשים.

10. ב"כ הנאשם הפנה לנסיבות חייו של הנאשם; להליך הטיפולי שעבר בשירות המבחן, ולכך שנישא ועתה הוא אב לתינוקת כבת 3 חודשים. דגש רב נתן ב"כ הנאשם בטיעונו לדרך השיקום שעבר הנאשם המצוי בהליך טיפולי כשנה, ומלווה על ידי שירות המבחן תקופה ארוכה. לכן עתר לאמץ את המלצת שירות המבחן, ולהשית על הנאשם עונש שירוצה בעבודות, צו מבחן ומאסר מותנה.

11. הנאשם בדברו האחרון התנצל על מעשיו, נטל עליהם אחריות מלאה, והסביר שביצע את המעשים בעת שעבר תקופה קשה בחייו. הוסיף וסיפר שרצונו האמיתי הוא להשתקם ולהשתנות, ולכן הוא פתח בדרך חדשה, ומזה שנתיים מתפרנס מתחום ההובלות כשכיר, כאשר אחר הצהריים הוא עובד במטבח, על מנת לפרנס את משפחתו.

דיון והכרעה

מתחם העונש ההולם

12. הערכים המוגנים בעבירות סמים רחבים ועיקרם שמירה על בריאות הציבור, ביטחון ורכוש. בית המשפט העליון עמד על פגיעתם הקשה של עבירות הסמים בשל השפעתם ההרסנית על הגוף והנפש, ועל הסיכון הנלווה להן לביצוע עבירות רכוש ואלימות (ע"פ 7952/15 מדינת ישראל נ' שץ (15.2.2016); ע"פ 1274/16 עווד נ' מדינת ישראל (6.1.2016); ע"פ 4522/18 אסאבן נ' מדינת ישראל (11.11.2018)).

13. כפי שטען ב"כ הנאשם, סם הקנבוס פחות בחומרתו ביחס לסמים קשים שפגיעתם דרך כלל הרסנית ביותר, אולם אין להתייחס אליו כאל סם "קל". כך למשל מפי כב' השופט י' אלרון, ברע"פ 8759/21 קסלר נ' מדינת ישראל (23.12.2021):



"[...] סם הקנבוס הוא סם מסוכן, והוראת המחוקק לעניין זה היא הדין הנוהג והמחייב. כל עוד לא נקבע אחרת, התפיסה לפיה קנבוס הוא בגדר "סם קל" ודינו שונה מדינם של סמים אחרים נעדרת אחיזה בדין, ואין בה כדי לבטל את החזקה הקבועה בפקודה (ראו ע"פ 6299/20 חן נ' מדינת ישראל (4.2.2021); בש"פ 6789/21 מדינת ישראל נ' שצ'רבקוב (17.10.2021); רע"פ 174/21 סויסה נ' מדינת (25.2.2021)).".

14. בנוגע לעבירות כלפי רכב, הערכים המוגנים בהם פגע הנאשם במעשיו הם פגיעה בקניינו הפרטי של הציבור וביטחונו האישי. אשר לעוצמת הפגיעה, מקובלת על"י עמדת ההגנה כי מדובר בפגיעה במידה נמוכה באופן יחסי, בשים לב שבעבירת ניסיון גניבת הרכב הנאשם לא הזיז את הרכב כלל, ובנוגע לשב"ר הרכב הוחזר לבעליו בתוך זמן קצר, ומדובר בעבירה מסוג עוון.

15. להלן אפנה לפסיקה ממנה ללמוד על הענישה הנוהגת הרלוונטית לענייננו, בשינויים המחויבים בתחום הסמים ועבירות הרכב:

א. ברע"פ 4075/21 הרמן נ' מדינת ישראל (9.6.2021), נדון נאשם שהורשע לאחר ניהול הוכחות בגניבת רכב, בכך שגנב קטנוע וגרר אותו במורד הרחוב עד שעוכב על ידי חבר של המתלונן, והקטנוע הוחזר. בית המשפט השלום בתל אביב קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 5 חודשי מאסר ועד 18 חודשים. בהתחשב בעברו הפלילי שכלל הרשעות בתחום הרכוש והאלימות, נגזר על הנאשם לרצות מאסר למשך 7 חודשים בעבודות שירות וענישה נלווית. ערעור ובקשת רשות ערעור שהגיש הנאשם נדחו.

ב. ברע"פ 3058/18 רחמילוב נ' מדינת ישראל (23.4.218), נדחתה בקשה לרשות ערעור שהגיש מבקש שהורשע בעבירות התפרצות, גניבה של כספת ובה רכוש וכסף וכן ושימוש ברכב ללא רשות. בנוגע לעבירה האחרונה קבע בית המשפט שלום בבאר שבע כי היא על קו של עבירת גניבת רכב, היות שהרכב נזנח במקום אחר, ונקבע מתחם שנע בין מאסר קצר שיכול שירוצה בעבודות שירות לבין 8 חודשי מאסר בפועל. בגין ריבוי העבירות בהן הורשע, ובשל העדר עבר פלילי, תסקיר חיובי שהמליץ על של"צ, נדון המבקש למאסר למשך 14 חודש.

ג. ברע"פ 1052/17 ג'ברין נ' מדינת ישראל (12.3.2017), הורשע נאשם בגניבת רכב, נהיגה ללא רישיון וללא ביטוח בכך שנכנס לאולם אירועים, נטל מפתחות של רכב מתוך תיק, ובאמצעותם גנב את הרכב, אך נעצר במחסום משטרה. בית המשפט השלום ברחובות קבע כי מתחם העונש נע בין מספר חודשי מאסר ועד שנה מאסר, וגזר על הנאשם 4 חודשי מאסר בעבודות שירות לאור גילו הצעיר, העדר עבר פלילי ותסקיר שהמליץ על ענישה מוחשית קצרה בדמות עבודות שירות. ערעור שהגישה המאשימה על קולת העונש התקבל ועונשו של הנאשם הוחמר והועמד על 8 חודשי מאסר בפועל תוך שנקבע שעל אף שהמתחם יכול להתחיל במאסר שניתן לרצות בעבודות שירות, הרף העליון יכול שיעלה על שנת מאסר. בקשת רשות ערעור שהגיש הנאשם על חומרת העונש נדחתה.

ד. ברע"פ 1345/14 אבו הדואן נ' מדינת ישראל (23.2.2014), נדחתה בקשת רשות ערעור שהגיש נאשם צעיר נעדר עבר פלילי, בגין עונש מאסר בפועל למשך 9 חודשים, שנגזר עליו בגין הרשעתו בביצוע עבירה של גניבת רכב



בצוותא עם אחר, והחזקת כלי פריצה, לאחר שנתפס בכף בעת שניסה לחמוק משוטרים במחסום משטרת. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 9 חודשי מאסר ל- 21 חודשים, בשים לב לגניבת הרכב הייתה מתוכננת בשל הצטיידות מוקדמת בכלים, ובצוותא עם אחר.

ה. בעפ"ג (מרכז-לוד) 50867-07-15 בלעום נ' מדינת ישראל (24.11.2015), הורשע נאשם לאחר ניהול הוכחות בגניבת רכב בצוותא, נהיגה בזמן פסילה וללא ביטוח בכך שנהג ברכב שבית בעליו נפרץ כמה שעות קודם לכן, וצירף תיק נוסף שבו הורשע בגין שתי עבירות של הפרת הוראה חוקית. בית המשפט השלום קבע מתחם אחד כולל הנע בין 12 ל-24 חודשי מאסר בפועל, וגזר על הנאשם 15 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט המחוזי הקל בעונשו ל- 12 חודשי מאסר בפועל, ופסילה מנהיגה.

ו. ברע"פ 7577/17 נסיראת נ' מדינת ישראל (24.12.2017), נדחתה בקשה לרשות ערעור שהגיש המבקש שהורשע לפי הודאתו בגין התפרצות לרכב וגניבת רכב, במהלכה התניע את הרכב באמצעות מחשב חלופי, ופרץ מחסום חנייה והיה בדרכו לשטחי הרשות. ביחס לעבירות כלפי רכב נקבע מתחם עונש הולם שהנע 9 חודשי מאסר ועד 18 חודשים, וכן צירף כתב אישום נוסף בגין עבירות נהיגה ללא רישיון (שפקע) וביטוח, בגינו נקבע מתחם שנע בין מאסר למשך 7 חודשים ועד 20 חודשים. בהתחשב בעבר תעבורתי מכביד של הנאשם ועבר פלילי זניח אך תסקיר שלילי גזר בית המשפט 9 חודשי מאסר בפועל, והורה על הפעלת מאסר מותנה למשך 6 חודשים בחופף ומצטבר, כך שסה"כ נגזרו על הנאשם 11 חודשי מאסר בפועל.

ז. ברע"פ 8759/21 קסלר נ' מדינת ישראל (23.12.2021), עניינו בנאשם שהורשע בהחזקת סמים שלא לצריכה עצמית בכך שהחזיק בביתו קנבוס במשקל של 229.35 גרם והורשע בתיק שצירף, בגין החזקת אגרופן שלא כדין. בית המשפט השלום בתל אביב קבע כי מתחם העונש ההולם לעבירת הסמים נע בין מאסר על תנאי ושל"צ לבין 8 חודשי מאסר שיכול וירוצה בעבודות השירות, וגזר על הנאשם עונש כולל של 30 ימי מאסר בעבודות שירות, לאור גילו הצעיר, הודאתו, חלופי הזמן, היותו נעדר עבר פלילי, ונוכח תסקירים מאת שירות המבחן מהם עלתה תמונה לא עקבית של התנהגות. ערעור ורשות ערעור פלילי שהגיש הנאשם על חומרת העונש נדחו.

ח. בעפ"ג (מרכז-לוד) 69406-01-20 פרנקו נ' מדינת ישראל (31.8.2020), נדון נאשם שהורשע על פי הודאתו בהחזקת קנבוס בביתו, במשקל כולל של 80 גרם שלא לצריכה עצמית. בית המשפט השלום ברחובות קבע מתחם הנע בין מאסר על תנאי למאסר של 6 חודשים, וגזר על הנאשם 30 ימי מאסר, וענישה נלוות, בשים לב שהנאשם נטל אחריות על מעשיו, לחובתו 3 הרשעות קודמות בעבירות אלימות ורכוש, ושירות המבחן המליץ על ענישה בדמות של"צ חרף העדר שיתוף פעולה עם הליך טיפולי. בדיון בערעור קיבל הנאשם את המלצת בית המשפט והערעור נדחה.

ט. בעפ"ג (באר שבע) 42384-10-14 לסרי ואח' נ' מדינת ישראל (22.3.2015), דובר בנאשמים שהורשעו על פי הודאתם בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, בכך שכל אחד מה החזיק בסם מסוג קנבוס במשקל של 230 גרם. בית המשפט השלום בבאר שבע קבע מתחם שנע בין 5 חודשי מאסר שיכול שירוצה בעבודות שירות ועד 8 חודשי מאסר בפועל, נתן דעתו כי הנאשמים סטודנטים צעירים נורמטיביים, נעדרו עבר פלילי, ששירות המבחן המליץ לבטל הרשעתם, וגזר את עונשם ל- 5 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות וענישה נלוות. ערעור שהגישו השניים על הרשעתם



וחומרת העונש נדחה.

16. במכלול השיקולים לעיל הגעתי למסקנה כי מתחם העונש ההולם לעבירת הסמים נע ממאסר מותנה ועד 8 חודשי מאסר בפועל, ומתחם העונש ההולם הכולל לעבירות הרכוש כלפי כלי הרכב בהיותן במדרג נמוך בנסיבותיהן, נע ממאסר בפועל למשך 8 חודשים שיכול שירוצה בעבודות שירות ועד 18 חודשי מאסר בפועל.

17. הגם שקבעתי מתחמי ענישה נפרדים, כלל ידוע הוא שגזירת העונש לא נעשית ע"י חיבור אריתמטי של עונש בגין כל אירוע, שאז עלולה התוצאה להיות בלתי מידתית וחמורה יתר על המידה, אלא על ידי קביעת עונש הולם לנאשם "בראי התמונה הכוללת של מעשיו", ובשילוב עם נתוני האישיים (ע"פ 4603/17 אדרי ואח' נ' מדינת ישראל (6.7.2019)).

קביעת העונש בתוך המתחם

18. כאמור, הנאשם בן 31 נשוי בשנית, ואב לשתי בנות. לחובת הנאשם הרשעה הקודמת מיום 11.11.2019 בגין עבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית בשלה נדון לעונש מאסר למשך 7 חודשים לריצוי בעבודות שירות (כן נדון לעונש מאסר מותנה למשך 6 חודשים, אך הוא אינו בר הפעלה היות שהנאשם ביצע את עבירת הסמים בעניינו קודם לגזר דינו).

19. הנאשם הודה במיוחס לו בכתב אישום מתוקן וצירוף כתב אישום נוסף, ובכך הביא לחסכון בזמן שיפוטי, ויותר מכך - וזה העיקר - הוא נטל אחריות מלאה על מעשיו, הביע חרטה כנה לצד אמפתיה כלפי נפגעות העבירה, והבין לעומק את הפסול במעשיו ותוצאותיהם ההרסניות.

20. נטילת האחריות לא עמדה לבדה, כפי שטען הסניגור, הנאשם עבר כברת דרך ארוכה בהליך הטיפול-שיקומי, מתוך מוטיבציה פנימית לעריכת שינוי בחייו. כעולה מהתסקירים, הליך השיקום שעבר מתבטא בכל תחומי חייו: הנאשם השתלב בקבוצה טיפולית ונתרם ממנה רבות; הקים משפחה חדשה, אשתו תומכת בו, ואך לאחרונה נולדה בתו התינוקת; עובד לפרנסת משפחתו מבוקר עד ליל, שילם לדבריו את חובותיו, וייצב את מצבו הכלכלי; הנאשם ניתק קשר מגורמים שוליים והפסיק שימוש בסמים. זאת ועוד, הנאשם מודע לכך שדרכו השיקומית לא הסתיימה, והוא נכון להמשיך ההליך הטיפולי בשירות המבחן תחת צו מבחן למשך שנה.

21. לדידי, הנאשם הוכיח במעשיו שהוא עבר התפתחות אישית ובשלות מרשימים, ורצונו לנהל חיים נורמטיביים. לפיכך, אני סבורה שזהו המקרה בו יש לחרוג באופן מתון לקולה ממתחם הענישה, כדי לחזק את ידיו של הנאשם בדרכו החדשה, ולהביע את הערכת בית המשפט לבחירה החשובה שהוא עושה יום יום.

אשר על כן אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:



1. מאסר בפועל למשך 7 חודשים.

עונש המאסר ירוצה בעבודות שירות, החל מיום 26.12.2022 (או במועד אחר שיקבע הממונה על עבודות השירות).
על הנאשם להתייצב במשרדי הממונה על עבודות השירות בשב"ס - יחידת ברקאי, ברח' לוחמי בית"ר 6 בעיר רמלה,
באותו מועד בשעה 08:00.

2. מאסר מותנה למשך 6 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירת רכוש או סמים מסוג פשע למשך 3
שנים, מסיום ריצוי עבודות השירות.

3. מאסר מותנה למשך 3 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירת רכוש מסוג עוון למשך 3 שנים, מסיום
ריצוי עבודות השירות.

4. הנאשם ישלם לכל נפגעת עבירה (הגב' ענת עופר והגב' מרב קדוש חייק) פיצוי בסך ₪ 1,500 (סכום זה יופקד
בשני תשלומים שווים בקופת בית משפט ביום 1.1.2023 וביום 1.2.2023, והמזכירות תעבירו לנפגעות העבירה, לפי
פרטים שתעביר המאשימה עד ליום 27.10.2022. המאשימה תעדכן את נפגעות העבירה על אודות תוצאות גזר הדין
והפיצוי שנפסק).

5. הנאשם יעמוד תחת צו מבחן של שירות המבחן, למשך שנה. הוסבר לנאשם כי אם לא יעמוד בתנאי צו המבחן,
ניתן יהיה לגזור את עונשו מחדש ולהוסיף עליו.

6. פסילה על תנאי למשך 6 מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה, והתנאי הוא כי במשך שלוש שנים מהיום, לא יעבור
הנאשם בה הורשע.

ניתן צו להשמדת כללי למוצגים.

ככל שקיים פיקדון בתיק זה או בתיקים הקשורים לתיק זה, הוא יעמוד בתוקפו עד למועד התייצבות לריצוי עבודות
השירות, הוא יוחזר, כפוף לכל מניעה חוקית לרבות עיקול.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי מרכז- לוד תוך 45 יום.

המזכירות תשלח עותק מגזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

לבקשת ב"כ המאשימה ובהסכמת ב"כ הנאשם, ניתן עיכוב ביצוע של עבודות השירות לצורך שקילת הגשת ערעור. ככל
שהמאשימה לא תגיש ערעור, תודיע על כך בכתב בתוך 45 ימים.



ניתן היום, כ"ח תשרי תשפ"ג, 23 אוקטובר 2022, בנוכחות ב"כ המאשימה עוה"ד טל נעים ועוה"ד הדס פרידמן, הנאשם ובא כוחו עוה"ד רן שטרצר.