

**ת"פ 2823/10 - משטרת ישראל תביעות- שלוחת רملה נגד ניקולאי
חרנימ**

בית משפט השלום ברملה
ת"פ 2823-10-14 משטרת ישראל תביעות- שלוחת
רملה נ' חרנימ

בפני כב' השופט ד"ר עמי קובו, סגן הנשיאה
בעניין: משטרת ישראל תביעות- שלוחת רملה
המואשימה
נגד
ניקולאי חרנימ
הנאשם

ב"כ המואשימה: עו"ד דפנה קרפל ומיכל בן דוד
ב"כ הנאשם: עו"ד אילנה דובין

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאות בעבודות כתוב האישום המתוקן בעבירות כדלקמן:
 - א. **גניבה**, לפי סעיף 384 לחוק העונשין, תש"ז - 1977 (להלן: "החוק").
 - ב. **הכשלת שוטר בעת מילוי תפקידו**, לפי סעיף 225 לחוק.
 - ג. **הסתמת גבול**, לפי סעיף 447(א) לחוק.
2. על-פי המתויר בעבודות כתוב האישום המתוקן, בין ים 28.12.13 ליום 2.1.14 הסיג גבול הנאשם אל מחסן בבניין מגוריים באמצעות מפתח אשר היה ברשותו, בכונה לבצע גניבה. באותו נסיבות גנב הנאשם שני זוגות אופניים בשווי כולל של 16,000 ₪ וכל' עבודה. ביום 14.2.14, עת הגיעו שוטר למקום מגוריו של הנאשם כדי לעכבו לחקירה, ניסה הנאשם להימלט בעודו וacob על אחד מזוגות האופניים הגנובים. השוטר נאלץ לעצמו והצליח לכבל את ידו הימנית בעודו משטול ומתנדג למעצרו.
3. הצדדים הגיעו להסדר דיןוני, לפיו הנאשם הודה והורשע בכתב האישום המתוקן ונשלח לקבלת תסקير שירות מבוחן.

تسקيري שירות המבחן

4. על פי תסקירי שירות המבחן, הנאשם כבן 42, גרווש ואב לילד. סיימ 8 שנות לימוד. הנאשם עלה ארצה עם משפחתו בגיל 22. בארץ מוצאו היה נשוי ואולם התגורש על רקע עלייתו ארצה. התנדב לשירות צבאי ואולם מס' פעמי חדשניים לאחר מכן שוחרר בעקבות תאונה שעבר. עם שחרורו, עבד עמוד 1

בעבודות שונות אך התקשה לשמור על יציבות תעסוקתית לאורך זמן כאשר לפרקם אינם עובד כלל. ביום אינם עובד ונמצא בחופשת מחלת מזה כארבעה חודשים. באשר לביצוע העבירה, לך הנשם אחראית חלקית, כאשר לדבריו נטל את האופנים בתום לב, לאחר שמצא אותם בבניין בו עבד כאיש תחזקה והבין מנהלו כי מדובר ברכוש לא נדרש. הנשם מסר כי צורך אלכוהול מגיל 13. לדבריו, פנה לטיפול במסגרת שירות הרווחה בעירו, ואולם מבחן שערך שירות המבחן עליה כי פנה אליהם בחודש يول' 2016 ומאז לא יצר עימים קשר. שירות המבחן התרשם מנאשם מופנים בעל בטחון ודימוי עצמי נמוכים, נעדר רשות חברותית מספקת, המצוי בקשר זוגי לא יציב. הנשם לא ערך בעבר ניסיונות גמילה ואין טופס עצמו כמכור והוא בעל מודעות חלקיות באשר לקשייו. לפיכך התקשה דחיה בעניינו בכך לבחון יכולתו להשתלב בהליך טיפול. בתקופת הדחיה נמצא הנשם לא מתאים למסלול בבית המשפט הקהילתי נכון שלילת נזקקות טיפולית מצדיו וחוסר שיתוף פעולה בטיפול. לפיכך המליץ שירות המבחן על ענישה קונקרטית ומונע מהמלצת טיפולית.

טייעוני הצדדים

.5. לטענת ב"כ המאשימה, עו"ד דפנה קרפל ומיכל בן דוד, הנשם ליד 1974, נעדר עבר פלילי. הנשם גנב רכוש בשווי של מעל 18,000 ₪, על פי התצהיר של נפגע העבירה (ת/1). הנשם נתפס רוכב על האופניים ואף השתול והתנגד למשטרו. הערכים החברתיים שנפגעו הינם הגנה על רכוש, פגיעה בסדרי החוק והגנה על השוטרים. מתחם העונש נע בין מאסר על תנאי ועד למאסר בפועל של מספר חודשים. הנשם לא שיתף פעולה עם שירות המבחן על אף שניתנו לו מספר הזדמנויות. שירות המבחן קבע כי הוא אינו מתאים למסלול של בית משפט קהילתי בשל חוסר שיתוף הפעולה והמליץ על ענישה קונקרטית. לפיכך עתרו ב"כ המאשימה להשיט על הנשם עונש מאסר של מספר חודשים לפחות. מאסר על תנאי, קנס ופיצוי שלא יפחט מ- 15,000 ₪.

.6. לטענת ב"כ הנשם, עו"ד אילנה דובין, הנשם כבן 42, נעדר עבר פלילי אשר הודה בהזדמנות הראשונה וחסר מזמן של בית המשפט. הורשע בעבירות רכוש ברף הנמור. לא נפתחו נגד הנשם תיקים נוספים מאז ביצוע העבירה והסיכון שהוא ישוב ויבצע עבירה נוספת נמור. הנשם התייצב לכל הדיונים בעניינו והגיע לכל הפגישות בשירות המבחן. הנשם הינו בן למשפטה נורמטיבית, ערכית ושומרת חוק. הנשםלקח אחריות מלאה על מעשיו, הביע חריטה כנה בגין התנהגותו. לפיכך עתירה ב"כ הנשם להשיט על הנשם עונש צופה פני עתיד.

דין - קביעת מתחם העונש הולם

.7. כתוב האישום מתאר אירע אחד, ומכאן שיש לקבוע בגין **מתחם עונש הולם אחד**.

.8. במקורה דן, **הערכים החברתיים** אשר נפגעו הינם שמירה על רכשו של אדם (באשר לעבירות הגניבה והסגת הגבול) וכן שמירה על יכולתם של גורמי המשטרה לבצע את תפקידם (באשר להפרעה לשוטר).

.9. בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן** מובילת למסקנה כי הפגיעה בערך המוגן הינה ברף נמור. הנשם נכנס אל המחסן, אליו הייתה לו גישה, מבלי שגרם לנזק ולקח את הרכוש. בהמשך התנגד והפריע לשוטר שבא לעכבו לחקירה.

.10. בחינת **מדיניות הענישה הנוגנת מעלה** כי במקרים בהם הורשעו נאים בעבירות גניבה הוטלו

עליהם עונשים אשר נעים החל ממאסר על תנאי ועד לעונשי מאסר בפועל (ראו למשל ת"פ (ראשל"צ) 13-08-25186 **מדינת ישראל נ' קנטרוביץ** (10.11.15); ת"פ (ת"א) 18987-06-15 **מדינת ישראל נ' סבטקין** (24.6.15), ת"פ (ב"ש) 12814-03-15 **מדינת ישראל נ' דהן** (27.4.15); ת"פ (ק"ג) 14-05-56570 **מדינת ישראל נ' מירונסקי** (25.3.15); ת"פ (רמ') 3079-04-13 **מדינת ישראל נ' רובינשטיין** (24.2.16); ת"פ (נת') 5233-02-16 **מדינת ישראל נ' ביתן** (12.4.16); ת"פ (ק"ג) 14-07-48360 **מדינת ישראל נ' קונסטנטינין** (21.7.15); ת"פ (רמ') 52796-03-12 **מדינת ישראל נ' עשהאל** (19.3.15); ת"פ (ק"ג) 14-58483-03-14 **מדינת ישראל נ' זריהן** (30.11.15)).

- .11. במסגרת **הנסיבות הקשורות ביצוע העבירה** (סעיף 40 ט' לחוק), יש לתת את הדעת לכך שהנאשם הסיג גבול אל מחסן באמצעות מפתח אשר היה ברשותו וגבניה שם שני זוגות אופניים בשווי כולל של 16,000 ₪ וכלי עבודה. בהמשך כאשר הגיע שוטר למקום מגורי כדי לעכבו לחקירה, ניסה להימלט בעודו רוכב על אחד מזוגות האופניים הגנובות ובהמשך השוטול והתנגד למשטרו. לאור העובדה שהנאשם נכנס אל המחסן באמצעות מפתח שהיה ברשותו, אין ספק כי למשטרו קדם תכנון. הרכוש לא הושב לבעליו ומشك נגרם למתלוון נזק בגובה הרכוש שנגנבו, אשר על פי תצהירו (ת/1) עולה לכדי מעל 18,000 ₪.
- .12. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), סבורני כי **מתחם העונש ההולם** הינו החל ממאסר על תנאי ועד לשבעה חודשים מאסר בפועל.
- .13. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא.

גזרת העונש המתאים לנואם

- .14. בגזרת העונש המתאים לנואם, בגין מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאין הקשורות ביצוע העבירה** (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מן הרاءו לתת את הדעת לכך שהנאשם יlid 1974, גירוש ואב לילד. הנואם נעדר עבר פלילי. הנואם עלה ארצה בגיל 22, התנדב לצבא ואולם בעקבות תאונה שעבר שוחרר. כיום סובל הנואם מביעות בריאותיות פיזיות ונפשיות שונות. הנואם הודה במיחס לו ובהיע Chrطה, הגם שבפני שירות המבחן התקשה לקחת אחריות מלאה על מעשיו. מועד ביצוע העבירה היה בסוף שנת 2013 - תחילת 2014, ואולם כתוב האישום הוגש עשרה חודשים לאחר מכן.
- .15. עוד יש לתת את הדעת לשיקול **הרמתה היחיד** בגדרו של המתחם, וזאת בשים לב להתרומות השירות המבחן לפיה הנואם נעדר מודעות למצוותו ושולל נזקקות טיפולית.
- .16. כמו כן, נתתי דעת לעמדת נפגע העבירה, המתלוון, כפי שהובאה בתצהירו, לפיה אין לו עניין בעונשו הקשה של הנואם, אלא באזהרתו של הנואם, ובהחרצתו אובדנו של המתלוון. סבורני כי יש להעניק משקל ממשמעותי לעמדה זו.
- .17. באיזון בין השיקולים השונים, סברתי תחילת כי יש מקום להשית על הנואם עונש קונקרטי בדמות עבודות שירות ברף המינימלי, ואולם נוכח חוו"ד הממונה על עבודות השירות לפיה הנואם אינו כשיר בריאותית לבצע עבודות שירות, וכן נוכח העדר המלצה לביצוע צו של"צ ובאיזון בין מכלול השיקולים, סבורני כי יש להטיל על הנואם מאסר על תנאי לצד קנס כספי ממשמעותי, אשר יהווה רכיב עונייה קונקרטי ומרתיע לנואם. כמו כן, בשים לב לנזק הממוני שנגרם לנפגע העבירה, יש לפצות את

המתלון בשיעור הנזק שנגרם לו.

סוף דבר

אשר על-כן, הנה גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- .א. 6 חודשים מאסר על תנאי, לפחות שלוש שנים מהיום על עבירה רכוש מסווג פשע.
 - .ב. 3 חודשים מאסר על תנאי, לפחות שלוש שנים מהיום על עבירה רכוש מסווג עוון, או עבירה כלפי שוטר.
 - .ג. קנס כספי בסך של 3,000 ₪ או 45 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם ב- 6 תשלוםמים חודשיים שוויים ורצופים, שהראשון שבהם ביום 17.9.17. לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרתו לפירעון מיידי.
 - .ד. פיצוי בסך 18,000 ש"ח למTELON. הפיצוי יופקד במצוות בית המשפט ב- 6 תשלוםמים חודשיים שוויים ורצופים, שהראשון שבהם ביום 17.1.17 ויעבר למTELON על פי פרטיהם שתמסור המאשינה. חתימה על התחייבות בסך 10,000 ₪, לפחות שלוש שנים מהיום כל עבירה רכוש. ההתחייבות תוכר 7 ימים, ואלמלא כן יאסר הנאשם לפחות 7 ימים. מצוות בית המשפט תמציא העתק גזר דין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.
- זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

ניתן היום, כ' כסלו תשע"ז, 20 דצמבר 2016, בnocחות הצדדים.