



ת"פ 28206/12/20 - מדינת ישראל נגד אביהו לוי

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 28206-12-20 מדינת ישראל נ' לוי

ת"פ 39184-03-22

בפני כבוד השופטת, סגנית הנשיא זהר דיבון סגל

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה יחידת תביעות שלוחת רחובות

ע"י ב"כ עוה"ד רותם נבון פסחה

נגד

הנאשם אביהו לוי

ע"י ב"כ עוה"ד ירון פורר

גזר דין

1. הנאשם הודה בהתאם להסדר טיעון דינוי בעובדות שני כתבי אישום מתוקנים והורשע בריבוי עבירות איומים, עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין) ובהטרדה באמצעות מתקן בזק, ריבוי עבירות לפי סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: חוק התקשורת).

2. בהסכמת הצדדים התבקש שירות המבחן להכין תסקיר בעניינו של הנאשם שמתייחס לשני התיקים במאוחד, ולהעביר את המלצותיו לבית המשפט.

3. בין הצדדים לא גובשה הסכמה לעניין העונש שראוי שיושט על הנאשם וכל צד טען בעניין זה כראות עיניו וכמיטב שיקול דעתו המקצועי.

עובדות כתבי האישום

ת.פ 28206-12-20 (להלן: התיק העיקרי)

4. במועד הרלוונטי לכתב האישום, הנאשם והגברת אילה אמרי (להלן: המתלוננת) היו בני זוג מזה כחמש שנים ולהם ילד משותף בן שלושה שבועות. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, בין התאריכים 27.10.20-05.11.20 או סמוך להם, נתגלע ויכוח בין הנאשם למתלוננת, על רקע ביקורה של אמה בביתם. הנאשם פנה למתלוננת בפני אמה ואמר: "את לא תיקחי את הילד. אם לא תקשיבי לי הסוף יהיה רע ואני אקח לך את הילד, את לא תגדלי אותו ולא תראי אותו. תעשי מה שאני אגיד לך, את חלשה ואני יודע מה טוב בשבילך". בהמשך לנסיבות המתוארות, פנה הנאשם למתלוננת ואמר: "אם את תיקחי את הילד, אני ארצח אותך ואת הילד".

ת"פ 39184-03-22 (להלן: התיק המצורף)



5. לפי האישום הראשון ביום 5.12.2020 בין השעות 08:16-14:32 או בסמוך לכך, הטריד הנאשם את המתלוננת, שהייתה באותו הזמן פרודתו, בכך ששלח מספר רב של הודעות סמס לטלפון של המתלוננת.

6. באותן נסיבות, בין השעות 11:08-14:31 או בסמוך לכך, איים הנאשם על המתלוננת בכך ששלח לה הודעות סמס בזו הלשון: "זה הילד שלי ואת תשלמי מחיר כבד שאני לא רואה אותו.. את עוד תבכי על זה הבטחה.. גנבת מלוכלכת תתכונני למלחמה שלא תשכחי עד יום מותך... הכאב שיש בי עוד יכניס אותך עמוק לאדמה תזכרי את המילים האלה.. בזכות השבת הזאת בזכות הצער שיש בי בזכות אבא שלי שבוכה על זה ועל מה שאת עושה בשמיים את הולכת לבכות כל החיים.. אם הילד הזה הקרוב לא יהיה איתי את הולכת להירצח מהשמיים מעלייך.. את תרצחי בידיים שלי ואשב בכלא כל החיים. את לא בריאה בנפש ואת מה שהולך לבוא את הכרחת אותי לעשות.. לא ראיתי את הילד שלי חודש. תדעי שאני עומד לרצות אותך ואת המשפחה שלך.. התרגלת לגדל אותו לבד? אל תתרגלי איילה בדם הילד הזה לא יגדל איתך, בדם שלי ובחופש שלי. את תסבלי כל החיים שלל ... כל החיים שלל.. אם הילד שלי לא יגדל איתי הוא לא יגדל איתך ותזכרי את המילים האלה. זה הילד שלי ואת לא תחיי עוד הרבה על זה.. אם אני בא לקצרין את ואמא שלך נרצחות. נרצחותתתתת. יחתיכתתת מזדיינתתתתת. את עוד תקבלי מה שרצית, אלוהים ישלם לך על מה שאני עובר.." (טעויות במקור).

7. לפי האישום השני ביום 6.12.2020 בין השעות 15:33-23:59 הטריד הנאשם את המתלוננת בכך ששלח לה מספר רב של הודעות סמס בהן קילל וגידף אותה.

8. באותן נסיבות, בשעה 19:37 או בסמוך לכך, איים הנאשם על המתלוננת בכך ששלח לה הודעות סמס מהטלפון בזו הלשון: "זה יגמר רע יותר ממה שאת חושבת. אני ואלוהים ביחד ואבא שלי שהשם של הילד שלי קרוי על שמו. לא סולחים ולא נסלח לך על זה. את בחיים האלה תשלמי מחיר כבד. אני מזהיר אותך אם תתני לאחרים לנהל את זה את תחוו על הבשר שלך אסון עוד בחיים האלה... אלוהים עוד יעניש אותך ימזדיינת .. אם אני לא רוצח אותך על זה שהילד שלי לא איתי לא קטראים לי אביהו לוי אם אני לא יושב עליך בית סוהר יחתיגתתת זונההה שללל ערביםססס...אני הולך לרצוח אותך בחיים 4לה, אם אני לא מגדל את החלד שלי 4ת אדם מתתת .. על מה שאת עושה לי את תשלמי, על מה דאת עושה לי את תשלמי, על הדבר הרע הזה שעשית לי טת עוד תשלמי, אני מבטיח לך שאץ עוד צשלמי" (הטעויות במקור).

9. לפי האישום השלישי ביום 7.12.2020 בין השעות 12:00-23:22, הטריד הנאשם את המתלוננת בכך ששלח לה מספר רב של הודעות סמס.

10. באותן נסיבות, בשעה 12:00 או בסמוך לכך, איים הנאשם על המתלוננת בפגיעה בה שלא כדין בכך ששלח הודעות סמס בזו הלשון: "את תשלמי על הדבר הזה, את תשלמי על הדבר הזה, את תשלמי על הדבר הזה איילה אמירי... זה הילד שלי וכל יום שהוא קטן והוא לא איתי יעלה לך בדם, תזכרי מה עשית!!!.. אני מתריע בפניך שתלכי לטפל בעצמך ואל צתני (הטעות במקור) לי להיות רחוק מהילד שלי את לא שפויה וזה יתנקם בך... כל יום כזה עוד המחיר עליו יהיה לך כבד. את בכוך מכוונת למקום אחד, אין לך טיפה של כבוד אין לך כבוד לעצמך ולאלוהים זה הילד שלי ואת תשלמי את המחיר..."



11. לפי האישום הרביעי - ביום 8.12.2020, בין השעות 12:27-23:31 הטריד הנאשם את המתלוננת בכך ששלח מספר רב של הודעות סמס מהטלפון של הנאשם לטלפון של המתלוננת.

12. באותן נסיבות, בשעה 22:28 או בסמוך לכך, איים הנאשם על המתלוננת בפגיעה בה שלא כדין בכך ששלח הודעות סמס בזו הלשון: "את תתעלמי ממני? מה קרה או קורה? אימתי? את לקחת לי חלק ממני ועשית מעשה שהכל יהיה איתי.. את באמת הולכת איתי למילים כאלה ואם תלכי למשטרה?.. הרעידות שיש לי בלב מהמיליל שלל... יעלו לך במחיר כבד באמץ.. סיימתי חדבר איתך ... כי יש לי עוד כמה סידורים לפני שאני הולך עד הסוף. את כל החיים תשלמי בדמעות והבנה על המעשה שעדיית. לי... אני ילך איתך עד הסוף עד הסוף לאן שלא ילך.. יום אחד להתאפס לפני שהעולם חורב עליך. אני צריך להיות עם הילד שלי ואם את עושה לי בעיות את תתחרטי על היום הזה כל החיים...". (טעויות במקור).

13. לפי האישום החמישי - ביום 9.12.2020 בין השעות 13:09-23:52 הטריד הנאשם את המתלוננת בכך ששלח לה מספר רב של הודעות סמס מהטלפון של הנאשם לטלפון של המתלוננת.

14. לפי האישום השישי - ביום 13.12.2020 בין השעות 12:21-23:56 הטריד הנאשם את המתלוננת בכך ששלח 203 הודעות סמס מהטלפון של הנאשם לטלפון של המתלוננת.

15. באותן נסיבות, בשעה 12:31 או בסמוך לכך, איים הנאשם על המתלוננת בכך ששלח לה הודעת סמס בזו הלשון: "...מהשמיים ישלמו לך מחיר כבד.. את תשלמי מהשמיים על כל יום שעברתי צער כזה.. אלוהים יפגע בך, מהשמיים יפגעו בך, בשמיים יעשו איתך משפט, בשמיים יעשו איתך משפט על החיים שעשית כאן.. את והמשפחה שלך תקבלו דין שמיים בזכות הצער שעשיתם לי.. אני לא חיה ואת תשלמח. מחיר כבד מאוד על המעשה הזה.. עשית ממני חיה ואת תשלמי מהשמיים הדין שלך ושל המשפחה שלך עוד יגיע... אלוהים ישלם לך על זה, אלוהים ישלם לך על זה, אלוהים ישלם לך על הדבר הזה. מהשמיים יעשו איתך דין.. בדמעות אני מדבר ואת תשלמי מה שבכיתח. את תבכי יותר כל החיים שלך... את הולכת לשלם על הדבר הזה קשות אנושות מבורא עולם ומהחיים האלה.. מציע לך לבחור בדרך הרעה כי הורה בנאדם שלקחו לו את הילד יפגע בך בכל דרך ובורא עולם יפגע בך ואת תפסידי ותפגעי מזה..." (הטעויות במקור).

16. לפי האישום השביעי - ביום 20.12.2020 בין השעות 07:18-14:33, הטריד הנאשם את המתלוננת בכך ששלח לה מספר רב של הודעות סמס.

17. לפי האישום השמיני - ביום 24.12.2020 בשעה 12:41 או בסמוך לכך, איים הנאשם על המתלוננת בכך ששלח לה הודעת סמס בזו הלשון: "אני מבטיח לך הבטחה גמורה שלמה סופית שאת עוד תבכי שנים ארוכות על הדבר הזה. הגוף שלך יתפרק מצער, זה נדר שחתום ביום שעשית את זה. הצער שלי יזיין את אמא שלך. בתוך החור של התחת ואותך בתוך הלב עד יום מותך האחרון.. את תשלמי תשלום מלא על העוון הכי גדול שיכלת לעשות בחיים. תתכונני לחיים שלא חלמת איילה אמירי.. כל חיסון כל יום כל חיתול כל חיך דלקחת מהידיים שלי עוד יעלו לך שנים ארוכות. החתום אביהו לוי... חודשיים לא נותנת לי לגדל את הבן שלי? צריך לרצוח אותך ואת זה אני יגיד גם לשופט שלפני שתרחצי פשוט לא תגדלי את הילד שלי" (הטעויות במקור).



18. לפי האישום התשיעי - ביום 25.10.2020 בין השעות 06:24-06:54 הטריד הנאשם את המתלוננת בכך ששלח לה מספר רב של הודעות סמס. באותן הנסיבות, בשעה 06:44 או בסמוך לכך, איים הנאשם על המתלוננת בכך ששלח הודעת סמס בזו הלשון: "הידיים שנגעו בו עוד מאלוהים יפלו ויחלו הלב שעשה ככה עוד יספיק לפעום. עד יום מותך איילה אמירי את תשלמי על הדבר הזה את תשלמי את הדין הנכון כבר.. אל תדאגי איילה. יש מחיר לכל דבר.
19. לפי האישום העשירי - ביום 26.12.2020 בין השעות 05:20-22:09, הטריד הנאשם את המתלוננת בכך ששלח לה מספר רב של הודעות סמס.
20. באותן נסיבות, בשעה 13:31 או בסמוך לכך, איים הנאשם על המתלוננת בכך ששלח לה הודעת סמס ובזו הלשון: "את וכל בני משפחתך מי שנגע בבן שלי בלי רשותי עוד אלוהים יתן איתו את הדין!!.. אם את לא תשבי בכלא על זה אני יושב בכלא. את המשפט הזה תזכרי. הנזק שעשית לי ולו גדול מהחיים כל משפחת אמירי יהיו אותו מקום מתאבלים. יש למעלה אלוהים.. אלוהים ישלם לך במחיר כבד על זה. את וכל בני משפחתך תקבלו מכה קשה מהשמיים בבריאות ובגוף אמן. אני ימשיך לדבר ככה עד יום מותי עד שאת תשלמי את המחיר הנכון. את לוקה בנפש עם מחלות נפש ואת תשלמי על מה שעשית לי, את תשלמי זה נדר.. יזונה בת של זונה זה הבן שלי ולא צעצוע את תשלמי תשלמי תשלמי במה שלא יעלה לי את בת של זונה.. הימים האלה שלא הייתי איתו האחריות שלי עליו שלקחת הדאגה שיש בי והצער הזה עוד יעלו לך בבריאות לך ולבני משפחתך.. זה הילד שלי ואלוהים יקטע לך אץ הידיים, כל הנדרים כבר נאמרו בבית כנסת במניין את ובני משפחתך הולכים לקבל את המכה הכי קשה שיש.. אני מציע לך הצעה ידידותית בפעם האחרונה להתעורר על עצמך ועל המעשים שלך כי אחר כך יהיה מאוחר לשנינו" (הטעויות במקור).
21. לפי האישום האחד עשר - ביום 31.12.2020 בין השעות 08:32-21:16 הטריד הנאשם את המתלוננת בכך ששלח לה מספר רב של הודעות סמס.
22. לפי האישום השניים עשר - ביום 1.1.2021 בין השעות 8:20-19:39 הטריד הנאשם את המתלוננת בכך ששלח לה מספר הודעות סמס.
23. באותן הנסיבות, איים הנאשם על המתלוננת בכך שבשעה 19:33 שלח לה הנאשם הודעת סמס בזו הלשון: "...אלוהים יתן לך בחיים האלה צער גדול אמיתי כמו שעשית לי. החיים שלך לא יהיו בנחת זה כבר בטוח אלוהים יתן לך ולבני משפחתך את אותו הצער שעברתי את תשלמי על כל יום שלא ראיתי את הילד שלי ישטן אומלל. אומללה היית ואומללה תישארי גדלת בבית כזה שהערך לאבא הוא כזה את ואמא שלך תסבלו עוד הרבה בחיים האלה יש בשמיים אלוהים אחד.. את תגיעי למקום שמתאים לך אל תדאגי. המעשה הזה ינקום בך כל החיים. אל לא רק סוויטת אותי את סורטת את הילד שלי ואלוהים כבר ישלם לך על הכל.. הצער שלי גדול הזמן הזה יעלה לך בהרבה יותר משאת מדמינת נזק שאת לא מדמינת לחיים שלמים... החיים קצרים ואת שלך את תקבלי מאלוהים מכשפה עם מחלת נפש. אפת, חושבת לקחת צעצוע? את תשלמי מחיר כבד על כל יום שלא ראית את הילד שלי.. " (הטעויות במקור).



30. הנאשם הכיר את המתלוננת בשנת 2015 והשניים החלו לנהל קשר זוגי שהתאפיין בפרידות חוזרות, קשיי תקשורת, קושי להתמודד עם קונפליקטים צעקות וקללות הדדיות. לדבריו, לאחר שהמתלוננת גילתה שהיא בהריון, עשה מאמצים לתמוך בה אך היא נהגה כלפיו באופן מזלזל ושתלטני. הנאשם תיאר כי בתקופה זו התמודד עם מצוקה רגשית, חוסר אונים ותסכול על רקע יחסה של המתלוננת כלפיו. כן תיאר כי לאחר הלידה אמה של המתלוננת עברה להתגורר עמם וקרובי משפחה של המתלוננת נכחו רבות בביתם, כך שלא התאפשרה להם פרטיות, והתעוררו אצלו רגשות שליליים עמם התקשה להתמודד. הנאשם הוסיף ומסר כי בתקופה זו עזבה המתלוננת את הבית ומנעה ממנו לראות את בנו במשך חצי שנה. בהמשך, הגיש תביעה בבית המשפט לענייני משפחה ופגש את בנו במרכז קשר בליווי עו"ס. לדבריו, חזר לקשר זוגי עם המתלוננת וכיום גרים יחד עם בנם.
31. באשר לעבירה בתיק העיקרי, הנאשם לוקח אחריות על התנהלותו. תיאר כי הרקע לביצועה הינו ויכוח בינו לבין המתלוננת באשר לרצונו שאמה תעזוב את ביתם. לדבריו, איבד שליטה על התנהגותו והגיב באופן מאיים כלפי המתלוננת לאחר שהיה נתון בסערת רגשות וכעס עליה. הנאשם ציין כי לא התכוון לממש את האיומים אלא פעל במטרה למנוע מן המתלוננת לעזוב.
32. באשר לעבירות בתיק המצורף, הנאשם תיאר כי ביצע אותן לאחר שהמתלוננת עזבה את ביתם ומנעה מהנאשם לראות את בנם במשך כחצי שנה. לדבריו, חווה מצוקה רגשית סביב הניתוק מבנו וחרדה לקשר העתידי עמו.
33. לאחר ביצוע העבירות פנה הנאשם מיוזמתו לטיפול פסיכולוגי פרטי ולטיפול במרכז "דולב". הנאשם ציין כי במהלך הטיפול למד להכיר בחומרת מעשיו והתנהגותו האלימה, לווסת את רגשותיו והתנהגותו, והביע רצון להמשיך את הטיפול. מרכז "דולב" דיווח כי הנאשם שיתף פעולה והביע מוטיבציה גבוהה לתהליך של שינוי והמליץ להמשיך את הטיפול במרכז במקביל לליווי פרטני.
34. לצורך השלמת התסקיר, שירות המבחן שוחח עם המתלוננת בפגישה עמה. לדבריה, ברקע לאירועי העבירות, שהתה אמה בביתם לאחר לידתם בנם, אך הנאשם רצה לייצר אינטימיות משפחתית. עוד מסרה כי בעת ביצוע העבירות התנהל מתוך חרדה שהיא תעזוב אותו כפי שקרה בעבר. כן ציינה כי חל שיפור משמעותי בתקשורת ביניהם ושללה כל אלימות מצדו בעת הנוכחית. כיום בני הזוג מתגוררים יחד עם בנם.
35. שירות המבחן התרשם מאדם בן 34, שגדל ברקע משפחתי מורכב ומגיל צעיר הוטלה עליו אחריות רבה לטיפול באביו ולפרנסת משפחתו, מה שהוביל לקשיים רגשיים, הוא לא סיים את לימודיו, לא שירת בצבא, אך שמר על יציבות תעסוקתית. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מתמודד עם קשיים רגשיים לא מעובדים, בעל קשיי התמודדות ובעל נטייה לאימפולסיביות במצבי משבר. לצד זאת, שירות המבחן התרשם כי הנאשם לוקח אחריות על התנהלותו תוך הכרה בחומרת מעשיו ובפגיעה שגרם למתלוננת. הנאשם מביע חרטה, מבין שהיה עליו להימנע מהתנהגות זו ולפעול בדרכים אחרות ועורך מאמצים לעבוד על חלקיו הבעייתיים.
36. שירות המבחן שקל כגורמי סיכון את חומרת העבירות, הפגיעה במתלוננת ומאפייניו האישיים של הנאשם. לצד זאת, שירות המבחן שקל כגורמי שיקום העדר עבר פלילי, יציבות תעסוקתית, הנאשם לקח אחריות על

מעשיו והביע נכונות להמשיך טיפול מותאם לצרכיו.

37. מכאן, המליץ שירות המבחן על ענישה טיפולית בדרך של הטלת צו מבחן למשך שנה, במהלכו הנאשם ימשיך את הטיפול שהחל במרכז "דולב", ענישה קונקרטיית בדמות צו של"צ ובהתאם גיבש תכנית בהיקף של 140 שעות, וכן הטלת מאסר על תנאי.

38. יוער כי בהמשך לתסקיר שהתקבל, הנאשם פעל להוצאת רישיון לקנאביס רפואי ומחזיק ברישיון בתוקף עד 1.8.2023.

טיעונים לעונש

39. המאשימה בטיעוניה הפנתה לערכים החברתיים המוגנים בהם פגעו מעשיו של הנאשם, זכותה של המתלוננת לשלוות נפש ושלא יופנה נגדה מלל מאיים. חומרה ייתרה ביקשה המאשימה לייחס למעשיו של הנאשם אשר בוצעו במועדים שונים וחרף ההליך הפלילי שננקט בתיק הראשון, שב והסתבך בפלילים וניכרת הסלמה במעשיו ולראייה ריבוי האישומים בתיק הצירוף. בהינתן טיבן של העבירות, האיומים הקשים כלפי המתלוננת ומשפחתה, חרף העובדה כי בוצעו במועדים שונים, סבורה המאשימה כי נכון וראוי יהיה לקבוע מתחם ענישה בין 15-30 חודשים. עמדתה זו תמכה בפסיקה.

40. באשר לקביעת עונשו של הנאשם בגדרו של המתחם הפנתה המאשימה לגילו, העדר עבר פלילי, ההודיה ולקחת האחריות בשני כתבי האישום. כן הפנתה לעיקרי תסקיר שירות המבחן ממנו עולה כי הנאשם פנה לטיפול, השתלב בו לשביעות רצון הגורמים הטיפולים וניכר כי מפיך ממנו את המיטב ולעמדתה של המתלוננת. לצד זאת, הפנתה לעובדה כי קיימת חוסר בהירות ביחס למשמעות השימוש בסמים והנאשם לא מסר בדיקות שתן כנדרש.

41. המאשימה מסכימה כי יש מקום לחרוג ממתחם העונש ההולם אך אי אפשר להתעלם מחומרת העבירות וכבר נקבע לא אחת בפסיקה כי שיקולי שיקום אינם חזות הכל. לפיכך מידת הסטייה ממתחם הענישה, כך לדברי המאשימה צריכה להיות מתונה ויש להשית על הנאשם עונש מאסר בן 9 חודשים שהיה אפשר לרצותם בדרך של עבודות שירות ואולם מכיוון שהוראת השעה בעניין זה פקעה, יש לקבוע כי העונש ירוצה בדרך של מאסר ממש. יצוין כי מאז מועד הטיעון לעונש, הוארך תוקף הוראת השעה.

42. ב"כ הנאשם טען כי המתחם אליו עותרת המאשימה אינו הולם את נסיבות ביצוע העבירות ואת מדיניות הענישה הנהוגה. בתוך כך עמד על הרקע לביצוע העבירות, ההידרדרות בקשר הזוגי לנוכח מתחים שנוצרו עם לידת הקטין, הוצאתו מחזקתו, הנתק שנוצר והמשבר אליו נקלע הנאשם שלא בטובתו. כן נטען כי האיומים וההטרדות נסובו סביב סוגיות של הסדרי ראייה, ולא מדובר באובססיות כלפי המתלוננת. עוד טען כי ישנו ממד חומרה מופחת שכן האיומים לא הושמעו פנים מול פנים, אלא נשלחו בהודעות ואין כל טענה לפיה נהג הנאשם באלימות פיזית כלפי המתלוננת.

43. באשר לקביעת העונש בתוך המתחם, הפנה לגילו של הנאשם, לנטילת האחריות, לחסכון בזמן ועדות



המתלוננת, הבעת חרטה כנה, העובדה כי הנאשם והמתלוננת חזרו לחיות יחדיו מזה שנתיים. כן הפנה לתסקיר המבחן המלמד על שיקום אישי ושיקום התא המשפחתי והדגיש את עמדתה המקלה של המתלוננת כמו גם העובדה כי הטלת עונש מכביד, אפילו בדמות עבודות שירות, עשויה לפגוע בפרנסת המשפחה בפרט שהנאשם, עצמאי, נטל הלוואות, והמתלוננת כיום אינה עובדת והשניים מצפים להולדת ילד נוסף.

44. מטעמים אלו עתר בא כוח הנאשם לאמץ המלצות שירות המבחן, וסבר כי יש לסטות ממתחם הענישה ולהשית על הנאשם צו מבחן, של"צ ולו גם בהיקף נרחב יותר.

45. המתלוננת העידה, בין היתר, את הדברים הבאים: "מאז המקרה תודה לאל עברנו כברת דרך, אביהו מטופל...גם אני בטיפול פרטני, זה מה שרציתי מלכתחילה, להוביל אותו למקום הנכון...ואנחנו משפצים את הבית ומרחיבים את המשפחה ואני עכשיו בהריון ואנחנו רוצים לפתוח דף חדש ואני צריכה אותו איתי...חשוב לי שהוא יהיה קרוב אליי וזמין לי, אני באמת מאמינה שעברנו את זה ופתחנו דף חדש ואנחנו במקום אחר, עברנו הרבה בדרך, עשינו כל מה שצריך...אני מאוד אוהבת אותו וזה חשוב לי שפשוט נסיים עם כל הדבר הזה ונשאיר את זה מאחור. אנחנו גרים ביחד כבר כמעט שנתיים מאז המקרה ולא היו עוד אירועים. האפקטיביות של הטיפול מדהימה...והוא מאוד משתדל ועשה שינוי ענק".

46. הנאשם בדברו האחרון אמר את הדברים הבאים: "אני מבין את ההאשמות ומתנצל על זה, מהחודש הראשון כבר אני הבנתי את כל הדבר הזה, הייתי במעצר 6 ימים, לא ראיתי את הילד בשנה הראשונה חצי שנה ורק אח"כ במרכז קשר. עברתי מספיק ונפגעתי מאוד מהדבר הזה שלא ראיתי את הילד ומהמעצר. אני מטעמי רציתי להקדים את המאוחר ופניתי לדולב, כי רציתי להקדים את המאוחר ולהבין את הדברים והבנתי. היום אני בן אדם אחר מכל מה שהייתי, הייתי אימפולסיבי ופיזי, היום אני בן אדם אחר ואם אני אלך עכשיו לעבודות שירות אני לא אדע איך להתמודד עם זה, אשתי לא עובדת והילד איתנו רק בשנה הבאה הוא נכנס למסגרת ואם אני אלך לעבודות שירות זה פשוט יחזיר אותי אחורה למקום שאני בלי כלום, בלי הכנסה, ועשיתי הכל כדי באמת להגיע למקום טוב ואני מוכן גם להיכנס למאסר בפועל של זמן קצר לעומת חודשים של עבודות שירות, אני מוכן חודש מאסר בפועל רק לא לאבד את הזמן שלי בעבודות שסוף סוף הצלחתי לגייס ולבנות את עצמי, ויש לי הלוואה ואין מי שישלם את זה. אשתי בהריון. אני באמת השתנית, נולד לי הילד וכל הדבר הזה שינה אותי ואם אני אחזור אחורה זה לא יעזור לי, הפוך אני גם הלכתי לשל"צ והצעתי מעצמי, יכולתי להגיד שאני אבוא לכמה שעות שצריך, הוא הראה לי את השירותים שלהם אמרתי לו אני אשפץ את השירותים בכל השעות של"צ לבד הוא התלהב והתקשר אליי ושאל מתי אני בא, אני כן רוצה לתרום לקהילה, זה בישוב שלי, אני חושב שאם אלך לעבודות שירות זה מאוד יפגע בי ואת התרומה שאני יכול לתת למתנ"ס בקרית עקרון ולבנות להם תא שירותים חדש על חשבוני...זהו, אני מתנצל על כל הדבר הזה ואני מודע למעשים שלי, אני עברתי את זה, הייתי במצב נפשי מאוד נמוך, לא ידעתי איך להתמודד".

דיון והכרעה

47. אפתח פרק זה אומר כי עתירתם המשותפת של הצדדים לקביעת מתחם עונש אחד לכלל האישומים מקובלת עליי. עסקינן במעשים דומים שבוצעו במועדים שונים אך הם בוצעו כלפי המתלוננת על רקע שבר בחיי הזוגיות



והליך גירושין. ההלכות שנקבעו בעניין הגדרת המונח "אירוע" ידועות ומוכרות ולא מצאתי לחזור על הדברים (ראו ע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל (29.10.2021), ע"פ 5643/14 עיסא נ' מדינת ישראל (24.6.2015), ע"פ 2519/14 אבו קיעאן נ' מדינת ישראל (29.12.2014), 1261/15 דלאל נ' מדינת ישראל (13.9.2015)). לצד זאת, ברי כי על גבולות המתחם לבטא נכונה את ריבוי העבירות, טיבן ומהותן, תדירותן ומשכן.

קביעת מתחם העונש ההולם

48. מתחם העונש ייקבע בהתאם לעקרון ההלימה תוך מתן משקל לערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות, למידת הפגיעה בהם ולמדיניות הענישה הנהוגה, והכל בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

49. אפשר להצביע על שורה של ערכים חברתיים מוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם. זכותו של אדם לכבוד, לביטחון, לפרטיות, להגנה על חייו ושלמות גופו, זכותו לשלוות נפש ושלא יופנה כלפיו מלל מאיים.

50. בעשרות רבות של מסרונים, הנאשם הטריד את המתלוננת, מי שהייתה בת זוגו ואם ילדו הקטין (בן שלושה שבועות בלבד). במסרונים הוא קילל, גידף, השמיע אמירות מטרידות ולא בחל במילים בוטות. חרף בקשותיה החוזרות ונשנות של המתלוננת מהנאשם כי יחדל ממעשיו, הוא בשלו המשיך את מסכת ההטרדות במהלך שבועות וחודשים.

51. אמנם הנאשם הסביר בפני שירות המבחן והן בפני בית המשפט, כי ברקע לביצוע העבירות שרר מתח רב סביב הולדת בנו הקטין, תחושה של מעורבות יתר מצד אם המתלוננת וכן הליכי הפרידה בהם הרגיש כי נותר חסר אונים. אולם יש לתת את הדין על מעשיו אשר הסבו נזקים רבים ובלתי מבוטלים, הפרו את שלווה נפשה של המתלוננת ופגעו ביכולתה לנהל אורח חיים תקין.

52. זאת ועוד, אי אפשר לנתק את ביצוען של העבירות מתופעת האלימות במשפחה אשר הפכה למרבה הצער למכת מדינה. ופעמים רבות עבירות כגון אלו בהן הורשע הנאשם הן תמרור אזהרה מפני ביצוען של עבירות אלימות חמורות יותר. בעניין זה אין לי אלא להפנות לע"פ 10756/04 אזולאי נ' מדינת ישראל (7.7.2005):

"עתה יודעים אנו כי עבירות מסוג זה, כשהן מבוצעות בידי אדם המסרב לקבל את החלטתה של האישה להתנתק ממנו, אדם אשר אינו מכיר באוטונומיה שיש לאשה על גופה, ומתייחס אליה כאל רכוש הנתון לשליטתו, יש בהן חומרה מיוחדת. יחס אובססיבי לאשה, והרצון לשלוט בה ולא להתיר לה להתנתק, טומן בחובו סיכון רב. התנהגות כזו המלווה באיומים, באלימות ובהטרדה, המבטאים חוסר נכונות להרפות ורצון להשליט אדנות על אותה אישה, יש בה כדי לסכן את כבודה, את חרותה של האישה, ולא פעם גם את חייה..."

53. באשר למדיניות הענישה הנהוגה אשר מהווה כלי עזר בקביעת מתחם העונש הראוי. עיון בפסקי דין רבים העוסקים בעבירות איומים, הטרדה והפרות צווים שיפוטיים מלמד על מנעד רחב של עונשים החל ממאסרים



מותנים ועד מאסרים בפועל. מטבע הדברים בעבירות מסוג זה אפשר למצוא דרגות חומרה שונות כאשר מתחם הענישה עומד ביחס ישיר לכמות העבירות, תכיפותן ומידת חומרתם של המסרים שהועברו. להלן פסקי הדין אותם מצאתי כרלבנטיים.

54. רע"פ 4189/21 מנסור נ' מדינת ישראל (15.6.2021) - הנאשם הורשע על פי הודאתו בשני כתבי אישום שצורפו בעבירת איומים והטרדה באמצעות מתקן בזק. על פי עובדות כתב האישום הראשון, שלח המבקש הודעות מאיימות לאחיו. בין היתר, כתב כי "יגמור עליו" ועל בנו; "ישבור לו את הגב"; ו-"יקבור אותו חי". את אחיינו הטריד המבקש בכך שהתקשר אל הטלפון הנייד שלו 242 פעמים, על מנת להפחידו או להקניטו. על פי עובדות כתב האישום במשך כשבוע התקשר הנאשם לפרודתו 372 פעמים ולבתו 359 פעמים. בנוסף, במהלך כשבוע ולאחר שנחקר באזהרה בגין הטרדה באמצעות מתקן בזק, שב המבקש והטריד את פרודתו ואת בתו בכך שהתקשר אל פרודתו כ-290 פעמים, ואל בתו 248 פעמים. בית המשפט השלום העמיד את מתחם הענישה על מאסר מותנה ועד 6 חודשי מאסר בפועל ביחס לכתב האישום הראשון; ועל 6 חודשי עבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר בפועל ביחס לאישום השני. בית משפט השלום גזר על הנאשם 9 חודשי מאסר בפועל ורכיבי ענישה נוספים. ערעור לבית המשפט המחוזי נדחה, כך גם בקשת רשות לערער.
55. רע"פ 1491/19 פפאשווילי נ' מדינת ישראל (10.1.2019) - הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות איומים, הטרדה ופגיעה בפרטיות. הנאשם והמתלוננת ניהלו קשר זוגי למשך כשנה. במהלך כחודשיים ביצע הנאשם קרוב ל-400 התקשרויות והודעות טלפוניות למתלוננת, בהן איים בבטות כי יפגע בגופה, באמה וברכוש ואף איים כי ירצח אותה, תוך שהאשימה בכך שהיא משוחחת עם אחרים וצוחקת עליו בפני חבריה, באופן שאינו לרוחו. בחלק מהמקרים דרש המבקש לדעת היכן שוהה המתלוננת; ובשני מקרים שונים אף הגיע למקום בו שהתה, יצר עמה קשר טלפוני ודרש להסיעה לביתה או למקום עבודתה - על אף שסירבה לכך. נקבע מתחם ענישה בין מספר חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות ועד ל-15 חודשים. בית המשפט השלום גזר על הנאשם עונש מאסר בן 9 חודשים ורכיבי ענישה נוספים.
56. רע"פ 4976/18 ריאני נ' מדינת ישראל (12.8.2018) - הנאשם הורשע על פי הודאתו ב-4 עבירות של הטרדה, וכן איומים, על פרודתו. בארבעה מועדים שונים, בתקופה שבין חודש יולי 2014 לחודש ינואר 2015 שלח המבקש לפרודתו ואם בנו כ-30 הודעות טקסט מטרידות ובטות, כשאת מהן אף כללה דברי איום בוטים. בית המשפט גזר על הנאשם בעל עבר פלילי, מאסר בפועל בן 9 חודשים הכולל הפעלת מאסר מותנה. הערעורים שהגיש לבית המשפט המחוזי והעליון, נדחו.
57. רע"פ 1738/15 שוקרי נ' מדינת ישראל (11.3.2015) - בית המשפט קמא הרשיע את הנאשם בעבירות של איומים והטרדה באמצעות מתקן בזק לאחר שבמועדים שונים **משך 5 ימים** איים על המתלוננת, גרושתו ואם 4 בנותיו במשלוח עשרות הודעות בעלות תוכן מטריד ומאיים בין היתר באיומים על חייה. באחד המקרים, הנאשם שלח למתלוננת הודעת טקסט בה ביקש ממנה להתקשר אליו שתתפנה ומשלא עשתה כן מידית, הגיע הנאשם לדירתה ברמלה ובין היתר בהמשך לחילופי דברים בנוגע לדירה המשותפת אמר לה "את לא חותמת אין בעיה, אני אראה לך לאן אביא אותך". נקבע מתחם ענישה 3-9 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט השלום גזר על הנאשם עונש מאסר בן 10 חודשים הכולל הפעלת מאסר מותנה וענישה נלווית. הערעורים שהוגשו לבית המשפט המחוזי והעליון נדחו.



58. ת"פ 44843-03-16 מדינת ישראל נ' קליצבסקי (25.12.2016) - הנאשם ללא עבר פלילי הורשע על פי הודאתו בביצוע עבירות איומים, הפרת הוראה חוקית, הפרעה לשוטר, התנהגות פרועה במקום ציבורי והטרדה באמצעות מתקן בזק. הנאשם הטריד את המתלונן, בן זוגו לשעבר, כך ששלח לו עשרות מסרונים בעלי תכנים מאיימים חלקם בפגיעה בגופו והתקשר אליו עשרות פעמים משך 4 חודשים. יתרה מכך, הפר הנאשם בהמשך תנאים מגבילים שהוטלו עליו וביניהם איסור יצירת קשר עם המתלונן ושלח לו מספר מסרונים בוטים ובהם ייחל למותו ולהתאבדותו. בהמשך, הנאשם משך כ-7 שעות התקשר למתלונן עשרות פעמים והשאיר הודעות מרובות במענה הקולי ושלח לו מסרונים בהן גידף את הנאשם ואיים עליו בפגיעה בגופו. עוד שהגיע שוטרים במטרה לעצור אותו, צעק לעברם, סירב לפתוח להם את הדלת משך כשעה וחצי ומשפתח השתולל, בעט בכיסאות, ירק ואיים כי ירצח אותם אם ייעצר. נקבע מתחם ענישה בין מספר חודשי עבודות שירות ועד 15 חודשי מאסר. בית המשפט גזר על הנאשם, נעדר עבר פלילי, ששהה במעצר תקופה של כ-3 חודשים, והקשר בינו ובין המתלונן נותק, עונש של 3 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות מאסר מותנה ופיצוי.

59. ת"פ 68376-02-19 מדינת ישראל נ' קמרי (20.5.2019) - הנאשם נעדר עבר פלילי הורשע בהתאם להודאתו בעבירות של הפרת הוראה חוקית, הטרדה באמצעות מתקן בזק, איומים ופגיעה בפרטיות. במקרה זה מדובר בנאשם שבתקופה שבין ינואר למרץ 2019 על רקע רצונו כי המתלוננת, בת זוגתו לשעבר, תחזור אליו והשניים יחדשו את הקשר, הטריד אותה שוב ושוב באמצעות מתקן בזק והפר את פרטיותה, כאשר עשה זאת גם בעטיים של תנאים שנקבעו לגביו על ידי קצין משטרה מוסמך או על ידי בית המשפט, תוך הפרת התנאים. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם הכולל נע בין מאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות ועד למאסר של 15 חודשים בפועל. בית המשפט גזר על הנאשם, עונש מאסר בפועל בן 5 חודשים ורכיבים נוספים.

60. ת"פ 40754-05-19 מדינת ישראל נ' פלוני (16.12.2019) - הנאשם הורשע על פי הודעתו בעובדות כתב אישום האוחז בחובו 6 אישומים ובעבירות כלפי המתלוננת, מי שהייתה אשתו, בין השאר הורשע בעבירות איומים, הטרדה, הפרת צווים שיפוטניים וכן בעבירות אלימות כלפי בת זוג. באשר לעבירות ההטרדה והאיומים שנמשכו על פני תקופה של כ-5.5 חודשים וכללו שיחות ומסרונים ובהם תוכן מאיים ומטריד נקבע מתחם ענישה 8-18 חודשים. בעוד שלאישום השישי שעניינו אלימות נגד בת זוג נקבע מתחם ענישה בין מאסר קצר שיכול וירוצה בעבודות שירות ועד ל-8 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט גזר על הנאשם 15 חודשי מאסר בפועל ורכיבי ענישה נוספים.

61. להשלמת הפרק העוסק במדיניות הענישה המקובלת, אוסיף כי הצדדים הפנו למקרים רבים נוספים אך לא מצאתי כי יש בהם להעלות או להוריד מהקו שהוצג מעלה.

62. לאור כל האמור ובהתחשב בנסיבות ביצוע העבירות, במידת הפגיעה בערכים המוגנים שהיא בינונית - גבוהה ובמדיניות הענישה הנהוגה, מצאתי לקבוע את מתחם העונש ההולם בין 8-18 חודשי מאסר ורכיבי ענישה נוספים.

גזירת העונש המתאים לנאשם



63. הצדדים אינם חלוקים על כך שבעניינו של הנאשם יש ליתן בכורה לשיקולי השיקום של הנאשם באופן המצדיק סטייה ממתחם הענישה. המחלוקת נוגעת להיקף הסטייה, וכזכור, לטעם המאשימה ענישה שיקומית חינוכית כהמלצת שירות המבחן ועתירת ההגנה, אינה הולמת את חומרת העבירות ותוצאותיהם.
64. כידוע סטייה ממתחם העונש ההולם אפשרית רק בהתקיים החריגים הקבועים בסעיף 40ג(ב) לחוק העונשין ועוסקים בקיומו של פוטנציאל שיקומי משמעותי או בצורך מיוחד בהגנה על הציבור. סעיף 40ד' לחוק העונשין אפשר לבית המשפט לחרוג ממתחם העונש ההולם אם מצא כי הנאשם "השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם". בהקשר זה נפסק כי לשם סטייה מן המתחם יש להצביע על פוטנציאל שיקומי גבוה. ראו ע"פ 6637/17 קרנדל נ' מדינת ישראל (18.4.2018), שם עמד בית המשפט העליון על השיקולים המרכזיים בהם יטה בית המשפט להפעיל את סמכותו לחרוג ממתחם העונש ההולם. עוד נקבע כי את סיכויי השיקום יש לתמוך בעובדות, ראיות ובראש ובראשונה בתסקיר שירות מבחן. ראו: ע"פ 8377/18 ירושלמי נ' מדינת ישראל (31.7.2019); ע"פ 2125/18 דוד נ' מדינת ישראל (18.12.2018) (להלן: עניין דוד); לע"פ 4678/18 אנופרייב נ' מדינת ישראל (23.1.2019).
65. הנאשם יליד 1988 נמצא בזוגיות עם המתלוננת מזה כ-7 שנים, אב לקטין בן כ-שנתיים, בת זוגו של הנאשם נמצאת בחודשי הריון מתקדמים. הנאשם שומר על יציבות בתחום התעסוקה, עובד כעצמאי בתחום השיפוצים, בעבר היה שכיר בתחום זה. אין לחובת הנאשם הרשעות קודמות וזהו לו המעמד המשפטי הראשון.
66. הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה בשני כתבי אישום מתוקנים והיה בזו לחסוך זמן ציבורי יקר וחשוב מכך היה בהודאה זו לחסוך את העדת המתלוננת. הנאשם נטל אחריות מלאה על מעשיו גם בפני שירות המבחן, הביע תחושות בושה, אכזבה עצמית וחרטה. שירות המבחן התרשם כי הוא בעל יכולת טובה לבחינה עצמית וביקורתית ומסוגל לבחון אלטרנטיבות להתנהגותו.
67. נסיבותיו האישיות והמשפחתיות מורכבות כפי שמשתקף מתסקיר המבחן שפורט מעלה. לא אחזור על הדברים ונתמקד בהליך הטיפול בו החל הנאשם, ביוזמתו ומיד לאחר מעצרו בגין תיק זה. הנאשם פנה לטיפול פסיכולוגי פרטי למשך מספר חודשים, בהמשך פנה לטיפול במרכז "דולב". תואר כי במסגרת הטיפול לומר הנאשם להכיר בחומרת מעשיו ובהתנהגותו האלימה, לומר לווסת את רגשותיו והתנהגותו ומעמיק בטריגרים הרגשיים אשר עמדו בבסיס העבירות, ביניהם אכזבה וחרדה מעזיבתה של המתלוננת. בחודש ינואר החל בטיפול קבוצתי. בין לבין ולנוכח השינוי בהתנהלות הנאשם, בני הזוג חזרו לנהל חיים זוגיים המתלוננת אינה מביעה חשש מהנאשם או דאגה מפניו. ההפך הוא הנכון, היא מדווחת על הטבה ושינוי משמעותי בתקשורת הזוגית והשניים אף מצפים לילד. כל אלו, לצד העובדה כי לא נפתחו תיקים נוספים מלמדת על הפחתה ברמת הסיכון.
68. עמדתה של המתלוננת, קורבן העבירה אף היא תובא בחשבון. כידוע המחוקק והפסיקה העניקו משקל לזכויותיהם של נפגעי עבירה בשלבים שונים של ההליך ובמיוחד הודגשה זכותם להשמיע את קולם ולהביע את עמדתם. אינטרס הציבור והמתלוננת אינם חד הם ואולם המאשימה וגם בית המשפט צריכים להיזהר בנקיטת פתרונות יתר. המתלוננת היא זו שנפגעה, היא זו העומדת בסיכון במישור החברתי, המשפחתי והכלכלי, גם בעתיד. לכן, גם עמדה מקלה ומקבלת צריכה לקבל ביטוי ומשקל בגזר הדין ומהווה היא שיקול נוסף בין יתר שיקולי הענישה.



69. שירות המבחן המליץ על ענישה קונקרטיה בדרך של שירות לתועלת הציבור, אשר מחד תיתן ביטוי לחומרת העבירות ומאידך תאפשר לנאשם להשקיע מאמצים וכוחות בהתפתחות אישית ומקצועית לצד עשייה שיש בה תרומה לחברה. שיקולי השיקום הם חשובים, אך הם אינם מכריעים או בלעדיים ולבטח אין בהם לדחוק את חומרתן של העבירות לקרן פינה ואין בהם להסיג כליל את יתר שיקולי הענישה ובהתאם גמול והרתעה.

70. למותר לציין כי השיקולים לאורם פועל שירות המבחן במלאכת גיבוש המלצותיו, אינם בהכרח חופפים באופן מלא למגוון השיקולים שבית המשפט נדרש לאזן ביניהם בגזירת העונש. המלצת שירות המבחן כשמה כן היא - המלצה, ואין באמור בה לכבול את ידי בית המשפט (ראו: רע"פ 1756/16 ימיני נ' מדינת ישראל, פס' 11 (נבו, 16.3.2016); רע"פ 10904/04 מיארה נ' מדינת ישראל, פס' 6 (9.12.2004); רע"פ 6908/04 איבגי נ' מדינת ישראל (27.7.2004); ע"פ 2048/18 פלוני נ' מדינת ישראל, פס' 13 (14.11.2018); ע"פ 4472/16 עווד נ' מדינת ישראל, פס' 7 (15.6.2016); ע"פ 2015/13 פלוני נ' מדינת ישראל, פס' 10 (5.8.2013)).

71. בסופו של דבר, סבורני כי תוצאה של סיום ההליך בעונש חינוכי שיקומי אינו עולה בקנה אחד עם עיקרון ההלימה המחייב ענישה ממשית ואלמלא הנאשם היה משתלב בהליך טיפולי בעל פוטנציאל שיקומי העונש היה חמור ובהרבה. אזכיר כי גם ריצוי מאסר בדרך של עבודות שירות הוא פריווילגיה, אשר בבסיסה עומדת תכלית שיקומית (רע"פ 5512/20 לוי נ' מדינת ישראל (16.8.2020); רע"פ 4081/20 טבדישווילי נ' מדינת ישראל, פסקה 4 (19.7.2020)).

תוצאה

72. לאור כל האמור אני גוזרת על הנאשם את העונשים שלהלן:

א. 5 חודשי מאסר שירוצה בדרך של עבודות שירות בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 14.3.2023 הנאשם יתייצב ביום 3.7.2023 בשעה 8:00 במשרדי הממונה במפקדת מחוז מרכז של שב"ס. הנאשם מוזהר כי עליו לעמוד בתנאי ההעסקה ובדרישות הממונה, לרבות בדבר איסור צריכת אלכוהול או שימוש בסמים, וכי כל חריגה מהכללים עלולה להביא להפסקת עבודות השירות וריצוי יתרת עונש המאסר מאחורי סורג ובריח.

ב. 6 חודשי מאסר שאותם לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור בתוך שלוש שנים עבירות אלימות מסוג פשע.

ג. 3 חודשי מאסר שאותם לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור בתוך שלוש שנים עבירות אלימות מסוג עוון לרבות איומים וכן עבירות של הטרדה באמצעות מתקן בזק ופגיעה בפרטיות.

ד. צו מבחן למשך שנה.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

גזר הדין ישלח לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.



ניתן צו כללי למוצגים.

ניתן היום, ט"ז סיוון תשפ"ג, 05 יוני 2023, בהעדר הצדדים.