



ת"פ 28205/11/17 - מדינת ישראל נגד עלאא עאבד

בית משפט השלום בפתח תקווה
ת"פ 28205-11-17 מדינת ישראל נ' עאבד
לפני כבוד השופטת אליאנא דניאלי
המאשימה
מדינת ישראל
נגד
הנאשם
עלאא עאבד

28 ינואר 2018

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד נדב שחם

הנאשם וב"כ - עוה"ד עבד אלחי

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין

על יסוד הודאת הנאשם בפני, אני קובעת כי הוא ביצע עבירה של ניסיון כניסה לישראל שלא כדין ומרשיעה אותו בכך.

ניתנה והודעה היום י"ב שבט תשע"ח, 28/01/2018 במעמד הנוכחים.

אליאנא דניאלי, שופטת

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

הנאשם הודה והורשע ללא הסדר טיעון בכתב אישום שהוגש נגדו.

עמוד 1



על פי עובדות כתב האישום עולה כי ביום 17.7.16 התקשר אדם בשם אפרים אל הנאשם וביקש ממנו כי יבצע עבודות בתוך שטחי ישראל. אותו אפרים הגיע ברכבו אל השטחים ופגש שם את הנאשם וקטין אחר, כשהם נעדרו אישורי שהייה בישראל. השניים נכנסו אל תא המטען אשר ננעל על ידי הבעלים באמצעות מפתח וכך נתפסו בהגיעם למחסום.

בגין ביצוע מעשה זה, הורשע הנאשם בעבירה של ניסיון כניסה לישראל.

עסקינן במעשה אשר בהתאם לפסיקה פוגע ביכולתה של המדינה לקבוע את זהות הבאים בשעריה ומהווה סיכון בטחוני פוטנציאלי. לא למותר לציין, כי בנסיבות ביצוע המעשה כפי שעולות מכתב האישום, הרי שהיה גם סיכון מעצם הנסיעה בתוך תא מטען.

בנסיבות אלו, מתחם העונש ההולם את מעשה הנאשם הינו החל ממאסר על תנאי וכלה במספר חודשי מאסר.

באשר לענישה בתוך המתחם, הנאשם נטל אחריות על מעשיו. מדובר במי שלחובתו הרשעה קודמת בגין ארבע כניסות קודמות לישראל. הנאשם נידון בגין אותן כניסות לשבעה ימי מאסר ולחמישה חודשי מאסר מותנים.

ב"כ המאשימה עתר להפעלת המאסר המותנה וכן להשתתף מאסר בגין המעשה הנדון. מנגד, עתר ב"כ הנאשם להורות על הארכת המאסר המותנה, בהתחשב באורכו הלא-מבוטל של המאסר המותנה, בחלוף הזמן מאז הטלת המאסר המותנה, בחלוף הזמן מאז ביצוע המעשה וכן בנסיבות מעצרו של הנאשם.

ייתר כי הנאשם הואשם בכתב אישום קודם ואולם כתב האישום נמחק עקב אי איתור הנאשם.

לטענת ב"כ הנאשם אשר אינה שנויה במחלוקת, ניגש הנאשם במועד כלשהו אל אחד מגורמי אכיפת החוק בישראל וביקש לדעת מדוע הוא דרוש לחקירה. באותן נסיבות, הורתה המשטרה על מעצרו של הנאשם וזה הובא אך למחרת היום לבית המשפט עם הגשת כתב האישום שבפניו.

ב"כ המאשימה טען כי מדובר בנסיבות חריגות, במסגרתן משנמחק כתב האישום הקודם, לא יכולה הייתה המאשימה לפעול אחרת, מאחר שמדובר במי שאינו תושב ישראל ואין דרך לאתרו.

אין בידי לקבל טענה זו.

חדשות לבקרים מובאים לבתי המשפט נאשמים תושבי הרשות והמאשימה יודעת היטב כיצד עליה לפעול על מנת להבטיח את התייצבותם בבית המשפט. ככל שהוגש כתב אישום ללא ערבויות ומשום כך לא ניתן היה לזמן את הנאשם כדין וכתב האישום נמחק, אין המאשימה יכולה לעשות דין לעצמה ולהורות על מעצרו של נאשם לאחר שאותר שלא



כדין.

הוראות החוק בדבר מעצר חשודים או נאשמים ידועות למאשימה ולא ניתן להיעתר לטענת המאשימה, לפיה, לא יכולה הייתה לזמן אחרת את הנאשם, אף אם מדובר במי שקיים חשש כי לא יתייצב למשפטו מושכלות יסוד הן כי המשטרה תפעל על פי הדין ולא תחליט על מעצרו של אדם בניגוד לדין. כך גם לא ירדתי לסוף דעתה של המאשימה בנקיטתה בפרוצדורה של הבאת הנאשם בפני שופט המעצרים ללא בקשת מעצר או בקשת שחרור, אך על מנת שיימסר לנאשם מוסר הדין בעניינו. גם דברים אלו אינם מוסדרים בחוק ולא ניתן לפעול כך על פיהם.

מובהר כי ככל שהמאשימה סברה שיש לבקש תנאי שחרור, היה עליה להגיש בקשה לקביעת תנאי השחרור, כמוסדר בחוק.

טרם הודאת הנאשם בפניי, שמעתי את טענות בא כוחו כמפורט לעיל, ואולם סברתי כי מעצרו של הנאשם אינו עולה כדי הגנה מן הצדק אשר יש בה כדי להביא לביטול כתב האישום, משכתב האישום מושתת על ראיות ונסיבות שאינן רלוונטיות למעצר המאוחר אשר נטען כי נעשה שלא כדין. עם זאת, בעת גזירת הדין, אני סבורה כי יש מקום להתחשב בטענות ב"כ הנאשם בכל הנוגע למעצר הלא-חוקי במסגרתו נעצר הנאשם, כמו גם בנימוקים הקודמים להם טען ב"כ הנאשם ובמסגרתם עמד על אורך המאסר המותנה ועל נסיבותיו האישיות של הנאשם.

נוכח המפורט לעיל, אני סבורה כי מדובר במקרה חריג בו מן הראוי להורות על הארכת המאסר המותנה ולפיכך אני משיתה על הנאשם את העונשים הבאים:

1. מאסר מותנה בן 5 חודשים שהוטל על הנאשם במסגרת ת"פ (שלום רחובות) 10494-07-13 מחודש למשך שנתיים נוספות.

2. קנס בגובה 1,000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם עד ליום 1.4.18.

זכות ערעור כדין.

ניתנה והודעה היום י"ב שבט תשע"ח, 28/01/2018 במעמד הנוכחים.

אליאנא דניאלי, שופטת

