



ת"פ 28053/03/22 - מדינת ישראל נגד עבד אל חאק כנעאן

בית משפט השלום בחדרה

ת"פ 28053-03-22 מדינת ישראל נ' כנעאן(עצור/אסיר בפיקוח)
תיק חיצוני: 122723/2022

בפני	כבוד השופטת רקפת סגל מוהר
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשם	עבד אל חאק כנעאן

החלטה

לפני בקשה לתיקון כתב האישום בדרך של הוספת עד תביעה.

1. בתאריך 14.3.22 הוגש כנגד הנאשם כתב אישום המייחס לו עבירות של החזקת נשק ותחמושת, לפי סעיפים 144(א) רישא וסיפא לחוק העונשין, תשל"ז - 1977.
2. בכתב האישום נטען כי ביום 3.3.22 סמוך לשעה 11:00, במהלך חיפוש משטרתי שנערך בבית בו מתגורר הנאשם עם בני משפחתו בכפר קרע, נמצא כי הוא החזיק באקדח, מחסנית טעונה בכדורים ומחסנית נוספת התואמת לאקדח.
3. בתשובתו לכתב האישום מיום 31.3.22 טען הנאשם באמצעות בא כוחו כי הוא "**לא מכיר את האקדח**", גם לא את המחסניות והכדורים, וכי הוא מעולם לא החזיק בנשק ו/או תחמושת. במעמד זה הוסיף ב"כ הנאשם וטען כי הוא סבור שדין כתב האישום להתבטל שכן הוגש "**ללא הפעלת שיקול דעת לגבי כל הראיות שנמצאות בתיק, שאינן מהוות ראיות מספיקות להרשעה**".
4. במצב דברים זה נקבע התיק לשמיעת הוכחות בימים 23.5.22, 9.6.22 ו- 13.6.22.
5. ביום 3.5.22 הגישה המאשימה את הבקשה שלפני - בקשה לתיקון כתב האישום ע"י הוספת המומחה החתום על חוות דעת DNA לרשימת עדי התביעה. בבקשתה טענה המאשימה כי אין בתיקון לשנות כהוא זה את גדר המחלוקת או לפגוע בדרך כלשהי ביכולתו של הנאשם להתגונן.
6. ב"כ הנאשם התבקש להגיש התייחסותו לבקשה עד ליום 11.5.22 אך הוא לא עשה כן אלא ביום 1.6.22, לאחר



ששמיעת ראיות התביעה (ע"ת 2, 3 ו-9) כבר החלה. בתגובתו לבקשה טען ב"כ הנאשם כי מחומר החקירה שנמסר לעיונו עולה שדגימות הד.נ.א אליהן מתייחסת חוות דעת המומחה נלקחו רק ביום 7.3.22 ונשלחו למעבדה רק לאחר שכתב האישום כבר הוגש, דהיינו לאחר 14.3.22. לשיטת ב"כ הנאשם מדובר במחדל חקירתי שתוצאותיו תפגענה בהגנת הנאשם היה וכתב האישום יתוקן כמבוקש.

7. בעקבות טענות ב"כ הנאשם התבקשה המאשימה לפרט ולהסביר את השתלשלות העניינים שהובילה לכך שדגימות הד.נ.א שנלקחו בזירת הארוע, פוענחו מאוחר יחסית, באופן שהוביל להגשת הבקשה לתיקון כתב האישום רק ביום 3.5.22.

8. מן ההסברים שניתנו ע"י המאשימה עולה התמונה שלהלן:

· דגימות הד.נ.א נלקחו מזירת העבירות ומהנאשם עוד ביום 3.3.22, נשלחו למעבדה והתקבלו בה בימים 6.3.22 ו-9.3.22.

· ביום 25.4.22 התקבל גילוי ד.נ.א

· ביום 2.5.22 הושלמה חוות הדעת.

9. לבקשתי, הוסיפה המאשימה והבהירה כי בחקירתו במשטרה התבקש הנאשם ליתן הסברים אפשריים למצב שבו ייצא ד.נ.א שלו על האקדח והוא עשה כן.

10. לאחר שנתתי דעתי לכל אלה, לא מצאתי פגם כלשהו באופן התנהלות המאשימה עובר להגשת כתב האישום וגם לאחר מכן, הגם שמשמעות הגשתו במועד שבו הוגש, היה בה כדי ללמד על כך שהמאשימה סברה כי תוכל להוכיח את אשמת הנאשם גם ללא חוות הדעת שאותה היא מבקשת להוסיף כראיה כעת. בנוסף לכך ומאחר שלנאשם ניתנה ההזדמנות להתייחס לאפשרות של הימצאות ד.נ.א שלו על האקדח, אינני סבורה כי מדובר בתיקון שיפגע בהגנתו.

11. סעיף 92(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב - 1982 קובע כי:

"בית המשפט רשאי, בכל עת שלאחר תחילת המשפט,

לבקשת בעל דין, לתקן כתב אישום, להוסיף עליו ולגרוע

ממנו, ובלבד שניתנה לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן..."

סעיף זה פורש בפסיקה, מאז ומתמיד, באופן המתיישב עם תכלית ניהול ההליך הפלילי והיא בירור וחשיפת האמת - ר' ע"פ 951/80 קניר נ' מדינת ישראל בו נקבע בין השאר כי: **"...המגמה הברורה בפסקי הדין של בית משפט זה**



היא למנוע עיוות דין העלול להגרם בין לנאשם ובין לאינטרס הציבורי העלול להפגע מזיכויו של עבריין עקב משגה של התובע...". ת"פ (מחוזי חיפה) 384/00 מדינת ישראל נ' פלוני בו סוכמה ההלכה בנושא זה, כך: "ככלל, יתיר בית משפט תיקון כתב אישום בתנאי שלא יהיה בכך כדי לקפח את הנאשם בהגנתו ו/או יגרם לו עיוות דין... הלכה היא כי אין ליצור מצב בו טעות בתום לב או אפילו רשלנות של תובע, תמנע תיקון כתב אישום ובדרך זו תגרום לעיוות דין ופגיעה באינטרס החברתי העליון של בירור האמת..." וכן בת"פ (י-ם) 25493-08-12 מדינת ישראל נ' חזן ואח'; ת"פ (רחובות) 10962-10-17 מדינת ישראל נ' קובר ואח', ועוד).

12. מפני כל אלה, הבקשה מתקבלת וכתב האישום יתוקן כמבוקש ע"י הוספת עד התביעה - המומחה שערך את חוות דעת ה- ד.נ.א בתיק זה.

המזכירות תמציא ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, כ"ח סיוון תשפ"ב, 27 יוני 2022, בהעדר הצדדים.