



ת"פ 28035/10/16 - נסרין דקה נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בנתניה

ת"פ 28035-10-16 מדינת ישראל נ' דקה

בפני	כבוד השופט עמית פרייז
מבקשת/נאשמת	נסרין דקה ע"י עו"ד עלאא אלדין עתאמנה
נגד	
משיבה/מאשימה	מדינת ישראל ע"י שלוחת תביעות נתניה

החלטה

לפני בקשה לביטול כתב אישום מכוח "ההגנה מן הצדק" ו/או מכוח דוקטרינת הביקורת המנהלית בפלילים.

כנגד הנאשמת הוגש כתב אישום מתוקן המייחס לה עבירת גניבה.

על פי עובדות כתב האישום המתוקן, הנאשמת עבדה במועד הרלוונטי כטלרית בבנק לאומי בסניף "אלוני השרון" בנתניה. ביום 18/12/15, בשעה שאינה ידועה, נטלה הנאשמת מקופת הבנק סך של 800 ₪.

הנאשמת טוענת כי העובדה שהמאשימה לא בחנה את האפשרות לסגור את התיק בהסדר מותנה מהווה פגיעה בזכויותיה. לטענת הנאשמת היה על הרשות החוקרת לחשוף בפני הנאשמת את האלטרנטיבה הקיימת שהיא סגירת התיק בהסדר מותנה.

נטען כי ראוי היה לשקול את סגירת התיק בהסדר מותנה שלא כאמור בהנחיית היועמ"ש לממשלה. כתב האישום תוקן לעבירת גניבה רק ביום 18/8/17, בעוד שתיקון הנחיית היועמ"ש, כך שהוספה עבירת הגניבה לרשימת העבירות בגין ניתן לסגור תיקים בהסדר מותנה, נעשה רק ביום 6/9/17, ובהנחיה נכתב כי היא חלה רק על עבירות אשר בוצעו לפני יום 1/1/17. לטענת המבקשת אין בעובדה זו כשלעצמה בכדי לשמוט את הקרקע מתחת לזכותה של המבקשת כי תישקל האפשרות לסגירת התיק בהסדר מותנה בעניינה.

דין והכרעה

לצורך הדיון בבקשה הן מכוח "ההגנה מן הצדק" והן מכוח דוקטרינת הביקורת המנהלית בפלילים יש לבחון תחילה



האם נפל פגם בהתנהלות המאשימה כלפי הנאשמת.

בחודש מאי 2013 נכנס לתוקף תיקון 66 לחסד"פ אשר כותרתו היא "סגירת תיק בהסדר". סעיף 67א(ב) לחסד"פ אשר נוסף במסגרת תיקון 66 לחוק, מסמך את התביעה לסגור תיקים בהסדר מותנה. בהתאם לסעיף 67א(ג) הסדר מותנה יערך רק בעבירות של חטא או עוון או בעבירות מסוימות מסוג פשע כאמור בסעיף. בסעיף 67 נקבע כי "רשות תביעה רשאית להחיל את הוראות סימן זה לענין סוגי עבירות ובתנאים, כפי שתקבע בהנחיות באישור היועץ המשפטי לממשלה".

בשנת 2013 פורסמה הנחיית היועמ"ש לממשלה מס' 4.3042 - "נוהל והנחיות להפעלת תיקון 66 לחוק בסדר הדין הפלילי - הסדר מותנה". במסגרת ההנחיה לא הופיעו עבירות לגביהן התביעה המשטרתית רשאית הייתה לערוך הסדר מותנה.

ביום 1/3/16 עודכנה הנחיית היועמ"ש והתביעה המשטרתית החלה ביישום הליך הסדר המותנה.

ביום 6/9/17 עודכנה שוב ההנחיה. נספח ב' להנחיה קובע את העבירות שלגביהן רשאית התביעה המשטרתית להחיל הסדר מותנה. עבירת הגניבה מופיעה בסעיף ה' לנספח. בהמשך נכתב כי "התביעה המשטרתית רשאית לערוך הסדרים מותנים בעבירות המנויות בפסקאות ד עד יב, אשר בוצעו מיום ג' בטבת התשע"ז (1 ינואר 2017) ואילך".

בעניינו מדובר בכתב אישום אשר הוגש ביום 25/10/16 תחילה בעבירה של גניבה בידי עובד ציבור אשר אינה מנויה בנספח ב' להנחיה. ביום 20/8/17 תוקן כתב האישום לעבירת גניבה. בהתאם להנחיה רשאית התביעה לערוך הסדר מותנה רק בעבירות גניבה אשר בוצעו החל מיום 1/1/17 בעוד בתיק זה העבירה בוצעה ביום 18/12/15.

לאור האמור, ניתן להסיק כי המאשימה (התביעה המשטרתית) פעלה בהתאם להנחיית היועמ"ש ובהתאם לס' 67 לחסד"פ וכלל לא נפל כל פגם בהתנהלותה. אם המאשימה הייתה שוקלת לערוך הסדר מותנה בתיק זה הרי שהיא הייתה פועלת בניגוד לחוק ולהנחיית היועמ"ש או אז הדבר היה נחשב להתנהלות שאינה תקינה.

הטענה כי אין הבדל בין עבירת גניבה שבוצעה לפני 1/1/17 ובין עבירת גניבה אשר בוצעה אחרי 1/1/17 אותה מעלה הנאשמת, מהווה הלכה למעשה תקיפה ישירה של ההנחיה עצמה. ככזו, אין זה ההליך המתאים לדון בה, אף לא במסגרת דוקטרינת הביקורת המנהלית בפלילים, שהרי מדובר בטיעון אשר יש לו היבט מערכתי נרחב באופן החורג באופן ניכר מעניינו הפרטני של הנאשם הרלבנטי.

למעלה מהנדרש ייאמר כי אף אם היה מדובר בעבירת גניבה שבוצעה לאחר המועד האמור, לא הייתי מוצא פגם בהגשת כתב האישום חלף הפניית הנאשמת להסדר מותנה. שכן, סיווג העבירה ומועדה אין בו בכדי להכתיב אפריורי

הפנייה להסדר מותנה, אלא שגם אז לתביעה יש שיקול דעת בעניין בהתאם לנסיבות המקרה. בענייננו, המדובר בנסיבה חשובה אשר מייחדת מקרה זה מעבירת גניבה של סכום כסף מהסוג שצויין, והיא העובדה שנטען כי דובר בגניבה שבוצעה מקופת בנק על ידי מי שעבדה בו. המדובר לטעמי בנסיבה שיש בה כדי להצביע על עניין ציבורי חשוב בבירור המקרה על דרך הגשת כתב אישום חלף הסדר מותנה.

הנה כי כן, בכל מקרה לא נפל פגם בעצם הגשת כתב האישום, ועל כן הבקשה נדחית.

התיק נקבע להקראה ליום 8/5/18 שעה 8:30. ב"כ הנאשמת יודיע לה על מועד הדיון וחובת התייצבותה.

המזכירות תעביר עותק מההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, ט' ניסן תשע"ח, 25 מרץ 2018, בלשכה.