

ת"פ 28022/02 - מדינת ישראל נגד מור מרסייאנו

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 28022-02-17 מדינת ישראל נ' מרסייאנו

לפני כבוד השופט איתן קורנהאוזר
המאשימה: מדינת ישראל

נגד

הנאשם: מור מרסייאנו

גזר דין

רקע

.1 הנאשם הורשע, לאחר ניהול הוכחות, בעבירות הפרעה לשוטר והעלבת עובד ציבור. במסגרת הכרעת הדיון, זוכה הנאשם מעבירת התנגדות למעצר. בהתאם למפורט בהכרעת הדיון, לאחר ששוטר מסר לנאשם דו"ח תנועה, הטיח בו הנאשם קללות רבות, כגון: "תזדיין מפה يا בן זונה", "מי אתה בכלל يا בן זונה", "מניאקים", "מלשינים", בעקבותיה עוכב בשל העלבת עובד ציבור. בהמשך, בבניית המשטרה, המשיך הנאשם לקלל ולגדף את השוטר, במילים כגון: "בן זונה שרמוֹתָה אֲנִי אֶזְעַן אֶתְךָ", "אםָא שְׁלֵךְ זָוָנָה וְאַתָּה בְּשְׁרָמוֹתָה", וכן לא נרגע הנאשם, המשיך וקילל את השוטר אף בתחנת המשטרה: "אמָן שְׁתַקְבֵּל סְרֻטָּן בְּרָאֵשׁ יְאָבָן זָוָנָה בְּשְׁרָמוֹתָה יְאָפֵס מְאֹופֵס, יְשַׁלֵּךְ גַּם שָׁנָה כִּי אַתָּה תַּקְבֵּל סְרֻטָּן בְּרָאֵשׁ וְתָמֹות", ועוד. עוד נקבע, כי הנאשם הכשיל את השוטר במילוי תפקידו בכל שיטר בליךבו.

טייעוני הצדדים

.2 ב"כ המאשימה טען, כי מתחם העונש ההולם במקרה זה נע בין מאסר מותנה ל-6 חודשים מאסר שירצוז בעבודות שירות. נסיבות המקרה מציגות את חוסר הגבולות של הנאשם, המגיעים עד כדי פגיעה בסדר הציבורי בעבודותם של גורמי אכיפת החוק. עוד הוסיף, כי קיימים אינטראיס ציבורי רבים בעניישה מרתקיעה בעבירות שכאלה. לגבי הנאשם, טען ב"כ המאשימה כי מדובר בנאשם כנגדו הרשות קודמות ואף מאסר מותנה, ממנה לא למד דבר והמשיך לזלزل בעבודות גורמי אכיפת החוק ולפגוע בסדר הציבורי. לפיקר, עתר ב"כ המאשימה להטיל על הנאשם מאסר בחלוקת העליון של מתחם העונש ולהורות על הפעלת המאסר המותנה במצבבר, אך שירצה מאסר למשך 6 חודשים בעבודות שירות, מאסר מותנה וקנס.

.3 ב"כ הנאשם טענה, כי לאור זיכוי הנאשם מachat העבירות לא ניתן לומר כי מדובר בהליך סרק. נסיבות המקרה נמצאות ברף שאין גבוה, כאשר מתחם העונישה נע בין אי הרשות ועד מאסר מותנה. לגבי הנאשם, טענה כי בתו הבכורה נולדה לפני כחודשיים, הוא המפרנס היחיד שעיקר פרנסתו היא בהתקנות

מערכות סולאריות בחודשי הקיץ. לפיכך, עטרה להורות על הארכת המאסר המותנה, ולהילופין - להטיל עונש החופף למאסר המותנה.

הנאשם בעצמו שב וטען לחפותו אף היפנה לעדויות. בנוסף, טען כי כל עבודתו היא בחודשי הקיץ, כאשר לאחרונה רכש ציוד יקר לצורכי זה. לבסוף, ביקש התחשבות בו, ציין שמדובר באירוע הבניה והביע צער, תוך שחרור של סתיות שיש לטענותו לראות בעדויות עדויו התייעזה.

דין והכרעה

4. האיסור הקבוע בעבירות העלבת עובד ציבור, נועד לספק לעובדי הציבור הגנה לה הם זוקקים במסגרת مليוי תפקידם, על מנת למלא תפקיד זה באופן יעיל ואפקטיבי למען הציבור:

"עבירותהעלבתעובד ציבורונועדהלפרושהגנהעלהשירותה הציבורייםפניפגיעותתקשותה עלולותלפגועובכשירותותפקידו, וביכולתולק"םאתאחריותוכלפיהם הציבור, ולפעולריאותלהגשותheidיו. לאאגנההראוייהעלהשירותה הציבוריים, לאירוע השירות הציבורי יUIL, שבכוולעמדו במתלוותבו אחריותה מוטלותועלוי. הוצרתלганעלהשירותה הציבוריים מחייבהאגנהגמعلעובד הציבורהאנידיבידואלי, שבאמצעותופועלהשירותה הציבוריים. בל אאגנהחזעלעובד הציבור, יתקשהעובדהנתנו למשההעלבה, השפהוביזיילמלאת תפקידו כשירותותבויכו לתמאלים. כתוצאה המכון, המרכיבת הציבור ריתתיפורע, השירותהניתן לציבורינו, וכיכולתה של המרכיבת הציבורית להגישם את מלוי איעדייה למעה האינטראס הציבורית עמד בסכנה"

(דנ"פ 7383/08 **יוסף אונגרפלד נ' מדינת ישראל**, פסקה 13 בפסק דין של כב' השופטת (בדימ') פרוקצ'יה (11.7.2011)).

באופן דומה, אדם המפריע לשוטר במילוי תפקידו, פוגע ביכולת השוטר לפעול למען שלום הציבור, בטחונו, לשומר על הסדר הציבורי, ולמשם את תפקידו בשירות הציבור.

בחינת נסיבות המקירה הנדון, מעלה כי עבירות העלבת עובד הציבור באה לידי ביטוי באמצעות מתמככות, חלוקן קשות, כלפי שוטר, החל מהזירה ברחוב, דרך נסיעה בנידית המשטרת ועד לתחנת המשטרת. במהלך שלבים שונים אלה, לא פסק הנאשם מלחתיה בשוטר דברי עלבן שונים, שיש בהם כדי לפגוע ביכולת השוטר לתפקיד. יחד עם זאת, אין באירוע מאפיינים חריגים, כגון אירוע רב משתתפים בו נפגעה יכולתו של השוטר למול ציבור מסוים, אלא באירוע שהתמקדש מגע של השוטר עם הנאשם בלבד, ומכאן שאין מדובר בתפקיד לסייע קשה בערכים המוגנים. אף עבירות הפרעה לשוטר, בנسبות מקירה זה, אינה מצויה ברף גבוהה של ביצוע העבירה, כאשר הנאשם סירב לעיכובו אך מדובר באירוע קצר, ללא נסיבות חריגות, עליו התגברו השוטרים במהרה.

רמת הענישה הנהוגה בעבירות אלה, כאשר אין מדובר בנסיבות חמורות של מעשים, או בעבר פלילי ממשמעותי, היא מאסר מותנה (ראו רע"פ 5579/10 **דוד קרייה נ' מדינת ישראל** (2.08.2010)).

לאחר שבחןתי את נסיבות האירוע, מידת הפגיעה באינטרסים המוגנים וכן את ההחלטה הנוגנת, אני קובע כי מתחם הענישה במקורה זה נוע בין מאסר מוותנה ועד לחייבת חודשי מאסר.

הנאשם הוא אדם צער, אשר כבר לחובתו עבר פלילי בעבירות הפרעה לשוטר, איומים וחבלה בمزיד לרכב. בשל עבירות ההפרעה לשוטר, תלויו כנגדו מאסר מוותנה ממשך חודש ימים. הנאשם הפך לאחרונה לאב, ומשמש כמספרנס יחיד בתא המשפחתי הקטן, עובדה בה יש להתחשב לגבי מידת פגיעת העונש בנאשם ובמשפחהו הקרובה. לצד זאת, הנאשם לא קיבל אחריות על מעשיו, אף לאחר הכרעת הדין שב וטعن לחפותו. כמובן, אין לראות בכך זה כבעל משקל לחובת הנאשם, אך הנאשם אינו יכול לזקוף לזכותו קבלת אחריות. בנוסף, המאסר מוותנה התלוי כנגד הנאשם, הוטל בגין מקרה בו הכשל הנאשם שוטר במילוי תפקידו ואף איים עליו שידקו אותו. מאסר מוותנה זה לא היowa כל הרתעה כנגד הנאשם מלשוב ולהכשל שוטר במילוי תפקידו ואף לעולבו בו במיללים קשות. לפיקר, יש להטיל כתע על הנאשם עונש ממשי אשר ירתיעו מלשוב על מעשיו.

הימנוות הנאשם מקבלת אחריות עד כה וחוירתו לבצע עבירות כנגד שוטרים, מועדים כי לא הבין את משמעות התנהגותו הפלילית, לא הפנים את הפסול במעשו, ולא הניח כל יסוד לציפיה שלא ישוב לسورו. בנסיבות אלה, לא מצאת טעם להארכת המאסר מוותנה.

לאחר ש שקלתי את כל האמור לעיל, החלטתי להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר ממשך חודשים.

ב. אני מורה על הפעלת מאסר מוותנה שימושכו חודש ימים, אשר הוטל על הנאשם במסגרת ת"פ 44741-02-15 שלום חדרה. לא מצאת נימוק להרגג מההוראת סעיף 58 לחוק העונשין, ולפיכך המאסרים ירוצו במצבה זה זהה, כך שהנאשם ירצה שלושה חודשים מאסר בעבודות שירות, בהתאם לחווות דעת הממונה על עבודות שירות.

ג. שלושה חודשים מאסר, אותם לא ירצה אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מהיום עבירה בה הורשע.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, ט"ו חשון תשע"ט, 24 אוקטובר 2018, במעמד הצדדים.