



ת"פ 28020/02/20 - מדינת ישראל, משטרת ישראל, תביעות שלוחת רמלה נגד פלוני

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 28020-02-20 מדינת ישראל נ' פלוני (עציר)
ת"פ 42811-05-19 שלום תל-אביב-יפו

בפני בעניין: כבוד השופט, סגן הנשיאה מנחם מזרחי
מדינת ישראל
משטרת ישראל
תביעות שלוחת רמלה
באמצעות ב"כ עוה"ד רעות זוסמן

המאשימה

נגד פלוני (עציר)
באמצעות ב"כ עוה"ד ערן ראו

הנאשם

גזר - דין

א. כתבי-האישום:

הנאשם הורשע בעקבות הודאתו בשני כתבי-אישום, כדלקמן:

במסגרת ת"פ 2811-05-19 (שלום תל-אביב-יפו) (במ/2) בעבירות של **תקיפה** לפי סעיף 379 לחוק העונשין התשל"ז - 1977 **ותקיפת בן זוג** לפי סעיף 382 (ב) לחוק הנ"ל.

בתאריך 15.3.19, בנסיבות המתוארות, חיבק המתלונן את זוגתו של הנאשם, נשק על לחייה ועקב כך תקף אותו הנאשם **בדחיפה**. בהמשך, פנה הנאשם אל זוגתו, שאל אותה מדוע נשקה את המתלונן ומשלא השיבה לו תקף אותה **בסטירה** על לחי שמאל.

במסגרת ת"פ 28020-02-20 (שלום רמלה) (במ/1) בשתי עבירות של **איומים** לפי סעיף 192 לחוק הנ"ל.

בתאריך 29.1.20 (האישום השני) **איים** הנאשם על **אחותו**, קטינה ילידת 2005, עת אמר לה: "אם אני אדע שאת



מדברת עם מישהו **אני אפגע בך**" וניגש לכיוון מטבח הבית.

בתאריך 5.2.20 (האישום הראשון) **איים** הנאשם על **אחותו** הנ"ל **שירביץ לה** ולאחר מכן **איים** עליה באוזני אחות אחרת, קטינה ילידת 2012, ש"סופה של אחותך זה שאני **אחטוף אותה ואהרוג אותה**".

ב. מתחם ענישה:

הערכים המוגנים אחר העבירות שאותן ביצע הנאשם הם ההגנה על גופם, ביטחונם, שלומם ושלוות נפשם של המתלוננים - במקרנו - המתלונן, זוגתו של הנאשם ואחותו של הנאשם.

נוכח עקרון ההלימה, התכלית העומדת אחר העבירות שאותן ביצע הנאשם, ופסיקה הנוהגת בתחום, אני קובע שמתחם הענישה ביחס לכל עבירת איום וביחס לעבירות התקיפה בחומרה המתוארת באישומים, נע בין **חודש מאסר בפועל ועד 15 חודשי מאסר בפועל**.

אפנה בעניין זה, בשינויים המחויבים, **לפסקי הדין** הבאים:

רע"פ 1293/08 **קורניק נגד מדינת ישראל** (25/6/08), במסגרתו נדון נאשם בעבירות איומים בעל עבר פלילי ל- 12 חודשי מאסר בפועל, אך יש לקרוא את הנסיבות המיוחדות שבאותו פסק-דין יחד עם פסק-דין של ביהמ"ש המחוזי (ע"פ 1225-11-07) שם צוין כי עברו הפלילי של אותו נאשם הוכתם בינתיים בעבירות של אלימות נוספת כלפי אשתו וכיוצא באלה.

עפ"ג (מחוזי מרכז) 52083-12-10 **קפש נגד מדינת ישראל** (2/2/11), בעניינו של נאשם אשר **איים** על גרושתו, פנים אל פנים שיגמור את חייה, אמר לה שיבצע את זה, בעל עבר פלילי רלוונטי, נדון ל- 7 חודשי מאסר בפועל.

ע"פ 7032-05-16 (מחוזי מרכז) **מדינת ישראל נגד מושקוביץ** (31/5/16), בעניינו של נאשם שהורשע בעבירת איומים אחת כלפי זוגתו, שירצח אותה, נעדר עבר פלילי, היה עצור כחודש, נדון למאסר מותנה ול- 5,000 ש"ח קנס.

רע"פ 149/19 **קובי פפיאשווילי נגד מדינת ישראל** (10.1.19) - עפ"ג (מחוזי מרכז) 44239-10-18 פפיאשווילי נגד מדינת ישראל (18/12/18), בעניינו של נאשם שהורשע בריבוי עבירות של איומים, הטרדה באמצעות מתקן בזק, בית-המשפט המחוזי קבע כי מדובר באיומים בוטים בפגיעה במתלוננת, ברציחתה, בפגיעה ברכושה, הוגש תסקיר שאינו חיובי, בעל עבר פלילי מכביד ביותר, נקבע מתחם שבין חודש עד 15 חודשי מאסר בפועל, נדון ל- 9 חודשי מאסר בפועל.



רע"פ 11/15 פלוני נגד מדינת ישראל (20.1.15), בעניינו של הנאשם שהורשע במסגרת שני אישומי אלימות כלפי זוגתו, באחד מהם איים עליה עת הייתה בחודשי הריונה, שאם לא תחזור הביתה יוריד לה את העובר שבבטנה, אחר סטר לה, בעט בבטנה, עקב כך נזקקה לטיפול והשגחה רפואיים, ובאישום נוסף אחז בשערות ראשנה, ניער את ראשה, סטר לה, חבט ובעט בה, ועקב כך גם ניגר דם מאפה, התקבלו שלושה תסקירים שנמנעו מהמלצה טיפולית, התקבלה הערכה בדבר סיכון להישנות עבריינות, נקבע מתחם שנע בין 6 - 15 חודשי מאסר בפועל, נדון ל - 7 חודשי מאסר בפועל

ע"פ 3255/14 ביטון נגד מדינת ישראל (16/3/15), בעניינו של נאשם שזוכה מעבירת ההצתה ונדון ביחס לעבירת איומים בה הורשע לחודשיים מאסר על תנאי.

עפ"ג (מחוזי ירושלים) 40105-03-16, מדינת ישראל נגד אלבליה (8/5/17), בעניינו של נאשם שהורשע בשתי עבירות איומים, בעל עבר פלילי, נדון ל - 4 ימי מאסר יחד עם ענישה צופה פני עתיד.

ג. שיקולי ענישה:

(1). חומרת העבירות:

הנאשם ביצע עבירות אלימות ואיומים חמורות.

אכן, ומבלי להקל ראש, אין מדובר בעבירות הממוקמות בראש סולם החומרה האפשרי, ואולם השתלשלות האירועים שאתאר בהמשך מלמדת, כי מדובר **בנאשם חזרתי**, שאינו נרתע ממוראו של הדין והשתלשלות זו מציבה את עניינו של הנאשם בצד החומרה.

(2). עבר-פלילי וחזרתיות עבריינית:

לחובת הנאשם **עבר פלילי הכולל 2 הרשעות קודמות** (במ/3) ואתייחס אליהן במפורט.

לחובת הנאשם **מאסרים מותנים** - אחד בן 3 חודשים - חב הפעלה - השני בן 6 חודשים - בר הפעלה שנגזרו עליו במסגרת ת"פ 22902-12-17 נוער תל-אביב-יפו (במ/4).

עיון בכתב-האישום נשוא המאסרים המותנים מלמד, כי בתאריך 10.12.17 ביצע הנאשם עבירות של תקיפה ואיומים,



כלפי זוגתו - אותה מתלוננת נשוא כתב-האישום דלעיל (של בית-משפט השלום בתל-אביב-יפו) והוא נדון בתאריך **19.7.2018** ל - 7 חודשי מאסר לאחר שבית-המשפט הזהירו במסגרת גזר-הדין פן ישוב ויבצע מעשים דומים.

והנה, רואים אנו כי **בחדש מרץ 2019** שב הנאשם ונקט באלימות נוספת כלפי אותה בת זוג.

הרקע והמניע למעשי האלימות עולה הן מתוך כתב-האישום דנן והן מזה נשוא המאסרים המותנים והוא חשיבה רכושנית מעוותת מהולה בקנאה חולנית כלפי זוגתו (ראו: עובדה 3 לכתב-האישום נשוא המאסרים המותנים - במ/4 והעובדות המתארות את כתב-האישום דנן).

בנוסף, עיון בעברו הפלילי מלמד, כי **אין זו הפעם הראשונה שבה הנאשם נוקט באלימות כלפי אחותו** ובמסגרת עברו (ראו כתב-האישום במ/5 - ת"פ 3223-11-16 נוער רמלה) איום בתאריך 19.8.16 על **אחות** אחרת שיכה אותה ותקף אותה במכה בפניה ובידה.

בגין אירוע זה, נדון הנאשם בתאריך **22.10.17** לענישה צופה פני עתיד ולקנס. **בטרם גזר-הדין הביע הנאשם צער על מעשיו, הביע רצון לשנות את דרכיו (עמוד 14) והנה מילותיו ריקות מתוכן.** כבר אז, הפנה בית-המשפט בגזר-דינו בהסכמה להערכת שירות המבחן, כי זהו נאשם "אשר מצוי בסיכון רב להתדרדרות נוספת ולהמשך הסתבכות עם החוק" (עמוד 16 שורה 1) ולהערכה כי "מצבו של הנאשם ממשיך להיות מדאיג" (עמוד 16 שורה 21).

לאמור, **זהו נאשם המצוי בתהליך של התדרדרות תמידי, אשר שב ומבצע עבירות כלפי אנשים הקרובים לו.**

(3). התסקיר:

תסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינו אינו צובע את התמונה בצבע אחר, אלא ממשיך באותה הערכה שלפיה הנאשם הולך בצעדים בטוחים על מסלול של התדרדרות עבריינית.

נמסר בו, כי מדובר בנאשם המתקשה לקבל אחריות על מעשיו, מתקשה להכיר בדפוסי האלימות שלו, נוטה לצמצם מחומרת מעשיו, ענישה שהוטלה עליו בעבר לא השיגה הרתעה, הוא נותן "**לגיטימציה לאלימות במצבים מסוימים ועמדותיו נוקשות**" (עמוד 4 פסקה אחרונה), **קיימת סכנה להישנות עבריינות אלימה** ולא נוצר אופק שיקומי במסגרת שירות המבחן.

נקודות האור היחידות לזכותו הן שבתאריך 13.5.20 החל הנאשם להשתתף בקבוצה טיפולית במסגרת הכלא (עמוד 4 פסקה שניה) וההבהרה כי מדובר בקטין, שלמרבה הצער נסיבות חייו הובילו אותו לכך שנאלץ לקבל על עצמו תפקיד הורי, שאליו לא הוכן "ללא יכולות וכישורים לכך" (עמוד 5 פסקה ראשונה).



(4). שיקולים לקולה:

שקלתי לזכותו של הנאשם את **גילו הצעיר** (יליד 2000) את **ההודאה וחסכון בזמן ציבורי ניכר**.

עוד שקלתי לזכותו את העובדה כי הוא מרצה תקופת מעצר וצפוי לרצות תקופת מאסר **בתקופת חירום של מגפת הקורונה**.

אין ספק שיש להביא בחשבון את העובדה, שתקופת חירום זו, כרוכה בסיכון בריאותי מובנה בתוך כתלי הכלא, הגם שחזקה על שלטונות שב"ס, שיהיו אמונים על בריאותו של הנאשם, ויש לשקול גם את העובדה כי בימים אלה ביקורי משפחה ועורכי-דין ניתנים במשורה, אם בכלל, ואין לדעת בוודאות האם יזכה להקלות נוספות הניתנות בדרך כלל לאסירים.

(5). מסקנות:

המאשימה בטיעוניה עתרה להטיל על הנאשם 24 חודשי מאסר בפועל וכן להפעיל את עונשי המאסר המותנים במצטבר לעונש המאסר בפועל, אך זו תהא ענישה מחמירה מדי ובלתי הלימה בנסיבות.

ב"כ הנאשם עתר לענישה מקלה יותר, אך זו לא תבהיר לנאשם את חומרת מעשיו ולא תעביר לו מסר, כי עליו לחדול מלנקוט באליומות ובאיומים, במיוחד נוכח גישתו המעניקה הכשר לאליומות במצבים שונים.

שקלתי את מכלול השיקולים דלעיל ובאתי אל המסקנה, כי יש לגזור את עונשו של הנאשם בתוך המתחם, באופן מדתי, **אך בדרך שתתחיל להעביר לנאשם מסר ממשי של הרתעה פרטית**, שלפיו נקיטה באליומות כלפי הקרובים לו, מכל טעם או מניע שיעלה בדעתו, יש לה מחיר קונקרטי של ממש, בדרך של תקופת מאסר לפרק זמן נכבד.

אך מנגד אין לגזור ענישה מחמירה מדי, אלא יש לעשות כן בהדרגה, המתחשבת בגילו הצעיר, בהודאה, ובעובדה שמעשיו אינם ממוקמים ברף החומרה המרבי.

ד. תוצאה:

לאור כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:



א. 9 חודשי מאסר בפועל.

ב. אני מורה על הפעלת עונשי המאסר המותנים בני 3 + 6 חודשים שהוטלו על הנאשם במסגרת אותו ת"פ 22902-12-17 נוער תל-אביב יפו (במ/4) וזאת בחופף ובמצטבר לעונש המאסר בפועל.

ג. סה"כ ירצה הנאשם **15 חודשי מאסר בפועל**, בניכוי תקופת מעצרו מתאריך 5.2.20.

ד. 6 חודשי מאסר שאותם לא ירצה הנאשם, אלא אם כן יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו עבירה שיש בה יסוד של אלימות או איומים.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי מרכז/לוד בתוך 45 ימים.

צו כללי למוצגים.

התיקים סגורים.

ניתן היום, י"ז סיוון תש"פ, 09 יוני 2020, במעמד הצדדים (הנאשם באמצעות ווידאו).