

**ת"פ 2799/11/14 - מדינת ישראל נגד י.ש.**

בית משפט השלום בירושלים

31 אוקטובר 2017

ת"פ 2799-11-14 מדינת ישראל נ' ש'

מספר פל"א 498962/2013

לפני כבוד השופט ג'יה סקפה שפירא  
מדינת ישראל  
המאשימה

נגד  
י.ש.  
הנאשמים

nocchim:

ב"כ המאשימה עו"ד עינת מ-רץ

הנאשם וב"כ עו"ד טליה רם

[פרוטוקול הושמט]

**גזר דין**

1. הנאם הורשע לאחר שמייעת ראיות בעבירות תקיפה הגורמת חבלה של ממש לבת זוג בגין מעורבותו באירוע שairע ביום 13.11.11. נסיבות המעשים פורטו בהרחבה בהכרעת הדיון ובפרט בסעיף 26 להכרעת הדיון.

2. במסגרת הכרעת הדיון נקבע כי במהלך האירוע גם המתлонנת נהגה באילומות כלפי הנאם ו בשל כך ולנוכח אי העמדתה של המתлонנת לדין התקבלה טענת ההגנה מן הצדק אשר נקבע כי השפעתה והسعد שינתן בוגינה יבוא לביטוי בדרך של הקלה ממשית בעונשו של הנאם.

3. העבירה שביצע הנאם פוגעת בערכים מוגנים שעוניים שלימונות הגוף ותחושים הביטחון בתחום התא המשפחתי. מאחר ונקבע כי שני הצדדים נהגו באילומות אני סבורה כי עיקרה של הפגיעה במקרה דין לצד מעשי האילומות ההבדדים נובע מהפגיעה בתחששות הבטיחון של בתם של בני הזוג שנאלצה לחזות

עמוד 1

בחלקו של האירוע.

4. במהלך האירוע נגרמה חבלה למצלוננטה.
5. מדובר באירוע שלא היה מתוכנן אלא הוא תולדה של ריב שהתגלה בין בני הזוג, ואולם, כפי שהסתבר במהלך ניהול ההוכחות מחלוקת שקיבלו ביטוי קולנו וסוער היו נ hogot בין בני הזוג.
6. באט כוח הנאשם ביקשה להורות על ביטול הרשעתו של הנאשם וקבעת אשמתו ללא הרשות מן הטעם שהנתן הוא בעל רישון לניהול תיק השקעות והרשעה עלולה לפגוע ברישונו כאמור בסעיפים 7 ו- 10 לחוק הסדרת העיסוק בייעוץ השקעות, בשיווק ובניהול תיק השקעות תשנ"ה 1995. יש לומר כי הרשעה בעבירה אכן עלולה להביא להתיליה או לביטול רישון. אך עקרה שרישונו של הנאשם לניהול תיקי השקעות הוותלה זה מכבר שנים רבות לפני האירוע בשל כך שהוכחה פשוטה רגלה. הנאשם אומנם קיבל הפטר אך מזוז לדבורי לא פנה בבקשתו לחדש את רישומו בשל התקה התלויה ועומדת נגדו. הנאשם עובד עת בעיסוק אחר כעובד מדינה.
7. במקרים נדירים בלבד יהיה מקום להורות על ביטול הרשעה בעבירות אלימות במשפחה שגרמה לחבלה, ואני סבורה כי גם במקרים התקן הנוכחי וחरף קבלתה של טענת הגנה מן הצדק, לנוכח התנהלות המטלוננט לא ניתן להורות על ביטול הרשעה מבלי לפגוע בשיקולי עונשה אחרים.
8. אשר לפגיעה אפשרית בשיקומו של הנאשם הרי שהנתן אכן עוסק בייעוץ השקעות מסיבות שאין קשריות לתיק זה, הוא מתפרק בדרך אחרת ולא הובאה ראייה לכך שהרשעה שאינה נוגעת לעיסוקו עשויה לפגוע בהמשך עבודתו כעובד מדינה. משכך לא סבירתי כי ניתן לקבוע שהרשעה פגעה חמורה בשיקומו של הנאשם.
9. לא מצאתי לבטל את הרשעתו של הנאשם.
10. בחינת רמת העונשה בפסקה בגין עבירות דומות מלמדת על עונשה מגוונת החל מעונשים צופי פני עתיד או עונשים שיקומיים וכלה במאסר בפועל.
11. אני סבורה כי מתחם העונש העולה את העבירה שביצע הנאשם במקרה דין מתייחס בשל"צ ומסת"ים במאסר קצר בפועל ולצדם עונשים נלוים של מאסר מוותנה ופיצוי במקרים המתאים.
12. שאלתי לזכות הנאשם את העובדה כי הוא געד עבר פלילי, את גילו ומצוותו הרפואי המורכב ומנגד את אי ליקחת האחריות על המעשים אשר יש בה ללמד על אי הפנמת הפסול שבהם ולהקימ חשש להישנותם.
13. בהכרעת הדין פורטו בהרחבה, הנסיבות שהצדיקו קבלת הטענה של הגנה מן הצדק.

אני סבורה כי מדובר בנסיבות החורגות מן הנסיבות הקבועות בסעיף 40 ט (5) או 40 ט (8) לחוק העונשין המצדיקות על פי החוק הקללה בקביעת מתחם העונש העולה ואף חורגות מן הנסיבות המפורטות בסעיף 40 יא (9) לחוק העונשין המצדיקות הקללה בעונש בתוך המתחם. אני סבורה כי

קיבלת הטענה של הגנה מן הצדק במקורה דין מצדיקה הקלה משמעותית בעונש וגזרת עונשו של הנאשם מוחוץ למתחם העונש ההולם.

14. לנוכח האמור לעיל אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. חדש מסר על תנאי למשך שנה מהיום שלא יעברו עבירת אלימות נגד הגוף.  
ב. הנאשם יחתום על התcheinבות שלא לבצע במשך שנה מהיום עבירת אלימות נגד הגוף. גובה התcheinבות 2,000 ₪ והוא תיחתום עד ליום 5.11.17, לא תיחתום התcheinבות עד למועד שנקבע יאסר הנאשם למשך 3 ימים.

15. **זכות ערעור לבית המשפט המחויז בתוך 45 ימים מהיום.**

ניתנה והודעה היום י"א חשוון  
תשע"ח, 31/10/2017 במעמד  
הנוכחים.  
ג'ויה סקפה שפירא, שופטת