

ת"פ 27976/04 - מדינת ישראל נגד אלמוג רחמים -נדון, סהר
לי, שניר מחפודה, אדגר חנוכיב

בית משפט השלום בננתניה

01 דצמבר 2016

ת"פ 27976-04-14 מדינת ישראל נ' רחמים(עוצר) ואח'

לפני כבוד השופט עמידת פריז
מדינת ישראל
המאשימה

נגד
הנאשמים
1. אלמוג רחמים -נדון
2. סהר לי
3. שניר מחפודה
4. אדגר חנוכיב

nocchim:

ב"כ המאשימה עו"ד עמיחי רווה

הנאשם 2 וב"כ עו"ד פרנטוי מטעם הסניגוריה הציבורית

הנאשם 3 וב"כ עו"ד סגנון

הנאשם 4 וב"כ עו"ד צמן מטעם הסניגוריה הציבורית

[פרוטוקול הושמטה]

הכרעת דין משלימה

לנאשם 3

אני מרשים את הנאשם במיוחס לו בכתב האישום המתוקן בת.פ. 12913-08-14.

העתק מההחלטה יועבר לזכירות ביהם"ש שלום בחדרה.

עמוד 1

ניתנה והודעה היום א' כסלו תשע"ז, 01/12/2016 במעמד הנוכחים.

עמית פריז, שופט

[פרוטוקול הושמטה]

גמר דין - לנאשם 2

הנאשם הורשע על פי הודהתו, בביצוע עבירות של פריצה לבניין שאינו דירה וביצוע גנבה, החזקת מכשירי פריצה, זיהוף סימנים מזהים של הרכב והזק לרכוש בمزיד.

מדובר באירוע שהתרחש בחודש אפריל 2014 כאשר הנאשם יחד עם שלושת הנאשמים הנוספים הצדידו בלום דיסק וشكיות לטשטוש טביעות אצבע כאשר הנאשם 1 בא עם רכבת של אחותו ובהמשך הדיבוקו הנאשמים סרט שחור על הספרות 0 במספר הרכב כר שנחזה להיות מספר אחר. בהמשך בשעה 4.12 לפנות בוקר הגיעו הרכב שהוא נהוג בידו הנאשם 4 לximity חנות יין בעיר או אז הנאשמים 1,2,3 הגיעו לחנות, ניסרו את מנעול הרכבת בריח, הרימו את התריס באמצעות הלום, וגנבו שני בקבוקי יין בשווי 37 ₪ לבקבוק ועזבו את המקום הרכב שהמתין להם עם הנאשם 4.

לאחר זמן מה שוטרים איתרו את הרכב והנאשמים השליכו מתחאה את הלום ולאחר מכן נתפסו.

ניתן בהחלטת לחתם את הדעת על מספר אלמנטים לחומרה בהתנהלות הנאשמים ומה מדובר בביצוע עבירה רכוש בצוותא תוך תחכם מסוים בהיבט שני לו חיות הזיהוי, חלוקת תפקידים בזירת האירוע, הצדידות מראש בכלי פריצה, גרים נזק לחנות. מנגד יש לזכור שמדובר בפריצה לעסוק בשעת לילה שהוא סגור ללא חשש היתקלות באנשים, והעיקר כל הטרחה של הנאשמים הייתה לצורך נטילת 2 בקבוקי יין במחair זול. ברור הוא שלאור טיבה שלה חנות הרי שבמוקם היו ינות יקרים בהרבה, ואף מספר רב של ינות גם אותו מחיר, ובכל זאת הסתפקו הנאשמים במה שגנבו. נראה איפוא שמדובר יותר בפריצה לצורכי השגת טובין לצריכה עצמית ולא להשתת פרטיו רכוש לצורכי מכירותם וכן הפוטנציאלי היה רב למכירה שכזו. בהמשך האירוע שהחברה נתקלת בשוטרים לא מתרחש מרדף וזאת בגין לאשר נעשה בתיקים לא מעטים עת גנבים מאותרים על ידי שוטרים אך מנסים להימלט ברכב תוך התפתחות מרדף ולעתים אף עבירות תעבורה מסוכנות.

בשילוב האמור של האלמנטים לחומרה ולקולא של האירוע, ומבלתי שני מתעלם מכך שעבירות רכוש הין נפוצות מדי, הרי שבבחינת השאלה האם יש מקום לביטול הרשעה סבורני שהדבר אפשרי. מדובר באירוע שנitin להעלות על הדעת חמורים ממוני בתחום העבירות בהן עסקין ובאמת הנאשמים בנקל יכולים להחמיר את נסיבות האירוע ولو ביחס לפרטי הרכוש. לפיכך, סבורני כי האינטראס הציבורי בהחלט יכול לקבל אי הרשות ואולם לשם כך יש להציבו על פגעה קונקרטית ולא ערטילאית גם אם מדובר בנאים צעירים קטינים או בגין צעירים בעת האירוע כמו שלגבי הנאשם

עמוד 2

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - או © verdicts.co.il

שבפני אף הנאשם 3.

לפיך יש לשאול האם הנאשם 2 הצליח להציג על פגעה קונקרטית שתצדיק את ביטול הרשותה בעניינו. לטעמי התשובה על כך חיובית. מדובר בנאשם שביצע את העבירה טרם שירותו הצבאי אך מאז לא רק שהשתלב בשירות צבאי בתפקיד תורם מאד ואף כרוך בסיכון עצמי רב, אלא שהוא זוכה להערכה רבה של מפקדיו ואלה מייעדים אותו לשירות קבוע. ברור לי שהותרת חותם של הרשות על הנאשם מנעו ממנו להשתלב בשירות קבוע ובכך תיגרם לו פגעה קונקרטית ברורה.

אשר על כן, לעניין הנאשם זה אני מקבל את המלצה שירות המבחן ומורה על ביטול הרשותה. לצורךஇזון ביטול הרשותה סבורי שמלבד רכיב השל"צ המומלץ על ידי שירות המבחן, יש מקום אף להתחייבות כספית כמו גם פיצוי בעל החנות אם כי באופן התואם את אומדן הנזק ואת העובדה שגם על הנאים האחרים יוטל רכיב של פיצוי.

נוכח כל האמור, אני קובע שהנאשם ביצע את המិוחס לו בכתב האישום וכאמור מורה על ביטול הרשותה. אני מחייב לבצע 220 שעות עבודה לתועלת הציבור, לפי תכנית שיכין שירות המבחן ושתוגש לאישור תוך 30 יום מהיום. עם גמר ביצוע התכנית, שירות המבחן ידוח לביהם"ש.

בנוספּ אני מחייב את הנאשם לחתום על ההתחייבות בסך של 3000 ₪ להימנע מלעbor את אחת העבירות בהן הודה, או כל עבירה רכוש במשך שנה החל מהיום. לא יחתום על ההתחייבות, יאסר למשך 7 ימים.

בנוספּ אני מחייב את הנאשם לשולם פיצויים בסך 500 ₪ לבני הchanot וזו בהתאם לטופס פרטימ שתעביר התביעה למזכירות עד ליום 4.12.16. הסכום ישולם עד ליום 1.1.17 לקופת בהםמ"ש והמציאות תעביר אותו לבני הchanot.

זכות ערעור לבית-המשפט המחויז בלבד בתוך 45 ימים.

העתק יועבר לשירות המבחן.

ניתנה והודעה היום א' כסלו תשע"ז, 01/12/2016 במעמד הנוכחים.

עמית פריז, שופט

גזר דין - לנאים 3 ו-4

עמוד 3

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

הנאשמים הורשו על פי הودאותם, בבחירה עבירות שתוארו על נסיבותיהם בגמר הדיון לעיל של הנאשם 2. בהתאם לאמור באוטו גמר דין, הרי שיש להידרש לשאלת האם עשויה להיגרם פגיעה קונקרטית לנאים מהרשותם ובהתאם לכך לבחון את בקשתם לביטול הרשעה.

בכל הכבוד, לא מצאתי בדבריהם של הנאשמים אלה ובאי כוחם כמו גם בתסקורי שירות המבחן כל פגיעה קונקרטית אשר יש בה בכדי לאזן את האינטראס הציבורי שגם אם הוא מופחת הוא עדין קיים בהרשותהabis בשים לב לנסיבות לחומרה של האירוע שתוארו באוטו גמר דין.

המדובר בנאים צעירים מאוד כאשר הנאשם 3 סיפר במהלך התסוקיר כי הוא רוצה ללמידה מקצוע אויל אדריכלות אך לא בוצעה כל הצבעה עלימוש של רצון זה כסיום לימודים או הימצאות לקראת סיום. כאשר הנאשם 4 - הרי שהוא אף לא הצביע על רצונו כלשהו לרכוש מקצוע מסוים שאנו יש בו צורך להצביע על עבר נטול הרשעות. יצא איפוא שאין כל מקום לשקל את עניינו של הנאשמים אלה לעניינו של הנאשם 2 שהצביע על פגיעה קונקרטית ועל כן אין מקום לנוהג עימם באופן החbrig שבו נהגתי עם הנאשם 2, אלא על פי הכלל של הורתת הרשעה על כנה.

לא זו אף זו, מסתבר כי לכל אחד מהמעדים 3 ו-4 קיימת הרשעה נוספת נתנים את הדיון בפני, וזאת באמצעות התקיקים שצרכו. לא מדובר בעבירות של מה בכך, ואולי כל אחת מהן לכשעצמה מאפשרת ביטול הרשעה במקרה של פגיעה קונקרטית אך בוודאי בהצטברות כלל התקיקים לכל הנאשם הרי שהאינטראס הציבורי מחיב הרשעה גם אם היה בידים להצביע על פגיעה קונקרטית.

אשר על כן, אני מורה על ביטול הרשותה של הנאשם 3 ו-4 בכל שיוחס להם ומScar יש מקום להידרש למתחם לכל הרשעה והרשעה.

ראשית באשר לאירוע המשותף לשני הנאשמים הרי שתיארתי את הנسبות לחומרה ולקולא בהרחבה בגמר הדיון של הנאשם 2, מדובר בנסיבות שבשקלול הכלול נופלות באופן ניכר לקולא לעומת מקרים רבים של פריצות לצורך גנבה וזאת בשים לב לטיב הרכוש שנגנב, בדgesch על כך שניתן בנקול היה לגנוב פרט רכוש רבים ושוו ערך כך שכאמור מסקוני היה שלא מדובר בפריצה וגנבה לצורך עשיית רוח כספי, אלא לצריכת טובין בדמות אותם בקבוקי יין זולים.

במצב דברים זה, סבורני כי בהחלט יש מקום לכבד מתחם שבו הרף התחthon הינו אסור על תנאי כפי שהציגו הסניגורים ואולם באשר לרף העליון, סבורני כי יש מקום לרף גובה יותר מאשר שהוצע העומד על שנות אסור בפועל לצד אסור על תנאי. לצד אלה יש מקום לשילוב רכיבים כספיים של קנס ופיצוי.

באשר ל הנאשם 3 - הרי שהוא הורשע גם בתיק שוצרף בעבירה של סיווע לגנבה מרכב, מדובר באירוע שהתרחש בחודש ינואר 2013, כאשר הנאשם סייע לאחר לגנוב 4 גלגלים מרכב יונדי חונה באופן שאיפשר לו להעימים את הגלגלים על רכבו של הנאשם כאשר המשך הם נעקרו על ידי שוטרים בסמוך למקום. לעניין זה התביעה ניסתה ללמידה על מתחם באמצעות רע"פ 13/7787 ואולם שם דובר במיל שמעורבותו בעבירה הייתה לא של מסיע, למורות שטען אחרת אך

טעنته נדחתה ואילו כאן מדובר למי שמשיע והרי כלל ידוע הוא שעונשו של המשיע נופל באופן ניכר מעונשו של המבצע העיקרי, או השותף. בנוסף לא בורר אם הנאשם היה אמר להפיק תועלת מהגניבה, וממילא תועלת זו לא הופקה כאשר הנאשם וחברו נתפסו על ידי השוטרים וכך גם לא גרמו בסוף לנזק לבני הרכב. בנוסף, יש לציין שמדובר בגברי רכב כך שהשוו הכול הינו בסדר גודל של מאות שקלים.

אשר על כן, סבורני כי גם במקרה לאירוע זה ניתן לקבוע מתחם של מאסר על תנאי עד שנה מאסר בפועל לצד מאסר על תנאי, בשילוב רכיבים כספיים.

באשר לנאים 4 - הרי שהתיק שוצרף הינו הפרת הווארה חוקית כאשר דובר בהפרת מעצר בית בו שהה במסגרת תנאי שחרור שנקבעו לו לאחר הסתבכו עבירה נשוא התקיק העיקרי שבפני. מדובר בהפרה שלא התבטהה על דרך של עבירה, אלא רק על דרך שהיא מחוץ לכתובות מעצר הבית. אין להקל ראש בהפרת אמון ביהם"ש באמצעות מעשי של הנאשם ואולם עדין לא מדובר בעבירה מן החמורות ונitin לקבוע מתחם של מאסר על תנאי עד 6 חודשים מאסר בפועל לצד מאסר על תנאי עם אפשרות לשילוב רכיבים כספיים.

לגביו השיקולים לגזרת עונשיהם של הנאים 3 ו-4 בשים לב למתחמים שמצוינו יש לציין שככל אחד מהם הוודה במינוחם לו ונintel אחריות. נוסף על כך אין לחובთם כל עבר פלילי והتبיעה הצבעה לגבי כל אחד מהם על עבר תעבורתי שאין רלבנטי כמעט כלל הצבעה על אורח חיים שלו לנאים 3 בדרך כלל נהייה תחת השפעת אלכוהול.

בד בבד במקרה לשני הנאשם מסתבר כי אותו אורח חיים שלו כבר אינו רלבנטי. שניהם נוקטים בהלים טיפוליים להרחקה מחברה שלוית. שניהם מצילחים לגולות סטטניים של התנהגות נורמטיבית במישור התעסוקתי. שניהם יש המלצה חיובית של שירות המבחן אשר אף מפליג וمبקש להימנע מהרשעתם דבר שאמם נדחה, אך עדין מלמד על תסקير חיובי. בנוסף יש לציין שהעבירות בוצעו על ידי הנאשם 3 בהיותו בגין צער.אמין לא כך הם פנוי הדברים לגבי הנאשם 4, ואולם העבירה שביצעו בנוסף לעבירה המשותפת הינה חמורה פחות ביחס לעבירה הנוספת של הנאשם 3. נוסף על כך הנאשם 4 שילם מחיר כבד בחירותו בגין העבירה הנוספת בכך שהוא חודש במעצר ולאחר מכן מסטר חדשים באיזוק אלקטרוני.

לגביו מעורבות נאים הרוי שהנאים 1 בתיק המשותף אינם רלבנטי שהרי נתן את הדין על שורה ארוכה של עבירות ולחובתו היה עבר פלילי של ממש לפיקר קשה ללמידה מעונשו לגבי העונש הראוו לנאים 3 ו-4. לגבי הנאשם 3 - הרי שלא הובאה בפני הפסיכיקה לגבי הנאשם המרכזי בתיק שוצרף הנאשם 3, ואולם ראוי שמעטה נספתח שמעביה קלים مثل הנאשם הוא קרוב במעשייו יותר אליה מאשר הנאשם העיקרי, והוא מאר על תנאי והתחייבות להימנע מעבירה.

באשר לנאים 4 ניסה לטעון סניגורו לסוג של הקלה המתחייבת מחלוקת באירוע ביחס לנאים אחרים שהרי היה נהג. אני מקבל טיעון זה, שכן בסופו של דבר מדובר בחבורה שהגיעה מצויה באמצעות מקום מותך כוונה לבצע את העבירה ובמקום הייתה חלוקת תפקידים ביניהם שככל תפקיד תורם להמליך העברינו. משכך, לעניין החלק של כל אחד מהנאשמים ביצוע העבירה אינו רואה כל הבדל רלבנטי לעונשה.

על כל אלה יש להוסיף לגבי שני הנואשים את חלוף הזמן מאז האירוע המרכזי כאשר ביחס לנאים 3 עבירות הרכוש הנוסףת הינה ישנה עוד יותר. חלוף הזמן מלמד על פיחות מסוים באינטראס הציבורי שבמוצוי הדין, ואולם עיקר השפעתו מתבטאת בכך שבמהלך תקופה ארוכה זו הנואשים לא רק שלא הסתמכו בעבירות פליליות ולא תעבורה כנאמם 3), אלא כאמור לעיל הטיבו דרכיהם ומשקםם את חייהם מהכוון השולי לכוון הנורמטיבי.

במצב דברים זה סבירתי כי ניתן לגוזר את עונשם של הנואשים ברף התחתון ואולם עם כל ההקללה לה הם ראויים בהיבט השיקומי הרוי שעדיין יש לזכור שלולא היבט זה היה מקום למסר בפועל ועל כן למרות שדוחיתית את ההמליצה לאי הרשותה עדין אני מוצא נכון לרכיב של של"צ. שקהלתי תחילתה לקבוע של"צ בהיקף גבוה יותר שהוטל על הנואם 2, אולם לטעמי הדבר עשוי ליצור פער גדול מידיו באופן סיום המשפט בין לבין הנואשים 3 ו-4. באשר לרכיבים הכספיים סבירתי כי יש מקום גם לגבי נואשים אלה לקבוע פיצוי, כמו גם הטלת קנס אותו לא ניתן היה להטיל בעניין הנואם 2 עקב אי הרשותה זהה יהיה בשיעור המשקף את העובדה שכאמור לא נגנבו רכוש בשווי של ממש. נוסף על כך יש מקום לגבי נואשים אלה בהתאם להמלצת שירות המבחן להטיל צו מבנן לתקופה קצרה יחסית.

סוף דבר אני גוזר על כל אחד מהנאשים 3 ו-4 את העונשים הבאים:

א. מסר על תנאי של 6 חודשים לפחות 3 שנים מהיום, והתנאי הוא שלא יעבור את אחת העבירות בהן הורשע או עבירה רכוש אחרת.

ב. קנס בסך 500 ל"נ, או 5 ימי מסר תמורה אם הקנס לא ישולם. הקנס ישולם עד ליום 1.2.17.

ג. בנוסף, אני מחייב כל נואם לשלם פיצויים בסך 500 ל"נ לבורי החנות וזאת בהתאם לטופס פרטימ שתעביר התביעה למזכירות עד ליום 4.12.16. הסכום ישולם עד ליום 1.1.17 לקופת ביהם"ש והמזכירות תעביר אותו לבורי החנות.

ד. אני מחייב כל נואם לבצע 220 שעות עבודה לתועלת הציבור, וזאת בהתאם לתוכנית אשר שירות המבחן יגיש לאישורי בתוך 30 יום מהיום. עם גמר ביצוע עבודות אלה, שירות המבחן יודיע לביהם"ש.

ה. ניתן בזאת לכל אחד מהנאשים צו מבנן למשך חצי שנה.

זכות ערעור לבית-המשפט המחויז בלבד בתוך 45 ימים.

المذكرات تسلّح العتّق مجاز الدين لشروع المבחן.

ניתנה והודעה היום א' כסלו תשע"ז, 01/12/2016 במעמד הנוכחים.

עמית פריז , שופט

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

לגביו כל אחד מהנאשמים יש לבצע קיזוז של סכומי הכספיים והקנס כנגד פיקדונות בתיק מ"ת 14-04-27986 ולהחזיר לכל נאשם את היתרתו. ככל שמי מהנאשמים קיימים פיקדון בתיק נוסף יש להחזיר לו. כל החזרי פיקדונות או יתרת פיקדונות הינם בכפוף לעיקול.

ניתנה והודעה היום א' כסלו תשע"ז, 01/12/2016 במעמד הנוכחים.

עמית פריז , שופט

הוקל��טיה